

Начапкин М. Н. Охранитель в эпоху модернизации : князь В. П. Мещерский о последствиях для России либеральных реформ Александра II / М. Н. Начапкин // Научный диалог. — 2019. — № 1. — С. 245—256. — DOI: 10.24224/2227-1295-2019-1-245-256.

Nachapkin, M. N. (2019). Guardian in Era of Modernization: Prince V. P. Meshchersky's Views on Consequences of Alexander II's Liberal Reforms for Russia. *Nauchnyi dialog*, 1: 245-256. DOI: 10.24224/2227-1295-2019-1-245-256. (In Russ.).



ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК

УДК 94(47).081:329.12

DOI: 10.24224/2227-1295-2019-1-245-256

Охранитель в эпоху модернизации: князь В. П. Мещерский о последствиях для России либеральных реформ Александра II

© Начапкин Максим Николаевич (2019), orcid.org/0000-0002-5651-4145, кандидат исторических наук, доцент кафедры документоведения, истории и правового обеспечения, Российский государственный профессионально-педагогический университет (Екатеринбург, Россия), maks.nachapkin@mail.ru.

Рассматриваются вопросы реконструкции политических и социально-экономических взглядов В. П. Мещерского и его роли в окружении царя, организации контрреформ, развитии печати, запрете Высших женских курсов. Уделяется внимание оценке денежно-кредитной политики. Автор исходит из того, что Мещерский считал главным в своей деятельности сохранение привилегированного положения дворянства. Автор отмечает, что Мещерский уделял большое значение выяснению причин быстрого распространения нигилизма в обществе. Подчеркивается, что он оставил интересные и во многом справедливые суждения о глубоких противоречиях капиталистической модернизации. Сделан вывод, что, по его мнению, либеральные реформы Александра II запустили процесс разрушения традиционной России. Представлены результаты сопоставительного анализа концепции развития России В. П. Мещерского с консервативной концепцией развития России М. О. Меньшикова. Особое внимание уделяется оценке князем результатов крестьянской реформы. Показано, что требование передачи в руки крестьян помещичьих земель привело к распространению идей крестьянского социализма. Поднимается вопрос о его отношении к судебным уставам. Приводится определение охранительного консерватизма. Автор подробно останавливается на предлагаемых Мещерским реформах, способных укрепить самодержавие. Доказано, что его охранительный консерватизм был тупиковой ветвью отечественного консерватизма. Выполнен обзор историографии.

Ключевые слова: Александр II; князь В. П. Мещерский; либеральные реформы.

1. Историография

Изучение охранительных взглядов В. П. Мещерского начинается в советское время. П. А. Зайончковский рассматривал роль Мещерского в подготовке и реализации политики контрреформ, сохранении и поддержке феодально-крепостнических пережитков [Зайончковский, 1970]. В постсоветское время появились исследования российских ученых, посвященных взглядам и деятельности князя Мещерского [Дронов, 2001, 2007, 2017; Карцев, 2000; Минаков, 2005; Мясников, 2016; Полунов, 2010; Черникова, 2001, 2010, 2011, 2014, 2018]. И. В. Дронов в 2007 году защитил кандидатскую диссертацию на тему «Разработка консервативной концепции развития России в творчестве В. П. Мещерского (вторая половина XIX — начала XX вв.)», в которой он исследовал жизненный путь, общественно-политическую деятельность и эволюцию идейных представлений Мещерского [Дронов, 2007]. Дронов также постарался установить западноевропейские источники политических воззрений князя, степень оригинальности концепции Мещерского в контексте идеологических представлений русских консерваторов. В своей книге «Сильный, державный. Жизнь и царствование Императора Александра III» исследователь подробно пишет о поддержке царем консервативной печати: «Патриотическая пресса при Александре III всемерно поощрялась. С 1882 года возобновилось издание “Гражданина” Князя Мещерского, закрытого при Александре II. Сын последнего, Император Александр III, приказал назначить “Гражданину” казенную субсидию (до 100 тыс. руб. в год)» [Дронов, 2017, с. 351]. В этой же книге он проследил роль Мещерского в проведении правительственной политики: «Консервативные идеологи, оказывавшие большое влияние на общественное мнение, М. Н. Катков и В. П. Мещерский в 1880-гг. выступали в печати за полное упразднение института присяжных заседателей» [Там же, с. 386]. Н. В. Черникова подготовила к печати три тома переписки В. П. Мещерского с Александром Александровичем, а также ряд статей и заметку в энциклопедию. Большой интерес в плане изучения пореформенного русского консерватизма представляет монография А. Ю. Полунова о К. П. Победоносцеве. Полунов сделал вывод, что отечественный консерватизм не был единым течением. С одной стороны, К. П. Победоносцев не мог не сочувствовать предложениям других консерваторов «...по укреплению неограниченного самодержавия, восстановления основ традиционно-патриархального уклада, устранению почвы для возрождения проектов либерального переустройства России» [Полунов, 2010, с. 286]. С другой стороны, Константин Петрович «...не разделял идеи Мещерского об усилении дворянства в общественной жизни страны» [Там же, с. 151].

Он обращался с Мещерским бесцеремонно, ругал его за то, что тот пишет всякий вздор. Князь отвечал на это острой критикой церковного ведомства: «Конкретными причинами выступления Мещерского и Филиппова против Победоносцева были разногласия по поводу серьезных вопросов церковной жизни (проблема бюрократизма в церковном ведомстве, перспективы восстановления патриаршеской формы управления русской церковью)...» [Там же, с. 285].

2. Концепция охранительного консерватизма В. П. Мещерского

Судьба и взгляды консервативного журналиста князя В. П. Мещерского (1839—1914) представляют большой интерес в контексте изучения феномена российского консерватизма в период модернизации в России. Во второй половине XIX века капитализм пришел в Россию со своими плюсами и минусами. За 40 лет, прошедших с 1860 года, население России удвоилось. Этому периоду были присущи быстрые темпы роста промышленности и железных дорог. Появилось многочисленное поколение молодежи, не знающей крепостного права, жестоких ограничений. Однако власть мало занималась воспитанием и образованием народа. Для молодежи было характерно стремление к получению все больших материальных благ. В то же время в ее среде большое распространение получили революционные идеи, нигилизм и атеизм, пьянство, распущенность, хулиганство. Во второй половине XIX века резко усилилось влияние средств массовой информации.

Князь Владимир Петрович Мещерский был внуком известного историка Н. М. Карамзина. Он окончил училище правоведения, был знаком со многими представителями аристократии, видными чиновниками. В своих воспоминаниях он рассказывает о первых встречах в 1863 году с К. П. Победоносцевым и наследником престола великим князем Александром Александровичем: «...он был добр, мягок сердцем и весьма деликатен, и над всем этим главной чертою его души царила высокая и чистая честность...» [Мещерский, 2001, с. 133]. Дружба с наследником, а затем с императором Александром III продлилась с 1863 по 1894 годы. Традиционно время правления Александра III рассматривается как время проведения жесткой консервативной политики, подавления революционного движения, стабильности и порядка. Письма Мещерского позволяют по-иному взглянуть на эту эпоху. В издательстве «Новое литературное мировоззрение» с 2011 года вышли три книги переписки князя с наследником, а потом и императором [Мещерский, 2011; Мещерский, 2014; Мещерский, 2018]. Недавно изданные письма (с 1881 по 1894 гг.) консерватора

В. П. Мещерского императору Александру III дают подробную информацию о России пореформенной эпохи. Мещерский был журналистом, хорошо информированным о проблемах и бедах России. Его мировоззрение можно охарактеризовать как охранительно-консервативное, для которого были характерны следующие основы: 1) призыв к сохранению сильной, самодержавной, неограниченной власти; 2) неприятие и критика либеральных реформ Александра II (особенно судебной и земской); 3) отстаивание самобытного государственного развития, крайне враждебное отношение к революции и революционерам; 4) резкое неприятие капитализма с его материальным расслоением, обнищанием вкладчиков в результате финансовых афер, разорением опоры самодержавного режима — дворянства, господством финансовой олигархии, зависимости от внешних центров управления; 5) необходимость сохранения жесткой социальной иерархии; 6) укрепление влияния Православной церкви в обществе, особенно в контексте образования и воспитания юношества; 7) неверие в добрую природу человека (без властного контроля человек — зверь).

3. Последствия либеральных реформ Александра II

Читая письма Мещерского к царю Александру III — эти важнейшие свидетельства эпохи, — не можешь избавиться от чувства безысходности, приближающегося краха России: «Семья не уважает школу, школа не уважает семьи, чиновник не уважает Церковь, дворянство плюет на дворянство» [Мещерский, 2010, с. 72]. Семинарии воспитывают нигилистов. Банки и железные дороги служат обогащению лишь кучки акционеров. Либеральные банкиры «...всеми правдами и неправдами хотят тормозить <...> дело кредита для помещиков. Им ненавистна идея поднятия дворянства, ибо они чувствуют, что с поднятием дворянства сильнее станет самодержавие, и дальше уйдет замысел конституции» [Мещерский, 2018, с. 45]. И хотя Владимир Петрович замечает, что стоит царю захотеть, так с либерализмом будет покончено, в это верится с трудом. В письме от 2 декабря 1884 года он сделал вывод о том, что либеральные реформы Александра II запустили процесс разрушения России. Петербургское чиновничество, финансовые круги, земства, интеллигенция привержены либеральным реформам. По мнению Мещерского, они враждебны самодержавной власти и дворянству. Он отмечает прямую связь между распространением революционной и либеральной крамолы, пользующейся поддержкой петербургского чиновничества, финансовых кругов и ослаблением верховной власти. Появление нигилизма также связано с эпохой Александра II: «Эпоха после николаевская стала мягкой почвой <...> Делай что хочешь,

иди куда хочешь, пиши что вздумаешь, стремись, куда манит: вот были лозунги новой эпохи» [Мещерский, 2010, с. 33]. Нигилизм, или беспочвенность, представляет собой полное отрицание государственных, народных и духовных основ: «Нигилист — это человек безыдейный, безнадзорный, живущий во имя безверия...» [Там же, с. 261]. По его мнению, царь не должен идти на уступки толпе, или так называемому общественному мнению: «Когда монарх силен и не признает толпу, толпа его боится и безмолвствует пред ним; как только монарх малейшим образом проявляет, что считает толпу за силу, толпа из ребенка, из раба, делается зверем и лезет разрушать трон» [Мещерский, 2018, с. 114].

4. Положение консервативной печати

В своих письмах князь Мещерский неоднократно обращался к Александру III с просьбой финансировать его издание. Он так оценивал положение консервативной печати в России: «С грустью приходится сознаться, печать беспорядка всесильна и богата, печать порядка бессильна и убога» [Там же, с. 16]. С грустью он отмечал, что либеральная печать пользуется поддержкой либерального чиновничества и банкиров, нигилистическая — молодежи, а консервативная печать подвергается предупреждениям со стороны чиновников: «...с 1874-го по 1903 год русский консервативный журнал подвергся 24 строгим цензурным наказаниям» [Мещерский, 2010, с. 18]. А из-за статьи «Славянская летопись», опубликованной в 1876 году, выход «Гражданина» был приостановлен на три месяца. Цель издания «Гражданина», на которое он просил ежегодно 36 тысяч рублей, — «незаметно и постепенно вырвать читателей у других читателей с сомнительным направлением и служить орудием пропаганды порядка и порядочности против пропаганды и печати беспорядка» [Мещерский, 2018, с. 15]. В общем, им была поставлена правильная задача — овладеть сознанием интеллигенции, мещанства и чиновничества.

5. Оценка В. П. Мещерским денежно-кредитной политики правительства в отношении крестьян и дворянства

Другим объектом критики Мещерского стали чиновники финансового ведомства, он сравнивал либеральное чиновничество Петербурга с помойной ямой. Считал, что Министерство финансов своей налоговой и кредитной политикой разоряло как дворянство, так и крестьянство: «Трудное, страшно трудное время переживается всеми теперь <...> процесс разрушения государственных основ совершается снизу, и если не будет остановлен, готовит ужасы для будущего <...> Народ начинает кое-где хотеть всю

землю, и этот же народ везде теперь голодает, или, вернее бедствует <...> Таким образом то, что составляет самое худшее из усложнений для государства, то именно случается с Россией: экономически безысходное положение соединяется с началом социализма в народе, разумея под социализмом требование себе всей земли» [Там же, с. 110—111]. Мещерский правильно понимал, что социализм в XX веке будет опасным противником самодержавия, так как за ним стоят миллионы крестьян. В письмах, адресованных царю, он постоянно обращается к проблеме сохранения сословного и материального положения дворянства. Для Мещерского было очевидно, что самодержавие не могло существовать без поземельного дворянства. Однако в течение XIX века постоянно росло долговое бремя дворян, все больше помещичьих хозяйств разорялось. Из этой кризисной ситуации возможны только два выхода: или рассрочка долгов помещиков на 30—40 лет под 2,5 %, или полное банкротство помещичьего хозяйства и превращение дворян в полупролетариев. Резкой критике Мещерский подвергает деятельность министерства финансов за его денежно-кредитную политику: большие суммы платежа процентов (8—9 % платили дворяне за выданные ссуды в Дворянском банке). Кроме того, министерство финансов проводило политику искусственного ограничения, сжатия денежной массы путем уменьшения выпуска бумажных кредитных билетов: «Еще курьезное явление. Все банки в Петербурге и Москве переполнены деньгами. А внутри России — чтобы разменять сторублевую бумажку надо платить один рубль за промен, и то не найдешь. Совсем денег кредитных нет. А Бунге продолжает уверять, что нельзя делать кредитные билеты» [Там же, с. 214]. В другом письме царю от 25 ноября 1885 года Мещерский приводит свой разговор с богатым чайным торговцем А. С. Кузнецовым. Купец жаловался на нехватку бумажной наличности в обращении, из-за чего купцы вынуждены прибегать к помощи векселей и менял. В результате этого посредники получают баснословные прибыли. Мещерский отмечал, что российские финансы находятся в «...руках опасных для государя и государства людей» [Там же, с. 234]. Касаясь финансовых афер банкиров, разоряющих простых граждан, Владимир Петрович упрекал правительство, которое ничего не сделало для ревизии таких банков и предотвращения плутовских операций банкиров. Кроме того, правительство отказывалось помочь тысячам жертв этих афер, что приводило к дискредитации государственной власти в целом: «И вот свершился крах! По всей России раздается крик изумления и стон отчаяния. ...Все взоры устремляются на правительство с мыслью и вопросом: неужели оно не поможет? Нет, Министерство финансов отворачивается от ужасного зрелища и умывает себе всенародно руки. Поги-

байте, это не мое дело!» [Там же, с. 112]. Аферы в финансовой сфере стали для него ярким и явным свидетельством отрицательных последствий модернизации России, торжества разлагающей духовное единство общества атомистической либеральной идеологии.

Другой острой проблемой для помещиков были крестьянские грабежи, потравы, порубки. Поэтому актуальной становилась задача наведения элементарного правового порядка: «Я бы собрал Совет Министров для обсуждения следующих вопросов: как немедленно положить конец своеволию, грабежам, поджогам, порубкам, нарушениям рабочих договоров в отношении помещиков, словом, как сделать, чтобы ввести порядок и страх власти в крестьянском населении...» [Там же, с. 111].

6. Предложенные В. П. Мещерским реформы для укрепления существующего строя

Князем были предложены следующие меры для исправления ситуации: 1) восстановление долгосрочного и дешевого кредита для помещиков-землевладельцев; 2) поощрение тех дворян, которые живут в своих имениях; 3) отказ от продажи дворянских имений в недворянские руки; 4) активизация роли Православной церкви для противодействия социалистической и атеистической пропаганде; 5) дальнейшее укрепление заветов веротерпимости, при сохранении первенствующей роли Русской Православной церкви; 6) улучшение имущественного положения сельского православного духовенства; 7) неприкосновенность общинного крестьянского строя при отмене круговой поруки; 8) укрепление православных начал в семье, школьной и общественной жизни; 9) создание рабочих артелей вместо профсоюзов западного образца.

Кроме того, Владимир Петрович Мещерский призывал отказаться от привлечения иностранного капитала, считая, что иностранные капиталисты разоряют природные силы России хищнической эксплуатацией.

7. Оценка В. П. Мещерским судебных уставов и женского образования

Каким же было реальное политическое влияние журналиста князя Мещерского на Александра III? Как участник консервативного кружка императора, Владимир Петрович, конечно, обладал определенным влиянием. Его критическая позиция в отношении суда присяжных смыкалась с позицией Победоносцева. Оценивая роль суда присяжных в деле Веры Засулич, князь с возмущением писал: «Засулич, после выстрела в петербургского градоначальника, <...> явилась не только в ореоле оправданной подсу-

димой, но и в сиянии святой, высоко симпатичной подвижницы, которой рукоплескали в зале суда сановники, которую прославила петербургская печать...» [Мещерский, 2010, с. 269].

Охранительные взгляды Мещерского наиболее ярко проявились в вопросе о Высших женских курсах. Он писал, что эти курсы представляют собой настоящую клоаку анархической заразы. Сообщая царю о студенческих волнениях в Киеве, Владимир Петрович писал: «Оказывается, что значительная часть этой мужской молодежи прямо или косвенно соvrащена студентками Высших женских курсов» [Мещерский, 2018, с. 76]. Мещерский был убежден, что педагоги новейшей школы «представляют себе задачей девушку вооружить против преданий семьи, против нежного, душевного авторитета матери, против религии <...> и внушать ей дух возмущения, гордыни, независимости» [Мещерский, 2010, с. 483]. Полагая главным уделом женщины семью, он, как и другие консерваторы, считал необходимым закрытие этих курсов: «России не нужны научно-развитые женщины! <...> Ей нужны хорошие и честные женщины (хорошие жены и прекрасные матери)» [Мещерский, 2010, с. 486]. Он с гордостью сообщал царю, что министр просвещения И. Д. Делянов выразил согласие с его предложением, что являлось ярким примером влияния Мещерского на формирование и проведение политики в области образования.

В области внешней политики князь придерживался мнения Александра III о необходимости сохранения прочного мира. Он даже предлагал разделить Балканы на сферы влияния между Россией и Австрией с целью исключения даже малейших поводов к войне. Россия должна была иметь подавляющее влияние в Болгарии, а Австрия — в Сербии.

После революции 1905—1907 годов князь Мещерский не изменил своим охранительным взглядам. Образованную в 1906 году Государственную Думу он называл «сумасшедшим домом». До конца жизни князь остался верен своему политическому идеалу: Бог, Вера, Отечество, Царь. Православный царь представлял для него единственное всевластное существо, от мудрости и силы которого зависело бытие, крепость и будущее России.

8. Выводы

Обладая большим объемом информации о проблемах развития страны в эпоху модернизации, Мещерский сделал правильный вывод, что либеральные реформы, начатые в правление Александра II: всеобщее уравнивание, всевластие капитала, распространение социализма и нигилизма — ведут к уничтожению традиционной России. Финансовая власть банкиров требовала введения конституции и уничтожения самодержавия. В этом его

взгляды совпадали с оценкой либерального прогресса К. Н. Леонтьевым. Однако, обосновав правильный прогноз на будущее, Владимир Петрович предложил не совсем адекватные методы борьбы с либеральной модернизацией: укрепление сословного строя, усиление материального и правового положения дворянства, наведение железной рукой власти порядка в деревне, запрещение женского образования, упразднение выборного мирового суда, ограничение полномочий суда присяжных. Наиболее ярко его концепция охранительного консерватизма проявилась в национальном вопросе. Так, Мещерский предлагал императору ограничить влияние евреев в области финансов, образования и печати. Его возмущала концентрация богатства и политического влияния в руках еврейских банкиров и владельцев железных дорог. Речь, таким образом, шла о дальнейшем укреплении черты оседлости. Можно сделать вывод о том, что Мещерский не понимал сущности исторического процесса, неизбежности дальнейшего мирового развития капитализма. При всех своих национальных, религиозных особенностях Россия, пусть с запозданием, проходила все этапы мирового развития, и модернизация с ее социальной мобильностью, урбанизацией, переходом к империализму стала для нее реальностью. Из-за таких консерваторов, как Мещерский, монархия потеряла исторический шанс стать выразителем национальных интересов, провести назревшие реформы. Его взгляды представляли собой тупиковую ветвь отечественного консерватизма. В результате аграрная реформа П. А. Столыпина, связанная с разрушением общины и созданием хуторского хозяйства, стала проводиться под давлением первой русской революции лишь в 1906 году. На наш взгляд, более предпочтительной для России была программа, предложенная М. О. Меньшиковым. По мнению этого консервативного журналиста, у монархии был шанс сохраниться, если бы она еще в правление Александра II стала выразителем общенациональных интересов и решилась на проведение следующих реформ: «1) ему не следовало так скоро заключать мир, и нужно было бы вести войну до почетного конца. Еще немного стойкости, и можно было бы обойтись без унижений Парижского договора; 2) отменить крепостное право следовало бы сразу с уничтожением общины и выделением на хутора; 3) следовало дать большой, где возможно, двойной надел с удлинением срока выкупа...» [Российский архив, 1993, с. 26]. Среди других, на наш взгляд, правильных предложений Меньшикова были создание тысяч ремесленных и инженерных школ, введение правил гигиены и санитарии в быт образовательных учреждений, борьба с пьянством, создание многочисленных учреждений мелкого кредита и кооперации, усиленное развитие системы железнодорожных и шоссейных дорог

во всей России, национализация нефтяной, угольной, металлургической промышленности и лесной отрасли, введение винной, сахарной, лесной, нефтяной, угольной, аптечной монополии, введение патриаршества и свободы вероисповедания, преобразование суда присяжных по английскому типу, раздел России на самоуправляемые области по типу штатов в США, усиление уголовных законов против преступников. Он также предлагал избегать войн, созвать Земской собор и дать стране конституцию.

Источники

1. *Князь Мещерский*. Воспоминания / В. П. Мещерский. — Москва : Захаров, 2001. — 687 с.
2. *Мещерский В. П.* Письма к великому князю Александру Александровичу 1863—1868 / В. П. Мещерский ; сост. публ. вступ. ст. коммент. И. В. Черниковой. — Москва : Новое литературное обозрение, 2011. — 729 с.
3. *Мещерский В. П.* Письма к великому князю Александру Александровичу 1869—1878 / В. П. Мещерский. — Москва : Новое литературное обозрение, 2014. — 698 с.
4. *Мещерский В. П.* Письма к императору Александру III. 1891—1894 / В. П. Мещерский. — Москва : Новое литературное обозрение, 2018. — 808 с.
5. *Мещерский В. П.* За великую Россию. Против либерализма / В. П. Мещерский. — Москва : Институт русской цивилизации, 2010. — 624 с.
6. *Российский Архив* (История отечества в свидетельствах и документах XVII—XX вв.) Выпуск IV. М. О. Меньшиков. Материалы к биографии. — Москва : Студия «Триез», 1993. — 271 с.

Литература

1. *Дронов И. Е.* Князь Владимир Петрович Мещерский / И. Е. Дронов. — Вопросы истории. 2001. — № 10. — С. 57—84.
2. *Дронов И. Е.* Разработка консервативной концепции развития России в творчестве В. П. Мещерского (вторая половина XIX — начала XX вв.) : диссертация ... кандидата исторических наук : 07.00.02 / И. Е. Дронов. — Москва, 2007. — 305 с.
3. *Дронов И. Е.* Сильный, державный. Жизнь и Царствование Императора Александра III / И. Е. Дронов. — Москва : Русский издательский центр, 2017. — 712 с.
4. *Зайончковский П. А.* Российское самодержавие в конце XIX века / П. А. Зайончковский. — Москва : Мысль, 1970. — 444 с.
5. *Карцев А. С.* Общественно-политическая деятельность князя В. П. Мещерского (1860—1890 гг.) : диссертация ... кандидата исторических наук : 07.00.02 / А. С. Карцев. — Санкт-Петербург, 2000. — 352 с.
6. *Минаков А. Ю.* Изучение русского консерватизма в современной российской историографии : некоторые направления и тенденции / А. Ю. Минаков // Вестник Воронежского государственного университета. Серия Гуманитарные науки. — 2005. — № 1. — С. 104—122.

7. Мясников А. Л. Александр III / А. Л. Мясников. — Москва : Молодая гвардия, 2016. — 566 с.
8. Полунов А. Ю. К. П. Победоносцев в общественно-политической и духовной жизни России / А. Ю. Полунов. — Москва : РОССПЭН, 2010. — 374 с.
9. Черникова Н. В. Князь Владимир Петрович Мещерский (к портрету русского консерватора) / Н. В. Черникова // Российская история. — 2001. — № 4. — С. 126—139.
10. Черникова Н. В. Мещерский Владимир Петрович / Н. В. Черникова // Русский консерватизм середины XVIII — начала XX века : энциклопедия / отв. ред. В. В. Шелохаев. — Москва : РОССПЭН, 2010. — С. 296—299.

Guardian in Era of Modernization: Prince V. P. Meshchersky's Views on Consequences of Alexander II's Liberal Reforms for Russia

© Nachapkin Maksim Nikolayevich (2019), orcid.org/0000-0002-5651-4145, PhD in History, associate professor, Department of Documentation, History and Legal Support, Russian State Vocational Pedagogical University (Yekaterinburg, Russia), maks.nachapkin@mail.ru.

The article deals with the reconstruction of political and socio-economic views of V. P. Meshchersky and his role in the tsar's circle, in organization of counter-reforms, development of the press, prohibition of Higher women's courses. Attention is paid to the evaluation of monetary policy. The author proceeds from the fact that Meshchersky considered the preservation of the privileged position of the nobility to be the main thing in his activity. The author notes that Meshchersky paid great importance to finding out the reasons for the rapid spread of nihilism in society. It is emphasized that he left interesting and largely fair judgments about the deep contradictions of capitalist modernization. It is concluded that, in his opinion, the liberal reforms of Alexander II launched the process of destruction of traditional Russia. The results of the comparative analysis of V. P. Meshchersky's concept of Russian development with the conservative concept of development of Russia by M. O. Menshikov are presented. Special attention is paid to the Prince's assessment of the results of the peasant reform. It is shown that the requirement to give landed estates to peasants led to the spread of the ideas of peasant socialism. The question is raised about his attitude to the judicial statutes. The definition of protective conservatism is given. The author dwells on the reforms proposed by Meshchersky that can strengthen the autocracy. It is proved that his protective conservatism was a dead-end branch of domestic conservatism. A review of the historiography is made.

Key words: Alexander II; Prince V. P. Meshchersky; liberal reforms.

Material resources

Knyaz' Meshcherskiy. (2001). *Vospominaniya*. Moskva: Zakharov. (In Russ).
Meshcherskiy, V. P. (2010). *Za velikuyu Rossiyu. Protiv liberalizma*. Moskva: Institut russkoy tsivilizatsii. (In Russ).

- Meshcherskiy, V. P. (2011). *Pisma k velikomu knyazyu Aleksandru Aleksandrovichu 1863—1868*. Moskva: Novoye literaturnoye obozreniye. (In Russ).
- Meshcherskiy, V. P. (2014). *Pisma k velikomu knyazyu Aleksandru Aleksandrovichu 1869—1878*. Moskva: Novoye literaturnoye obozreniye. (In Russ).
- Meshcherskiy, V. P. (2018). *Pisma k imperatoru Aleksandru III. 1891—1894*. Moskva: Novoye literaturnoye obozreniye. (In Russ).
- Rossiyskiy Arkhiv (*Istoriya otechestva v svidetelstvakh i dokumentakh XVII—XX vv.*), IV. M. O. Menshikov. *Materialy k biografii* (1993). Moskva: Studiya «Trie». (In Russ).

References

- Chernikova, N. V. (2001). Knyaz' Vladimir Petrovich Meshcherskiy (k portretu russkogo konservatora). *Rossiyskaya istoriya*, 4: 126—139. (In Russ).
- Chernikova, N. V. (2010). Meshcherskiy Vladimir Petrovich. In: V. V. Shelokhayev (ed.) *Russkiy konservatizm serediny XVIII — nachala XX veka: entsiklopediya*. Moskva: ROSSPEN. 296—299. (In Russ).
- Dronov, I. E. (2001). Knyaz' Vladimir Petrovich Meshcherskiy. *Voprosy istorii*, 10: 57—84. (In Russ).
- Dronov, I. E. (2007). *Razrabotka konservativnoy kontseptsii razvitiya Rossii v tvorchestve V. P. Meshcherskogo (vtoraya polovina XIX nachala XX vv.): dissertatsiya...* kandidata istoricheskikh nauk. Moskva. (In Russ).
- Dronov, I. E. (2017). *Silnyy, derzhavnyy. Zhizn' i Tsarstvovaniye Imperatora Aleksandra III*. Moskva: Russkiy izdatelskiy tsentr. (In Russ).
- Kartsev, A. S. (2000) *Obshchestvenno-politicheskaya deyatel'nost' knyazya V. P. Meshcherskogo (1860—1890): dissertatsiya...* kandidata istoricheskikh nauk. Sankt-Peterburg. (In Russ).
- Minakov, A. Yu. (2005). Izucheniye russkogo konservatizma v sovremennoy rossiyskoy istoriografii: nekotoryye napravleniya i tendentsii. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya Gumanitarnyye nauki*, 1: 104—122. (In Russ).
- Myasnikov, A. L. (2016). *Aleksandr III*. Moskva: Molodaya gvardiya. (In Russ).
- Polunov, A. Yu. (2010). *K. P. Pobedonostsev v obshchestvenno-politicheskoy i dukhovnoy zhizni Rossii*. Moskva: ROSSPEN. (In Russ).
- Zayonchkovskiy, P. A. (1970). *Rossiyskoye samoderzhaviye v kontse XIX veka*. Moskva: (In Russ).