

Кузьмин В. А. Из истории формирования уральской школы международных : М. Я. Сюзюмов об И. Н. Чемпалове / В. А. Кузьмин, К. Р. Капсалыкова // Научный диалог. — 2019. — № 8. — С. 273—286. — DOI: 10.24224/2227-1295-2019-8-273-286.

Kuzmin, V. A., Kapsalykova, K. R. (2019). On History of Ural School of Historians of International Relations: M. Ya. Syusyumov about I. N. Chempalov. *Nauchnyi dialog*, 8: 273-286. DOI: 10.24224/2227-1295-2019-8-273-286. (In Russ.).



УДК 94(495).02:929Сюзюмов+94(47):929Чемпалов

DOI: 10.24224/2227-1295-2019-8-273-286

Из истории формирования уральской школы международных: М. Я. Сюзюмов об И. Н. Чемпалове¹

© Кузьмин Вадим Александрович (2019), orcid.org/0000-0002-8935-3085, доктор исторических наук, профессор кафедры востоковедения, ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет им. Первого президента РФ Б. Н. Ельцина» (Екатеринбург, Россия), kuzmin16@yandex.ru.

© Капсалыкова Карина Рамазановна (2019), orcid.org/0000-0003-4163-5099, ResearcherID W-1839-2017, кандидат исторических наук, ассистент кафедры востоковедения, ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет им. Первого президента РФ Б. Н. Ельцина» (Екатеринбург, Россия), Carinne.kapsalikova@gmail.com.

Статья посвящена двум известным историкам Уральского государственного университета: крупнейшему византисту XX века Михаилу Яковлевичу Сюзюмову (1893—1982) и основателю уральской школы историков-международников Ивану Никаноровичу Чемпалову (1913—2008). Целью статьи является изучение одного из важнейших аспектов уникального процесса — становления научной школы историков-международников в Уральском университете. Особое внимание уделяется важному этапу в научной биографии ее основоположника И. Н. Чемпалова — подготовке докторской диссертации. Используются документы, которые ранее не были опубликованы, в частности, материалы личной переписки М. Я. Сюзюмова с другими историками — В. Т. Сиротенко и К. Д. Петряевым. Авторы статьи считают, что уральская школа историков-международников формировалась не без влияния теории континуитета (исторической преемственности), выдвинутой М. Я. Сюзюмовым. Отмечается высокий прогностический потенциал исторического мышления этого авторитетного медиевиста, который дал ряд оценок современного ему исторического процесса, поскольку последующие события подтвердили его правоту. Авторы

¹ Работа выполнена при финансовой поддержке постановления № 211 Правительства Российской Федерации, контракт № 02.A03.21.0006. The work was supported by Act 211 Government of the Russian Federation, contract № 02.A03.21.0006.

статьи предприняли попытку раскрыть суть «феномена И. Н. Чempалова». Освещается процесс научной преемственности и влияния старшего коллеги на становление И. Н. Чempалова как историка-международника.

Ключевые слова: историография; история исторической науки; теория континуитета; диссертация; научная статья; М. Я. Сюзюмов; И. Н. Чempалов.

1. Введение

Богатейшее научное наследие крупнейшего византиниста XX века Михаила Яковлевича Сюзюмова (1893—1982) и основателя школы историков-международников в Уральском университете Ивана Никаноровича Чempалова (1913—2008) становится особенно актуальным. Следует отметить, что об этих ученых, известных как в СССР, так и за рубежом, написано уже немало. Однако в историографии в основном решались задачи, связанные с уточнением некоторых фактов научных биографий М. Я. Сюзюмова и И. Н. Чempалова, а также предпринимались попытки создания библиографий трудов свердловских исследователей [Кузьмин и др., 2013б, с. 7—14; Кузьмин и др., 2013а, с. 35—38].

Вместе с тем проблема научной преемственности между историком-классиком *vieille école* М. Я. Сюзюмовым и выпускником исторического факультета Уральского государственного университета им. А. М. Горького (УрГУ) 1948 года И. Н. Чempаловым вплоть до настоящего времени никем не рассматривалась, она оказалась в тени дальнейшей яркой истории школы историков-международников [Земцов, 2015, с. 244—249].

2. «Всюду придерживаться диалектического континуитета...»: истоки научной школы И. Н. Чempалова

Научная школа, создателем которой являлся И. Н. Чempалов, зарождалась в творческой атмосфере научных исканий кафедры всеобщей истории Уральского государственного университета. С 1956 года ее главой становится профессор М. Я. Сюзюмов, который неуклонно придерживался разработанной им еще в 1940-е годы теории континуитета. Несмотря на то, что основные научные интересы Сюзюмова были связаны с историей Византии и Поздней Римской империи, в своих трудах он неоднократно обращался к актуальным проблемам истории более поздних исторических эпох. В письмах Сюзюмова, адресованных специалистам по различным периодам истории, неоднократно разъяснялась суть его концепции: «Всюду придерживаться диалектического континуитета — т. е. по Ленину: отрицание как отказ от устарелого, но с развитием достижений прошлого <...> Придерживаться историзма — т. е. чтобы понять явление, общественный

Институт — следует начать с генезиса, этапов прохождения, и тогда к явлению» [ГАСО, ф. р-802, оп. 1, д. 154, л. 4].

Приведем отрывок из эмоционального письма М. Я. Сюзюмова от 31 мая 1970 года Владимиру Николаевичу Малову¹: «...Совершенно ясное искусственно затемняется и делается неясным. Вы удивляетесь, что все проблемы исторической науки теоретически связаны со средними веками? Я удивляюсь, что Вы удивляетесь. Вы меня простите, мне 77 лет и более 50 лет я работаю над средними веками в связи с античностью! Я не могу объективистски относиться к таким вопросам... Разве современные вопросы о Бреслау и Судетах не средние века? Разве вопрос о том, почему в Англии так мало коммунистов, а во Франции так много, почему в Англии до сих пор сильная в обществе монархия? — разве это можно объяснить без средних веков? Разве Мао Цзедун и его проблема не в средневековом Китае? Разве негритянский вопрос в Америке — отношение к неграм не вопрос, связанный с первоначальным накоплением, и даже вопрос, почему же в средневековые негры так безумно отстали от белых? Все это средние века. Даже такой вопрос, как азиатский способ производства, не связан с проблемой о превращениях этого способа в средние века? В основном все проблемы современности так или иначе связаны со средними веками, поскольку все современные нации развились в условиях средневековья... И это замалчивать не нужно» [ГАСО, ф. р-802, оп. 1, д. 156, л. 1].

Не вызывает сомнения, что концепция исторической преемственности (континуитета) М. Я. Сюзюмова была хорошо известна не только его коллегам по кафедре — медиэвистам, но также специалистам по новой и новейшей истории. Среди них был И. Н. Чемпалов, защитивший в 1953 году кандидатскую диссертацию по теме «Англо-американская политика поощрения итало-германской фашистской агрессии в Греции» [Чемпалов, 1953; Историки-слависты ..., 1981, с. 171]. Следует отметить, что И. Н. Чемпалов являлся одним из первых советских историков, изучавших экспансию нацистской Германии в 1933—1939 годах, на юго-востоке Европы, Балканском полуострове и на Ближнем Востоке [Кузьмин и др., 2013б, с. 10].

После успешной защиты кандидатской диссертации И. Н. Чемпалов решил посвятить себя исследованию международных отношений накануне Второй мировой войны. Однако в большей степени ему пришлось заниматься не научными, а административными делами. С 1954 по 1956 годы

1 Малов Владимир Николаевич (1938—2019), доктор исторических наук (1991), ведущий научный сотрудник ИВИ РАН, специалист по латинской палеографии и истории Франции XVI—XVIII веков; в начале 1970-х годов он занимал должность ответственного секретаря сборника «Средние века» [Владимиру ..., 2008, с. 218—219].

Иван Никанорович являлся деканом историко-филологического факультета УрГУ. В 1959 году на кафедре всеобщей истории была открыта аспирантура, что следует считать заслугой как заведующего кафедрой профессора М. Я. Сюзюмова, так и доцента И. Н. Чempалова [Баранов, 2010, с. 241; Уральский ..., 2010, с. 316]. Отметим, что открытие аспирантуры по специальности «Всеобщая история» совпало с введением нового учебного плана по специальности «История». Это позволило постепенно устранить недостатки старой учебной программы и, в первую очередь, восстановить четкий хронологический принцип изучения основных исторических эпох. Примечательно, что о насущной необходимости таких изменений И. Н. Чempалов писал в 1955 году в небольшой заметке, опубликованной в журнале «Вопросы истории»: «Только соблюдение принципа хронологической последовательности и синхронности в изучении исторических дисциплин обеспечит студентам возможность усвоить весь процесс развития мировой истории, установить связь и зависимость между событиями в различных странах и правильно понять мировое значение этих событий» [Чempалов, 1955, с. 116].

Научная деятельность И. Н. Чempалова в 1960-е годы неоднократно освещалась в различных публикациях [Лауреаты ..., 2000, с. 102—104; Кузьмин и др., 2013б, с. 10—12].

3. «Настойчиво, целеустремленно»: совместная работа М. Я. Сюзюмова и И. Н. Чempалова на историческом факультете УрГУ в 1960—1970 годы

В данной статье мы хотим обратить внимание на оценку десятилетнего периода совместной работы с И. Н. Чempаловым на кафедре всеобщей истории, данную ее заведующим профессором Сюзюмовым. Речь идет о статье, опубликованной известным византинистом в университетской газете весной 1964 года под рубрикой «В творческой лаборатории ученого». Считаем необходимым привести текст этой статьи М. Я. Сюзюмова, названной им «Настойчиво, целеустремленно», полностью:

Недавно коллектив исторического факультета чествовал Ивана Никаноровича Чempалова по случаю его пятидесятилетия и пятинадцатилетия научно-педагогической деятельности. И. Н. Чempалов принадлежит к молодому поколению, выросшему в Уральском университете и теперь дающему серьезных деятелей исторической науки.

Необходимо отметить особо целенаправленность исторических исследований И. Н. Чempалова. Он сосредоточил усилия на освещении одной проблемы, имеющей чрезвычайно важное, актуальное значение —

проблемы подготовки Второй мировой войны, истории развертывания международных отношений накануне и во время начального периода войны. Иван Никанорович центром своих исследований выбрал Балканы, которые были в то время клубком противоречий и борьбы великих держав. В ходячее представление об антигерманской направленности политики западных держав И. Н. Чепалов на основании многочисленных документов вносит серьезные коррективы: он доказывает, что основой политики западных держав на Балканах были антисоветские планы. Ивану Никаноровичу пришлось работать над опубликованными материалами, над обильной западной и советской литературой. В продолжение года он изучал архивы Министерства иностранных дел Болгарии в Софии, затем работал в архивах Москвы. Сейчас Иван Никанорович фактически закончил сбор материалов и приступил к оформлению докторской диссертации.

Труды И. Н. Чепалова печатаются и в изданиях Уральского университета, и в центральной печати, и в Болгарии. Ряд его статей появились в промежутке между 1955 и 1963 годами: «Германская экспансия на Балканах», «Политика англо-французского блока на Балканах в период “странной войны”», «К истории заключения германо-румынского экономического соглашения», «О германском ультиматуме Румынии», «Фальсификация истории гитлеровской агрессии на Балканах в 1940—1941 гг.», «О деятельности германского дипломата Папена» (на болгарском языке).

И. Н. Чепалов обращает внимание не только на дипломатическую историю, но и на борьбу рабочей партии Болгарии против вовлечения страны в войну. Одно из исследований он посвятил положению болгарских рабочих, попавших в немецко-фашистское рабство.

Каждая статья И. Н. Чепалова — небольшая монография, зачастую основанная на ранее неиспользованных в литературе источниках. Сейчас ни одна работа по проблемам, связанным с политикой подготовки империалистами Второй мировой войны, не может обходиться без ссылок на статьи И. Н. Чепалова.

Иван Никанорович является проводником методов коллективной исследовательской работы по изучению проблемы. Вместе с И. Н. Чепаловым работают его ученики, каждый из которых, самостоятельно исследуя отдельные темы, участвует в общем плане изучения проблемы (ассистенты В. И. Шихов и П. К. Тарасов, аспиранты Н. Ожиганов, С. Рябоконь, А. Чевтаев). И. Н. Чепалов трудится, можно сказать, в неформальной «лаборатории» по научному изучению важной, актуальной проблемы.

В последние два года под редакцией И. Н. Чемпалова вышли в свет три сборника по вопросам международной политики и международного рабочего движения.

Пожелаем Ивану Никаноровичу сил и энергии для продолжения его плодотворной научной деятельности, скорейшего выхода в свет и успехаготавливаемой им научной монографии.

Статья подписана: М. Я. Сюзюмов, профессор-доктор, заведующий кафедрой всеобщей истории [Сюзюмов, 1964].

Мы видим, что авторитетный византист М. Я. Сюзюмов высоко оценивал талант и научный потенциал И. Н. Чемпалова, отмечал его работоспособность, кропотливую работу с источниками, организаторские способности. Однако приведенная нами газетная статья заслуживает внимания не только по этим причинам. Прежде всего, следует отметить указание на то, что доцент Чемпалов «является проводником методов коллективной исследовательской работы», упоминаются его ученики, которые совместно с руководителем составляют «лабораторию по научному изучению важной, актуальной проблемы». Как отметил Н. Н. Баранов, «в сентябре 1964 г. на базе кафедры всеобщей истории была создана кафедра новой и новейшей истории на общественных началах под руководством И. Н. Чемпалова. Она действовала с 1964 по 1973 г. Определилось ее базовое комплексное научное направление — “Политика великих держав на Балканах и Ближнем Востоке накануне и в годы Второй мировой войны”» [Баранов, 2010, с. 241]. Иными словами, прообраз будущей научной школы историков-международников начал оформляться уже в первой половине 1960-х годов, и это было особо подчеркнуто М. Я. Сюзюмовым. Он посчитал также необходимым упомянуть о публикации результатов исследований нового научного коллектива. Известно, что профессор Сюзюмов придавал данному вопросу особое значение, лично руководил подготовкой к изданию сборника «Античная древность и средние века». Несомненно, что публикация в течение двух лет «трех сборников по вопросам международной политики и международного рабочего движения» расценивалась М. Я. Сюзюмовым как большая личная заслуга И. Н. Чемпалова [Из истории ..., 1963; Из новейшей истории ..., 1963; Научная сессия ..., 1963].

По нашему мнению, значительный интерес для характеристики Чемпалова-исследователя представляет архивный документ, хранящийся в Государственном архиве Свердловской области. Речь идет о рецензии М. Я. Сюзюмова на статью И. Н. Чемпалова «Дипломатическая борьба вокруг присоединения Болгарии к тройственному пакту (декабрь 1940 —

март 1941 г.)». Приводим этот ранее не публиковавшийся документ полностью [ГАСО, ф. р-802, оп. 1, д. 94, л. 102—104]:

Представленная статья И. Н. Чемпалова принадлежит к циклу исследований о подготовке Германией вторжения в СССР во время Второй мировой войны. В ряде предыдущих исследований автор показывает, насколько важны были Балканы в той цепи противоречий, которые привели к развязыванию войны против СССР Германии и ее союзников. Именно отрезок времени от декабря 1940 года до марта 1941 года, как раскрывает И. Н. Чемпалов, в дипломатических отношениях с Болгарией Германии и Англии и является решающим моментом в разворачивании дальнейших событий. В статье показывается, насколько сложной была дипломатическая игра Англии в этот отрезок времени.

В нашей историографии уже сделалось очевидным, что Англия во что бы то ни стало стремилась повернуть германское наступление, нацеленное на Восток, в сторону Советского Союза. Автор статьи приводит четкие доказательства, что правительство Англии осознавало важность продвижения Германии в Болгарию после оккупации Румынии для достижения своей цели — войны Германии против СССР, что СССР не может примириться с укреплением Германии в болгарских портах на Черном море. И в то же время, как показывают документы, Черчилль уже знал об окончательном решении Гитлера напасть на СССР, так что, казалось бы, основная цель Англии была близка к осуществлению. Но И. Н. Чемпалов обращает внимание читателя на самое активное стремление английской дипломатии воспрепятствовать Болгарии присоединиться к итало-германскому блоку, угрожая обострением отношений с Турцией и прямым предупреждением о включении Болгарии в число враждебных стран.

В статье на самых убедительных фактах раскрывается сложная доктрина противоречий. Англия боялась, что германское продвижение вместо того, чтобы немедленно направиться против СССР, предварительно все свои силы обратит на юг против английских интересов на Ближнем Востоке. В то же время, как показывает автор, в самой Болгарии не хотели без достаточного вознаграждения присоединиться к Германии и была сильная группа, стремившаяся использовать германскую победу для осуществления планов Великой Болгарии. Боязнь риска, нежелание болгарского народа выступать против русских также определили колеблющуюся политику правительства Филова и царя Бориса. Каковы же были планы Англии в такой обстановке? В статье особенно отмечается разочарование Черчилля тем, что СССР после оккупации Болгарии германскими войсками не начал войны с Германией. Этого очевидно и желала Англия.

Из статьи делается ясной позиция Черчилля — содействовать продвижению Германии на Балканы, но не для того, чтобы усилить мощь ее, которую еще неизвестно, в каком направлении Гитлер мог бы направить, а для ослабления ее путем столкновения как внутри Болгарии, так и с Советским Союзом.

Полная победа германской дипломатии в переговорах с правительством Филова и активность Англии в Греции и в Африке, которая обещала затянуть развертывание событий, укрепила германское правительство в решимости после предварительной расправы на Балканах начать наступление против Советского Союза, хотя и временно показывать свое стремление прикрыть планы дружественными торговыми соглашениями с СССР.

Статья И. Н. Чемпалова написана великолепным языком, читается с напряженным интересом, автор всюду дает самую четкую и убедительную аргументацию. Статья И. Н. Чемпалова — серьезный вклад в историческую науку, поскольку автор заполнил тот пробел, который существовал в нашей историографии в отношении важнейшего момента в развертывании событий, приведших к вторжению германских армий в СССР.

Статью, безусловно, следует опубликовать.

Профессор, доктор исторических наук,

М. Сюзюмов

2 июня 1967, Свердловск

Машинопись, подлинник

Вскоре статья И. Н. Чемпалова была опубликована в «Ученых записках Уральского государственного университета» [Чемпалов, 1968].

Вышеприведенные примеры поддержки, которые оказывал авторитетный медиевист уральскому историку-международнику, подтверждают, что М. Я. Сюзюмов играл важную роль в развитии исторической науки на Урале. В 1964—1969 годах Михаил Яковлевич Сюзюмов возглавлял Уральский совет координации и планирования научно-исследовательских работ по гуманитарным наукам. Именно в эти годы в Свердловске (ныне — Екатеринбург) были проведены две крупнейшие исторические конференции, которые не имели аналогов ни в более раннее время, ни в последующие десятилетия. Речь идет о Третьей научной сессии вузов Уральского экономического района «Историческая наука на Урале за 50 лет. 1917—1967» (сентябрь 1967) и VIII Всесоюзной сессии византинистов (октябрь 1969) [Историческая ..., 1967—1968; Сюзюмов, 1970].

Важным показателем развития исторической науки на Урале являлись защиты докторских диссертаций. Должность, которую занимал М. Я. Сюзюмов, предполагала содействие историкам, которые планировали защиту на ближайшее время. Судя по газетной статье 1964 года, И. Н. Чempалов готовил диссертационное исследование, но работа над текстом затянулась на длительное время. Причины этого были изложены М. Я. Сюзюмовым в переписке с известными историками И. С. Киссельгофом и К. Д. Петряевым.

Так, в письме к К. Д. Петряеву от 8 февраля 1967 года Сюзюмов отмечал: «Относительно Чempалова — хотя он и утвержден как зав. кафедрой научного коммунизма, но не все еще ясно, и мне кажется, что он понял опрометчивость своего шага пуститься в такую науку, которая изрыта административным путем и *не имеет никакого будущего* (выделено нами. — Авт.). Чempалов еще не закончил своей докторской — защита еще в туманном будущем! И своим необдуманном шагом (я его предостерегал) он только отдалит сроки защиты» [ГАСО, ф. р-802, оп. 1, д. 159, л. 2].

Перспективами докторской защиты И. Н. Чempалова интересовался также заведующий кафедрой всеобщей истории Башкирского государственного университета И. С. Киссельгоф¹. Отвечая на его вопрос, М. Я. Сюзюмов в письме от 29 сентября 1969 года сетовал на стиль работы своего коллеги: «Вы спрашиваете об Иване Никаноровиче. Он, по-прежнему, пишет — не умеет ставить *точку*!!! Когда кончит, не знаю! Ругаю его я!» [ГАСО, ф. р-802, оп. 1, д. 178, л. 1 об.].

Лишь спустя четыре долгих года после этих слов М. Я. Сюзюмова, в 1973 году, И. Н. Чempалов защитил в Пермском государственном университете свою докторскую диссертацию «Политика великих держав в Юго-Восточной Европе накануне Второй мировой войны (1933—1939)» [Чempалов, 1973; Историки-слависты, 1981, с. 171]. Став доктором исторических наук, И. Н. Чempалов успешно руководил кафедрой новой и новейшей истории Уральского государственного университета с 1974 по 1986 годы.

4. Заключение

Документы из архива М. Я. Сюзюмова, равно как и опубликованная в университетской газете статья, свидетельствуют об искренней заинтересованности выдающегося византиниста в научной судьбе своего более молодого коллеги. Не исключено, что это объяснялось определенным сходством их биографий. Прежде всего, обоих историков объединял по-

¹ Киссельгоф Иосиф Сергеевич (1908—1973), доктор исторических наук (1967), профессор, заведующий кафедрой всеобщей истории Башкирского государственного университета, специалист по истории Франции XX века.

лученный в молодые годы военный опыт: М. Я. Сюзюмов прошел через Гражданскую [Мохов и др., 2018, с. 232], а И. Н. Чempалов — Великую Отечественную войну. Дружеское расположение к И. Н. Чempалову прослеживается в переписке М. Я. Сюзюмова с известными историками-фронтовиками К. Д. Петряевым, В. Т. Сиротенко и др.

Следует констатировать, что архивные материалы из фонда М. Я. Сюзюмова в ГАСО позволяют проследить уникальный процесс — создание нового научного направления, в основу которого была положена теория исторической преемственности (вместе с М. Я. Сюзюмовым работала антиковед Н. Н. Белова, исследователь народных восстаний в Италии Н. А. Бортник, археолог Крыма Е. Г. Суров, научные биографии которых еще не созданы и являются делом будущих исследований). Именно поэтому исследования И. Н. Чempалова и его учеников в области новейшей истории являются глубоко фундированными, имеющими большое научное значение. По-прежнему актуально звучит определение руководителя научной школы, данное еще в советское время: «Ученый-организатор щедро делится с коллегами своими идеями, не только олицетворяет школу, славу коллектива, но и не чурается будничной работы, заботится о научном росте своих учеников, заслуженно пользуется авторитетом хорошего руководителя. В таких школах разработка новых идей и представлений нередко приводит к тому, что ученики “опровергают” учителей, но это не препятствует сохранению между ними прочных дружеских взаимоотношений» [Труд ..., 1967, с. 10]. Эти слова в полной мере можно отнести к научной характеристике как М. Я. Сюзюмова, так и И. Н. Чempалова. Бурные события революции, Гражданской и Великой Отечественной войны собрали в Рифейских горах не только эвакуированные фонды Эрмитажа и Херсонесского музея, но и известных исследователей — М. Я. Сюзюмова, А. Л. Вознесенского, Е. Г. Сурова, А. И. Виноградова. Тем интересней «феномен И. Н. Чempалова», чьи научные интересы касались проблем современности и отгремевшей Второй мировой войны.

Источники

ГАСО — Государственный архив Свердловской области. Ф. Р-802 (Михаил Яковлевич Сюзюмов). Оп. 1. Д. 94, 154, 156, 159, 178.

Литература

1. Баранов Н. Н. О кафедре Новой и новейшей истории Уральского государственного университета / Н. Н. Баранов // Новая и новейшая история. — 2010. — № 5. — С. 241—243.

2. *Владимиру Николаевичу Малову — 70 лет* // Новая и новейшая история. — 2008. — № 4. — С. 218—219.
3. *Земцов В. Н.* Учитель, ученик и научная школа: проблема преемственности и «наследования» в профессиональной корпорации историков / В. Н. Земцов // Современный педагог — историк: актуальные проблемы профессиональной подготовки и профессиональной деятельности. Ежегодник. XIX всерос. ист.-пед. чтения. — Екатеринбург : Уральский гос. пед. ун-т, 2015. — Ч. 1. — С. 244—249.
4. *Из истории* рабочего и коммунистического движения в зарубежных странах : сб. статей, подгот. кафедрами Уральского, Пермского и Башкирского ун-тов / отв. ред. И. Н. Чмпалов. — Свердловск : Уральский гос. ун-т, 1963. — Ч. 1. — 138 с.
5. *Из новейшей истории* зарубежных стран : сб. статей по новейшей истории, подгот. кафедрой всеобщей истории Уральского гос. ун-та им. А. М. Горького / под ред. И. Н. Чмпалова. — Свердловск : Уральский гос. ун-т, 1963. — 84 с.
6. *Историки-слависты СССР.* Биобиблиографический словарь-справочник / сост. С. И. Сидельников, Г. И. Чернявский, А. Н. Горяинов, А. Е. Москаленко. — Москва : Наука, 1981. — 205 с.
7. *Историческая наука на Урале за 50 лет. 1917—1967* : материалы 3-й научной сессии вузов Уральского экономического района (исторические науки) / отв. ред. М. Я. Сюзюмов. — Свердловск : Уральский гос. ун-т, 1967—1968. — Вып. 1—2. — 165 с.
8. *Кузьмин В. А.* Библиография избранных научных трудов профессора И. Н. Чмпалова / В. А. Кузьмин, В. Н. Грак, К. Г. Муратшина // Международные отношения в XX—XXI вв. : Материалы междунар. науч. конф. В рамках Первых Чмпаловских чтений, посвященных 100-летию со дня рождения профессора Ивана Никаноровича Чмпалова (1913—2008). — Екатеринбург : Изд-во Уральского ун-та, 2013а. — С. 35—38.
9. *Кузьмин В. А.* Профессор И. Н. Чмпалов и уральская школа историков-международников (к 100-летию со дня рождения) / В. А. Кузьмин, В. А. Кокшаров, В. И. Михайленко // Уральское востоковедение : международный альманах. — 2013б. — Вып. 5. — С. 7—14.
10. *Лауреаты премий* Уральского государственного университета. Гуманитарные науки, 1949—1999 : биобиблиографический справочник / сост. М. Л. Карягина и др. — Екатеринбург : Изд-во Уральского ун-та, 2000. — 124 с.
11. *Мохов А. С.* История византийской армии и военного искусства в неопубликованных работах М. Я. Сюзюмова 1930—1940-х годов / А. С. Мохов, К. Р. Капсалькова // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. — 2018. — Т. 23, № 5. — С. 230—237.
12. *Научная сессия* Уральского экономического района (1963; Свердловск) : Сборник материалов Научной сессии вузов Уральского экономического района (февраль 1963 г.) : Исторические науки / под ред. И. Н. Чмпалова. — Свердловск : Уральский гос. ун-т, 1963. — 195 с.

13. *Сюзюмов М. Я.* Настоячиво, целеустремленно / М. Я. Сюзюмов // Уральский университет. — № 12 (1198). — 19.03.1964.
14. *Сюзюмов М. Я.* VIII Всесоюзная сессия византинистов / М. Я. Сюзюмов // Вопросы истории. — 1970. — № 8. — С. 168—172.
15. *Труд и долг советского ученого* // Коммунист. — 1967. — № 3. — С. 3—12.
16. *Уральский государственный университет в биографиях* / сост. В. А. Мазур. — 3-е изд., испр. и доп. — Екатеринбург : Изд-во Уральского ун-та, 2010. — 616 с.
17. *Чемпалов И. Н.* Англо-американская политика поощрения итало-германской фашистской агрессии в Греции (октябрь 1940 г. — май 1941 г.) : диссертация ... кандидата исторических наук / И. Н. Чемпалов. — Москва, 1953.
18. *Чемпалов И. Н.* О недостатках нового учебного плана для исторических факультетов университетов / И. Н. Чемпалов // Вопросы истории. — 1955. — № 12. — С. 115—116.
19. *Чемпалов И. Н.* Политика великих держав в Юго-Восточной Европе накануне Второй мировой войны (1933—1939 гг.) : диссертация ... доктора исторических наук / И. Н. Чемпалов. — Пермь, 1973.
20. *Чемпалов И. Н.* Присоединение Болгарии к Тройственному пакту и позиция великих держав / И. Н. Чемпалов // Ученые записки Уральского гос. университета. — 1968. — № 74 (5). — Серия историческая. — Выпуск 12 : Балканы и Ближний Восток накануне и в начале второй мировой войны. — С. 56—174.

On History of Ural School of Historians of International Relations: M. Ya. Syusyumov about I. N. Chempalov¹

© **Vadim A. Kuzmin** (2019), orcid.org/0000-0002-8935-3085, Doctor of History, professor, Department of Oriental Studies, Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin (Yekaterinburg, Russia), kuzmin16@yandex.ru.

© **Karina R. Kapsalykova** (2019), orcid.org/0000-0003-4163-5099, ResearcherID W-1839-2017, PhD in History, assistant lecturer, Department of Oriental Studies, Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin (Yekaterinburg, Russia), Carinne.kapsalikova@gmail.com.

The article is devoted to two well-known historians of the Ural State University: Mikhail Yakovlevich Syusyumov (1893—1982), the outstanding byzantinist of the 20th century, and Ivan Nikanorovich Chempalov (1913—2008), the founder of the Ural school of historians of international relations. The aim of the article is to study one of the most important aspects of the unique process — the formation of the scientific school of historians of international relations at the Ural University. Special attention is paid to an important stage in the scientific biography of its founder I. N. Chempalov — preparation

1 The work was supported by Act 211 Government of the Russian Federation, contract № 02. A03.21.0006.

of the doctoral thesis. The documents are used which had not previously been published, in particular, the materials of personal correspondence of M. Ya. Syusyumov with other historians — V. T. Sirotenko and K. D. Petryaev. The authors believe that the Ural school of historians of international relations was formed not without the influence of the theory of continuity (historical succession) proposed by M. Ya. Syusyumov. There is a high prognostic potential of historical thinking of this authoritative medievalist, who gave a number of assessments of the modern historical process, as subsequent events confirmed his rightness. The authors of the article made an attempt to reveal the essence of “the phenomenon of I. N. Chempalov.” The process of scientific continuity and influence of the senior colleague on formation of I. N. Chempalov as a historian of international relations is covered.

Key words: historiography; history of historical science; theory of continuity; dissertation; research paper; M. Ya. Syusyumov; I. N. Chempalov.

Material resources

GASO — *Gosudarstvennyy arkhiv Sverdlovskoy oblasti*. F. R-802 (Mikhail Yakovlevich Syuzyumov). (In Russ.).

References

- Baranov, N. N. (2010). O kafedre Novoy i noveyshey istorii Uralskogo gosudarstvennogo universiteta. *Novaya i noveyshaya istoriya*, 5: 241—243. (In Russ.).
- Chempalov, I. N. (1953). *Anglo-amerikanskaya politika pooshchreniya italo-germanskoy fashistskoy agressii v Gretsii (oktyabr' 1940 g. — may 1941 g.)*: dissertatsiya... kandidata istoricheskikh nauk. Moskva. (In Russ.).
- Chempalov, I. N. (1955). O nedostatkakh novogo uchebnogo plana dlya istoricheskikh fa-kultetov universitetov. *Voprosy istorii*, 12: 115—116. (In Russ.).
- Chempalov, I. N. (1968). Prisoedinenie Bolgarii k Troystvennomu paktu i pozitsiya velikikh derzhav. *Balkany i Blizhniy Vostok nakanune i v nachale vtoroy mirovoy voyny. Uchenyye zapiski Uralskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya Istoricheskaya*. 74 (5): 56—174. (In Russ.).
- Chempalov, I. N. (1973). *Politika velikikh derzhav v Yugo-Vostochnoy Evrope nakanune Vtoroy mirovoy voyny (1933—1939 gg.)*: dissertatsiya... doktora istoricheskikh nauk. Perm'. (In Russ.).
- Chempalov, I. N. (ed.). (1963). *Iz istorii rabochego i kommunisticheskogo dvizheniya v zarubezhnykh stranakh*. Sverdlovsk: Uralskiy gos. universitet. 1. (In Russ.).
- Chempalov, I. N. (ed.). (1963). *Iz noveyshey istorii zarubezhnykh stran*. Sverdlovsk: Uralskiy gos. universitet. (In Russ.).
- Chempalov, I. N. (ed.). (1963). *Nauchnaya sessiya Uralskogo ekonomicheskogo rayona (1963; Sverdlovsk): Istoricheskie nauki*. Sverdlovsk: Uralskiy gos. un-t. (In Russ.).
- Karyagina, M. L. (ed.). (2000). *Laureaty premiy Uralskogo gosudarstvennogo universiteta. Gumanitarnyye nauki, 1949—1999: biobibliograficheskiy spravochnik*. Yekaterinburg: Izd-vo Uralskogo universiteta. (In Russ.).
- Kuzmin, V. A., Grak, V. N., Muratshina, K. G. (2013). Bibliografiya izbrannykh nauchnykh trudov professora I. N. Chempalova. In: *Mezhdunarodnyye otnosh-*

- eniya v XX—XXI vv.* Yekaterinburg: Izd-vo Uralskogo universiteta. 35—38. (In Russ.).
- Kuzmin, V. A., Koksharov, V. A., Mikhaylenko, V. I. (2013). Professor I. N. Chempalov i uralskaya shkola istorikov-mezhdunarodnikov (k 100-letiyu so dnya rozhdeniya). In: *Uralskoe vostokovedenie: mezhdunarodnyy almanakh*. 5: 7—14. (In Russ.).
- Mazur, V. A. (ed.). (2010). *Uralskiy gosudarstvennyy universitet v biografiyakh*. Yekaterinburg: Izd-vo Uralskogo universiteta. (In Russ.).
- Mokhov, A. S., Kapsalykova, K. R. (2018). Istoriya vizantiyskoy armii i voyennogo iskusstva v neopublikovannykh rabotakh M. Ya. Syuzyumova 1930—1940-kh godov. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4. Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya*, 23(5): 230—237. (In Russ.).
- Sidelnikov, S. I., Chernyavskiy, G. I., Goryainov, A. N., Moskalenko, A. E. (eds.). (1981). *Istoriki-slavisty SSSR: Biobibliograficheskiy slovar'-spravochnik*. Moskva: Nauka. (In Russ.).
- Syuzumov, M. Ya. (1964). Nastoychivo, tselestremlenno. *Uralskiy universitet*, 12 (1198). (In Russ.).
- Syuzumov, M. Ya. (1970). VIII Vsesoyuznaya sessiya vizantinistov. *Voprosy istorii*, 8: 168—172. (In Russ.).
- Syuzumov, M. Ya. (ed.). (1967—68). In: *Istoricheskaya nauka na Urale za 50 let. 1917—1967*. Sverdlovsk: Uralskiy gos. universitet. 1—2. (In Russ.).
- Trud i dolg sovetskogo uchenogo*. (19967). *Kommunist*, 3: 3—12. (In Russ.).
- Vladimiru Nikolaevichu Malovu — 70 let. (2008). In: *Novaya i noveyshaya istoriya*, 4: 218—219. (In Russ.).
- Zemtsov, V. N. (2015). Uchitel, uchenik i nauchnaya shkola: problema preemstvennosti i «nasledovaniya» v professionalnoy korporatsii istorikov. In: *Sovremennyy pedagog — istorik: aktualnyye problemy professionalnoy podgotovki i professionalnoy deyatel'nosti*. Yekaterinburg: Uralskiy gos. ped. universitet. 1: 244—249. (In Russ.).