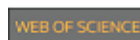


Шишкина И. С. Структурно-семантические особенности парентетических конструкций (на материале современной английской художественной литературы) / И. С. Шишкина, А. Ю. Миронина // Научный диалог. — 2019. — № 9. — С. 159—172. — DOI: 10.24224/2227-1295-2019-9-159-172.

Shishkina, I. S., Mironina, A. Yu. (2019). Structural-Semantic Features of Parenthetical Constructions (by Material of Modern English Fiction). *Nauchnyi dialog*, 9: 159-172. DOI: 10.24224/2227-1295-2019-9-159-172. (In Russ.).



УДК 811.111'367.5:821.111

DOI: 10.24224/2227-1295-2019-9-159-172

СТРУКТУРНО-СЕМАНТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПАРЕНТЕТИЧЕСКИХ КОНСТРУКЦИЙ (НА МАТЕРИАЛЕ СОВРЕМЕННОЙ АНГЛИЙСКОЙ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ)

© **Шишкина Ирина Сергеевна (2019)**, orcid.org/0000-0001-5856-398X, SPIN 8125-1509, кандидат филологических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Вятский государственный университет» (Киров, Россия), irishka_82.kirov@mail.ru,

© **Миронина Анна Юрьевна (2019)**, orcid.org/0000-0003-0448-2812, SPIN 1743-4080, кандидат филологических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Вятский государственный университет» (Киров, Россия), amironina@yandex.ru.

Статья посвящена исследованию структурных моделей и семантического наполнения парентетических конструкций, представленных в текстах современной английской художественной прозы. Актуальность исследования обусловлена его направленностью на изучение корпуса парентезы современного английского языка в рамках общенаучной проблемы «человек в языке». Новизна исследования состоит в том, что оно выполнено на современном языковом материале (тексты С. Кинга, Д. Барнса, Й. Макьюзна, Д. Митчелла, Д. Коу), прежде не изучавшемся с точки зрения функционирования парентетических конструкций. Привлечение нового языкового материала, представленного 736 контекстами, и использование в ходе исследования методов компонентного, дистрибутивного, трансформационного и контекстуального анализа, а также метода количественных подсчётов позволило углубить имеющиеся представления о структуре и семантике парентетических конструкций в английском языке. В частности, было выявлено, что наиболее типичными структурными моделями парентетических конструкций в современной английской прозе являются словоформа, словосочетание и простое предложение. Для семантического наполнения рассматриваемых конструкций наиболее характерно уточнение / детализация (образа персонажа, его состоя-

ние или ситуации), выражение авторской позиции, а также введение дополнительной ремы. Наиболее частотными функциями парентетических конструкций следует признать функции конкретизации и пояснительного комментария.

Ключевые слова: семантический синтаксис английского языка; парентетические конструкции; структурно-семантические особенности ПК; функции парентезы в художественном тексте.

1. Введение

Среди компонентов предложения выделяется такая единица, как вставная конструкция (parenthesis), которая характеризуется отсутствием формально-грамматического согласования со всем высказыванием, но связана с ним по содержанию. Парентетические конструкции (далее — ПК) нарушают линейность высказывания и (частично) его синтаксические связи, их функцией является не структурная интеграция в текст, а лишь смысловая «привязка» к определенной предикативной единице в связи с необходимостью сделать попутное замечание, дать оценку конкретному смысловому звену высказывания или высказыванию в целом. ПК широко используются в языке газет, художественных текстах и уже были предметом специальных исследований [Александрова, 2009; Биренбаум, 1977; Кобрина 1975; Мещлер, 1987; Романенко, 1979; Самолетова, 1980 и др.]. Однако существует несколько точек зрения на данные конструкции, которые с небольшими оговорками едины по принципиальному вопросу о том, что данная категория — явление коммуникативно-синтаксического уровня языка.

Изучение ПК является актуальным направлением в связи с переориентацией науки о языке с внутреннего устройства языковой структуры на выявление того, как именно язык отражает отношения, существующие в действительности, включая их человеческий, личностный фактор. Современная лингвистика формируется в целом как антропологическая, а исследование языковых процессов предполагает учет человеческого фактора, когда субъект речи и ее реципиент включаются в описание языковых механизмов. В частности, в ПК достаточно полно репрезентированы личностные параметры: эмотивность, образность, оценочность, интенсивность, стилистическая маркированность, модальность и др. Эти факторы являются универсальными во всех языках и регулярно репрезентируются в ПК посредством графического (пунктуационного) ресурса. Вместе с тем синтаксическая структура конкретного языка (аналитического английского языка) не может не накладывать отпечаток на языковую репрезентацию ПК. Исследование ПК актуально в связи с развитием коммуникативной лингвистики, лингвистики текста, семантики, стилистики, лингвостилистики, риторики, психолингвистики, когнитивной лингвистики.

Хотя ПК как синтаксическое явление изучались разносторонне, в лингвистических работах, посвященных данной проблеме, не представлен комплексный анализ структурно-семантических особенностей и функционирования ПК в английских художественных текстах начала XXI века с целью установления связи между структурой, семантикой и функциями ПК, что составляет новизну представленной статьи.

Далее проследим динамику функционирования ПК в современном английском языке с опорой на уже имеющиеся исследования и на новом материале текстов современной английской художественной прозы с трех точек зрения: 1) предпочитаемых английскими писателями структурных моделей ПК; 2) наиболее частотного их семантического наполнения; 3) наиболее характерных функций в художественном тексте.

В ходе исследования используются методы компонентного, дистрибутивного, трансформационного и контекстуального анализа, а также метод количественных подсчетов.

Материалом исследования выступили 736 контекстов, содержащие 1055 ПК, извлечённых методом сплошной выборки из произведений современных английских писателей С. Кинга, Д. Барнса, Й. Макьюэна, Д. Митчелла, Д. Коу. Данные авторы нами выбраны неслучайно: вводные слова и предложения, помогающие структурировать информацию и представлять ее в логически ясной и интересной манере, играют в их произведениях исключительную роль.

2. Из истории изучения парентетических конструкций в англистике

Синтаксис обладает богатейшими стилистическими возможностями. Синтаксическая экспрессивность, являясь составной частью общей выразительности художественного текста, становится значимым элементом воздействия на читателя, поскольку акцентирует его внимание на наиболее важных элементах высказывания. По мнению М. А. К. Халлидея, «синтаксические конструкции, актуализированные благодаря определенному выбору, могут служить средством, с помощью которого писатель передает свое видение мира, и, возможно, даже наиболее эффективным средством» [Халлидей, 1980, с. 138]. Парентеза представляет собой включение в основное предложение конструкции (слова, словосочетания или предложения), связанной с ним не грамматически, а содержательно-ассоциативно [Русский язык ..., 2008, с. 79]. Данной формулировкой мы и будем придерживаться в нашей статье: под термином *парентетические конструкции* мы понимаем различные средства, которые, не будучи структурно связаны с основным составом предложения и текста,

«вторгаются» в его структуру, обогащая содержание дополнительными смыслами.

При произношении данные конструкции выделяются интонационно, характеризуются понижением тона и, как правило, убыстрением темпа речи, их границы подчеркиваются паузами, а на письме — пунктуационно, обычно посредством тире или скобок. По своей структуре парантезы очень разнообразны: они могут быть представлены как отдельными словами или словосочетаниями, так и простыми и даже сложными предложениями. Говоря о парантезе, нельзя не упомянуть о том, что, помимо отсутствия единообразия в терминологии (О. А. Кострова называет их *прагматическими вставками* [Кострова, 2004], О. В. Александрова использует термин *парантетические внесения* [Александрова, 2009]), некоторые исследователи выделяют в рамках парантез вводные и вставные конструкции, признавая при этом трудности в их разграничении. В работах О. В. Александровой в качестве возможных критериев приводятся следующие: 1) просодический (с точки зрения ровного или неровного тона повествования вводные конструкции, в отличие от вставных, не выделяются на фоне основного высказывания); 2) графический (пунктуационно вводные конструкции в основном выделяются запятыми, тогда как вставные — с помощью скобок и тире) [Там же, с. 50]. Ряд других лингвистов (А. И. Аникин, А. П. Сковородников, М. Д. Кузнец, Ю. М. Скребнев) относят к парантезе только вставные конструкции, четко противопоставляя их вводным [Аникин, 1975; Сковородников, 1981; Кузнец и др., 1960]. А. И. Аникин отмечает «несамостоятельность и типизированность значений вводных конструкций», реализующих основную функцию передачи значения субъективной модальности, то есть устанавливаемого говорящим отношения содержания высказывания к действительности [Аникин, 1975, с. 21—22].

О. В. Александрова на основе исследования текстов английской литературы сделала вывод, что в английской синтаксической традиции элементы вводности не разделяются, хотя структурные аналоги русским «вставным» конструкциям присутствуют [Александрова, 2009]. Для целей данной статьи представляется более целесообразным придерживаться точки зрения О. В. Александровой и не разграничивать элементы вводности.

Функцией парантезы, в отличие от функций членов предложения, является выражение попутных (случайных или очень важных), дополнительных сведений о членах предложения или о предложении в целом [Орехова, 2004]. ПК обладают характеристиками текстосвязующих средств, которые осуществляют структурную и смысловую связь между предложениями внутри сверхфразового единства. Кроме текстосвязующей функции,

ПК обладают и текстообразующей функцией. Текстообразующая функция ПК заключается в том, что содержащаяся в них информация нередко направлена на активацию фоновых знаний адресата [Там же]. Среди других функций, которые ПК выполняют в английском художественном тексте, можно выделить следующие: дополняющую и поясняющую функции, функцию добавления оценочных авторских замечаний, функцию выражения эмоций автора [Александрова, 2009]. В художественной прозе ПК включают в себя многообразные потенции передачи разного рода дополняющих сведений и реализации таких функций, как оценка, обращение к читателю, умозаключения, оторванные от основной тематической линии и отражающие подход говорящих или самого автора (авторскую позицию, оценку). Посредством индивидуальных авторских парентез передается то, что не связано непосредственно с содержанием включающего их предложения; это могут быть и отступления с различными семантико-стилистическими заданиями, поэтому такой тип ПК отличается максимальной представленностью в художественной прозе.

При изучении ПК лингвисты отмечают, что довольно часто данные синтаксические единицы несут очень важную информацию, без которой основное предложение не получило бы значимого для автора коммуникативного оттенка [Антонова, 2014; Орехова, 2004].

Несмотря на значительный опыт исследования парентезы, до сих пор не до конца эксплицирована связь между формальной и смысловой составляющей такого рода конструкций. Попытаемся установить тенденции употребления ПК в текстах современных английских писателей, с тем чтобы затем рассмотреть особенности в функционировании ПК в английском языке.

3. Структурные модели и семантическое наполнение парентетических конструкций в английском языке

Парентетические конструкции относятся к числу тех синтаксических явлений, которые, осложняя основное высказывание, используются в его составе как нечто добавочное или сопутствующее ему, а не как равноправное с ним, вследствие чего о ПК можно сказать, что они не могут существовать сами по себе, без включающего предложения. Это положение обуславливает тот факт, что ПК могут быть связаны как с отдельным членом предложения, так и с предложением в целом. Парентетические конструкции, относящиеся ко всему предложению, характеризуются большей подвижностью, чем вставные конструкции, поясняющие его часть.

Большинство исследователей, описывающих парантетические конструкции, отмечают потенциальное разнообразие их объема и структуры.

Английские писатели используют ПК (часто именно авторские индивидуальные, довольно развернутые по составу) в самых разнообразных функциях, создавая детальное и глубокое изображение картины мира.

Проанализированный нами языковой материал (736 контекстов) свидетельствует о том, что ПК репрезентируется единицами разной структурно-семантической принадлежности, среди которых, однако, можно выделить наиболее предпочитаемые современными авторами модели. Далее рассмотрим ряд структурных моделей, их семантическое наполнение и разберем характерные функции ПК в прозе современных английских писателей.

Модель 1 — парентеза-словоформа. Данная модель воплощается преимущественно существительными, реже встречаются прилагательные, наречия, глаголы и местоимения. Употребление слова в качестве ПК позволяет в наибольшей степени актуализировать определенную информацию, поскольку связано с незначительной информативной наполненностью акцентируемого элемента и, как следствие, большим вниманием к конкретной детали. Парентезы-словоформы выполняют функции оценки, краткого комментария или уточнения с позиции автора или персонажа, функции конкретизации и пояснительного комментария. Относительно пунктуационного оформления парентезы-словоформы следует отметить предпочтение двойного тире и — реже — скобок. Например:

— существительное: <...>*that the Mad Bird Woman was the key to it; and that if we wanted to solve it, we were going to have to find out more, somehow, about the person — or the thing — whose silhouette we had glimpsed that afternoon through the window of Number 11, Needless Alley* (Coe) (<...> что Безумная Женщина-Птица была ключом к разгадке, и что если мы хотим ее разгадать, то должны каким-то образом узнать больше о человеке — или о существе — чей силуэт мы видели днем в окне дома номер 11 по Лишнему переулку);

— местоимение: “*Lady Grayer has invited me — us — to a musical gathering* (Mitchell) (Леди Грейер пригласила меня — нас — на музыкальную вечеринку); *That’s him! I mean — that’s her — it — whatever it was* <...> (Coe) (Это он! Я имею в виду ... это она ... это ... что бы это ни было);

— наречие: *He was ambulatory — barely — but my grandfather was blind and bedridden and horribly corpulent, a victim of hypertension* (King) (Его едва ли можно было назвать амбулаторным больным, но мой дед был слепым, прикованным к постели и ужасно тучным, жертва гипертонии);

— глагол: *He reversed out of the pantry, pausing to turn off the light, reminding himself that he must (rinse) put everything back in order as he made his*

retreat (King) (Он вышел из кладовки через заднюю дверь, ненадолго остановился, чтобы выключить свет, и вспомнил, что должен (промыть все) навести порядок прежде чем уйти).

Модель 2 — парентеза-словосочетание. Что касается данной модели, то ПК, которая репрезентирована словосочетанием, как правило, небольшого объема (от 2 до 5 словоформ). ПК, выраженная словосочетанием, может соотноситься как с отдельным членом предложения, так и с предложением в целом. Место вставочного словосочетания так же, как и вставочного слова, отличает его от члена предложения. Анализ позиции вставочных словосочетаний показывает: а) место вставочных словосочетаний в предложении свободно, не фиксировано, что отличает их от членов предложения; б) место вставочных словосочетаний не зависит от характера их связи с включающим предложением. В целом ПК-словосочетания используются примерно в трети случаев. Несмотря на незначительную информативную наполненность, парантеза-словосочетание может нести важную концептуальную или подтекстовую информацию, поскольку данная вставочность существенным образом прерывает повествование, что позволяет максимально актуализировать определенную информацию. Парантезы-словосочетания выполняют в предложении функции обращения к адресату речи, ссылки на автора или источник сообщения, конкретизации и пояснительного комментария. Пунктуационное оформление не отличается разнообразием: для современных английских художественных текстов характерно употребление двойного тире. Например: *She rose to her feet — quite a slow, effortful process — and shuffled into the kitchen* (Coe) (Она встала — довольно медленно, с трудом — и поплелась на кухню).

Модель 3 — ПК — вставное предложение. Исследуемый языковой материал свидетельствует о высокой активности данной модели в текстах английской художественной литературы. Это связано с высокой информативной емкостью пропозициональной структуры и входящих в состав высказывания сирконстантов (второстепенных членов), модальных слов и других единиц. В соответствии со структурой вставного предложения Модель 3 имеет несколько модификаций и, возможно, является приметой идиостиля отдельных авторов. В английском языке встречаются только двусоставные предложения, которые передают дополнительную или уточняющую информацию, переводя повествование в особый план, но существенно не разрывая его. ПК — вставное предложение выполняет функцию конкретизации и пояснительного комментария. В целом в рамках Модели 3 наблюдается та же тенденция пунктуирования, которая отмечалась выше: используются оба двойных знака. Например:

— ПК — простое предложение: *He and my mother have arranged by telephone (I hear both sides) to meet in the evening* (McEwan) (Он и моя мать договорились по телефону (я слышал, как они говорили) встретиться вечером);

— ПК — придаточное предложение: *But from now on, without agreeing that every feature of the situation corresponded with every detail in the film (besides which I was, in any case, still very hazy on most of those details), I was more persuaded than ever that we had stumbled into the very epicentre of a mystery* (Coe) (Но с этого момента, не соглашаясь с тем, что все детали ситуации соответствуют деталям фильма (кроме того, я, во всяком случае, все еще был не уверен по поводу большинства этих деталей), я был более чем когда-либо убежден, что мы попали в самый эпицентр тайны);

— ПК — сочиненная часть: *Klieg doesn't even look at them — he pays people to look at them and to think about what's on them, and for every screen you see here (and for thousands more that are too dull to make good decorations), there are at least a couple of employees who know much more about it than Klieg ever will* (Barnes) (Клиг даже не смотрит на них, он платит людям, чтобы они смотрели на них и думали о том, что на них изображено, и на каждый экран, который вы видите здесь (и на тысячи других, которым не хватает фантазии сделать хорошие оформление), есть по крайней мере пара сотрудников, которые знают об этом гораздо больше, чем Клиг когда-либо узнает);

— ПК — сложное предложение (СПП, ССП): *Now, the withdrawn cork, the chink of glasses — I hope they're clean — and Claude is pouring* (McEwan) (И вот, вытащенная пробка, звон стаканов — надеюсь, чистых — и Клод наливает); *“Next time — well, I mean, if you ever want to help me out with my overcatering again — I'll do you my vodka sorbet* (Mitchell) (В следующий раз — ну, я имею в виду, если ты когда-нибудь снова захочешь помочь мне с приготовлениями — я сделаю тебе сорбет с водкой).

Модель 4 — вставка во вставке. Интересным видится тот факт, что ПК может быть выражена структурой, включающей в себя другую вставку (Модель 4). Предложения с подобными вставками являются построениями с двумя уровнями включения. Включающая и включенная парентетические конструкции могут быть выражены различными структурами: от минимальной номинативной единицы до сложного синтаксического целого, — и, как правило, включающие ПК выражены более сложными структурами, нежели включенные вставки, и выполняют функцию пояснительного комментария. Следует заметить, что в предложениях с ПК данного структурного типа включенная вставка выделяется обычно при помощи

скобок, это объясняется тем, что двойное тире уже использовано для выделения включающей вставки. Например: *For a day or two — perhaps even three — the person who breathed the poison fumes (or even worse, swallowed the grains of sand) would feel fine — perhaps better than ever before in his life* (King) (В течение дня или двух, а может быть, и трех, человек, вдыхающий ядовитые пары (или, что еще хуже, глотающий песчинки), будет чувствовать себя прекрасно — возможно, лучше, чем когда-либо в своей жизни).

Структурно-семантические модели и функциональные особенности ПК в рассматриваемом языковом материале, представленные в порядке убывания их частотности, могут быть обобщены в виде таблицы.

Таблица

Структурные модели ПК и их функциональные особенности
в английской художественной прозе XXI века

Модель ПК	Частотность модели	Позиция в предложении и пунктуационное оформление	Характерное семантическое наполнение и функции	Писатели, предпочитающие данную модель
Простое предложение	41 %	Обычно в середине предложения; двойное тире / скобки	Конкретизация и пояснительный комментарий	С. Кинг, Д. Митчелл, Д. Коу
Словосочетание	28 %	Обычно в середине предложения; двойное тире	Обращение к адресату речи, ссылки на автора или источник сообщения, конкретизация и пояснительный комментарий	С. Кинг, Д. Барнс, Й. Макьюэн, Д. Митчелл
Словоформа	16 %	Обычно в середине предложения; двойное тире / реже скобки	Оценка, краткий комментарий с позиции автора или персонажа, конкретизация и пояснительный комментарий	С. Кинг, Й. Макьюэн, Д. Митчелл, Д. Коу
Сложное предложение	7 %	Обычно в середине предложения; двойное тире / скобки	Конкретизация и пояснительный комментарий	С. Кинг, Д. Барнс, Д. Митчелл, Д. Коу
Осложненное предложение	6 %	Обычно в середине предложения; двойное тире / скобки	Конкретизация и пояснительный комментарий	Й. Макьюэн, Д. Митчелл, Д. Коу
Вставка во вставке	2 %	Обычно в середине предложения; двойное тире / скобки	Пояснительный комментарий	С. Кинг, Д. Барнс, Д. Коу

Представленные данные свидетельствуют о том, что в качестве ПК может быть употреблена любая в структурном отношении единица языка, обладающая достаточным коммуникативным весом, то есть способная нести определенное содержание и функционировать в тексте. Типичной для ПК является позиция в середине основного предложения. Самой распространенной формой репрезентации является простое предложение. Это объясняется тем, что оно не делает структуру всего образования тяжелой, не затрудняет восприятие основной линии высказывания.

4. Заключение

Таким образом, в ходе анализа исследуемого лингвистического материала было выявлено, что ПК представляет собой достаточно сложное явление в современном английском языке и репрезентируется единицами разной структурно-семантической принадлежности: словоформой, словосочетанием, простым предложением, осложненным предложением, сложным предложением.

Проанализированный языковой материал современного периода развития английской литературы позволяет сделать вывод о наметившейся тенденции в выборе структуры ПК. Современные авторы употребляют следующие парентетические конструкции: простое предложение, словосочетание и словоформу. Данное утверждение основывается на статистических подсчетах и анализе языкового материала.

Кроме того, представляется возможность указать на тенденцию функционально-семантического употребления ПК в анализируемом языковом материале. В исследованных произведениях преобладают ПК, выражающие уточнение / детализацию (образа персонажа, его состояния или же ситуации), а также передающие дополнительные сведения разъяснительного характера.

Мы можем также сделать вывод о том, что более 80 % всех используемых ПК выполняют функции уточняющей конкретизации и пояснительного комментария, которые воплощаются практически всеми структурными типами. Кроме того, ПК носят субъективный экспрессивно-оценочный характер: они выражают оценку степени достоверности, сомнение, иронию, возмущение и др. Перспектива исследования ПК видится в анализе их структурно-семантических особенностей в произведениях современных русскоязычных и немецкоязычных авторов.

Источники и принятые сокращения

1. ПК — Парентетическая конструкция.

2. *Barnes J.* Daybreak Zero [Electronic resource] / J. Barnes. — Access mode : https://royallib.com/book/Barnes_John/daybreak_zero.html.
3. *Coe J.* Number 11 [Electronic resource] / J. Coe. — Access mode : https://royallib.com/read/Coe_Jonathan/number_11.html.
4. *King S.* Danse Macabre [Electronic resource] / S. King. — Access mode : <https://readli.net/chitat-online/?b=113294&pg=1>.
5. *King S.* Misery [Electronic resource] / S. King. — Access mode : <https://lingualeo.com/ru/jungle/misery-stephen-king-476347#/page/1>.
6. *King S.* Bag of Bones [Electronic resource] / S. King. — Access mode : <https://readli.net/chitat-online/?b=122744&pg=1>.
7. *McEwan I.* Nutshell [Electronic resource] / I. McEwan. — Access mode : https://royal-lib.com/read/McEwan_Ian/nutshell.html.
8. *Mitchell D.* Slade house [Electronic resource] / D. Mitchell. — Access mode : https://royallib.com/read/Mitchell_David/slade_house.html.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Александрова О. В.* Проблемы экспрессивного синтаксиса на материале английского языка / О. В. Александрова. — Москва : Высшая школа, 1984. — 211 с.
2. *Александрова О. В.* Проблемы экспрессивного синтаксиса : на материале английского языка : учебное пособие / О. В. Александрова. — Москва : ЛИБРОКОМ, 2009. — 216 с.
3. *Аникин А. И.* Соотношение вводных и вставных конструкций в современном русском языке / А. И. Аникин // Русский язык : сборник трудов МГПИ имени В. И. Ленина. — Москва : [б. и.], 1975. — С. 19—33.
4. *Антонова В. В.* Парентеза как синтаксический механизм оформления безэквивалентной лексики / В. В. Антонова // Известия высших учебных заведений. Серия «Гуманитарные науки». — 2014. — Т. 5. — Выпуск 4. — С. 302—304.
5. *Биренбаум Я. Г.* Пространство водности / Я. Г. Биренбаум // Актуальные вопросы семантики и синтаксиса : сборник научных трудов. — Ленинград : [б. и.], 1977. — С. 45—52.
6. *Кобрина Н. А.* Предложения с составной предикатной единицей в современном английском языке : автореферат диссертации ... кандидата филологических наук : 10.02.04 / Н. А. Кобрина. — Ленинград, 1973. — 34 с.
7. *Кобрина Н. А.* Синтаксис сложного предложения германских языков / Н. А. Кобрина. — Ленинград : ЛГПУ имени А. Герцена, 1973. — 141 с.
8. *Кострова О. А.* Экспрессивный синтаксис современного немецкого языка / О. А. Кострова. — Москва : Флинта ; Московский психолого-социальный институт, 2004. — 240 с.
9. *Кузнец М. Д.* Стилистика английского языка / М. Д. Кузнец, Ю. М. Скребнев. — Ленинград : Учпедгиз, 1960. — 175 с.
10. *Мецлер А. А.* Структурные связи в тексте (парентетические конструкции) / А. А. Мецлер. — Кишинев : Бельцкий государственный педагогический институт имени Руссо, 1987. — 133 с.
11. *Орехова Н. Н.* Пунктуационная система языка в динамическом аспекте / Н. Н. Орехова // Человек пишущий и читающий : проблемы и наблюдения : материалы

международной конференции 14—16 марта 2002. — Санкт-Петербург : Издательство Санкт-Петербургского университета, 2004. — С. 318—322.

12. *Романенко Е. Н.* Вставные и вводные предложения в современном немецком языке : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 / Е. Н. Романенко. — Киев, 1979. — 200 с.

13. *Русский язык* : энциклопедия / редактор Ю. Н. Караулов. — Москва : Большая российская Энциклопедия ; Дрофа, 2008. — 703 с.

14. *Самолетова Р. С.* Структурно-семантические свойства и функционально-стилистический статус парентезы в современном немецком языке : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.04 / Р. С. Самолетова. — Минск, 1980. — 219 с.

15. *Сковородников А. П.* Экспрессивные синтаксические конструкции современного русского литературного языка / А. П. Сковородников. — Томск : Издательство Томского университета, 1981. — 255 с.

16. *Халлидей М. А. К.* Лингвистическая функция и литературный стиль / М. А. К. Халлидей // Новое в зарубежной лингвистике. — Москва : Прогресс, 1980. — Выпуск 9. — С. 116—147.

STRUCTURAL-SEMANTIC FEATURES OF PARENTHETICAL CONSTRUCTIONS (BY MATERIAL OF MODERN ENGLISH FICTION)

© **Irina S. Shishkina (2019)**, orcid.org/0000-0001-5856-398X, SPIN-code8125-1509, PhD in Philology, associate professor, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education “Vyatka State University” (Kirov, Russia), irishka_82.kirov@mail.ru,

© **Anna Yu. Mironina (2019)**, orcid.org/0000-0003-0448-2812, SPIN-code1743-4080, PhD in Philology, associate professor, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education “Vyatka State University” (Kirov, Russia), amironina@yandex.ru.

The article is devoted to the study of structural models and semantic content of parenthetical structures presented in the texts of modern English fiction. The relevance of the study is due to its focus on studying parenthetical corpus of modern English language in the framework of general scientific problem “a man in a language.” The novelty of the study lies in the fact that it is made on the modern language material (texts by S. King, D. Barnes, Y. McEwan, D. Mitchell, D. Coe), not studied previously in terms of parenthetical structures functioning. Attraction of new language material presented by 736 contexts and the use of component, distributional, transformational, contextual analysis methods and method of quantitative calculations have allowed to deepen the existing knowledge about the structure and semantics of parenthetical constructions in the English language. In particular, it was found that the most typical structural models of parenthetical constructions in modern English prose are word forms, phrase and simple sentence. The most characteristic for the semantic content of the considered constructions is refinement / detailing (of a character's image, its state or a situation), the expression of the author's position, as well as the introduction of additional rema. The functions of concretisation and explanatory comment can be recognized as the most frequent functions of parenthetical constructions.

Key words: semantic syntax of the English language; parenthetical constructions; structural and semantic features of the PC; parenthetical functions in literary text.

MATERIAL RESOURCES

- Barnes, J. *Daybreak Zero*. Available at: https://royallib.com/book/Barnes_John/daybreak_zero.html.
- Coe, J. *Number 11*. Available at: https://royallib.com/read/Coe_Jonathan/number_11.html.
- King, S. *Danse Macabre*. Available at: <https://readli.net/chitat-online/?b=113294&pg=1>.
- King, S. *Misery*. Available at: <https://lingualeo.com/ru/jungle/misery-stephen-king-476347#/page/1>.
- King, S. *Bag of Bones*. Available at: <https://readli.net/chitat-online/?b=122744&pg=1>.
- McEwan, I. *Nutshell*. Available at: https://royallib.com/read/McEwan_Ian/nutshell.html.
- Mitchell, D. *Slade house*. Available at: https://royallib.com/read/Mitchell_David/slade_house.html.
- PK — *Parenteticheskaya konstruktisiya*. (In Russ.).

REFERENCES

- Aleksandrova, O. V. (1984). *Problemy ekspressivnogo sintaksisa na materiale angliyskogo yazyka*. Moskva: Vysshaya shkola. (In Russ.).
- Aleksandrova, O. V. (2009). *Problemy ekspressivnogo sintaksisa: na materiale angliyskogo yazyka*. Moskva: LIBROKOM. (In Russ.).
- Anikin, A. I. (1975). Sootnosheniye vvodnykh i vstavnykh konstruktсий v sovremennom russkom yazyke. In: *Russkiy yazyk: sbornik trudov MGPI imeni V. I. Levina*. Moskva: [b. i.]. 19—33. (In Russ.).
- Antonova, V. V. (2014). Parenteza kak sintaksicheskiy mekhanizm oformleniya bezekvivallentnoy leksiki. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Seriya «Gumanitarnyye nauki»*, 5 (4): 302—304. (In Russ.).
- Birenbaum, Ya. G. (1977). Prostranstvo vodnosti. In: *Aktualnyye voprosy semantiki i sintaksisa: sbornik nauchnykh trudov*. Leningrad: [b. i.]. 45—52. (In Russ.).
- Karaulov, Yu. N. (ed.). (2008). *Russkiy yazyk: entsiklopediya*. Moskva: Bolshaya rossiyskaya Entsiklopediya; Drofa. (In Russ.).
- Khallidey, M. A. K. (1980). Lingvisticheskaya funktsiya i literaturnyy stil. In: *Novoye v zarubezhnoy lingvistike*, 9. Moskva: Progress. 116—147. (In Russ.).
- Kobrina, N. A. (1973). *Predlozheniya s sostavnoy predikatnoy yedinitsey v sovremennom angliyskom yazyke: avtoreferat dissertatsii ... kandidata filologicheskikh nauk*. Leningrad. (In Russ.).
- Kobrina, N. A. (1973). *Sintaksis slozhnogo predlozheniya germanskikh yazykov*. Leningrad, LGPU imeni A. Gertsena. (In Russ.).
- Kostrova, O. A. (2004). *Ekspressivnyy sintaksis sovremennogo nemetskogo yazyka*. Moskva: Flinta; Moskovskiy psikhologo-sotsialnyy institut. (In Russ.).
- Kuznets, M. D., Skrebnev, Yu. M. (1960). *Stilistika angliyskogo yazyka*. Leningrad: Uchpedgiz. (In Russ.).
- Metsler, A. A. (1987). *Strukturnyye svyazi v tekste (parenteticheskiye konstruktсии)*. Kishinev: Beltskiy gosudarstvennyy pedagogicheskiy institut imeni Russo. (In Russ.).
- Orehova, N. N. (2004). Punktuatsionnaya sistema yazyka v dinamicheskom aspekte. In: *Che-loveki pishushchiy i chitayushchiy: problemy i nablyudeniya: materialy mezhdunarodnoy konferentsii 14—16 marta 2002*. Sankt-Peterburg: Izdatelstvo Sankt-Peterburgskogo universiteta. 318—322. (In Russ.).

- Romanenko, E. N. (1979). *Vstavnyye i vvodnyye predlozheniya v sovremennom nemetskom yazyke: dissertatsiya... kandidata filologicheskikh nauk*. Kiyev. (In Russ.).
- Samoletova, R. S. (1980). *Strukturno-semanticheckiye svoystva i funktsionalno-stilisticheskiy status parentezy v sovremennom nemetskom yazyke: dissertatsiya... kandidata filologicheskikh nauk*. Minsk. (In Russ.).
- Skovorodnikov, A. P. (1981). *Ekspressivnyye sintaksicheskiye konstruktzii sovremennogo russkogo literaturnogo yazyka*. Tomsk: Izdatelstvo Tomskogo universiteta. (In Russ.).