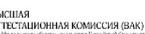
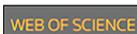


Благодер Ю. Г. Поход Второй Тихоокеанской эскадры и Цусимское сражение 1905 года в публикациях «Кубанских областных ведомостей» / Ю. Г. Благодер // Научный диалог. — 2020. — № 5. — С. 359—375. — DOI: 10.24224/2227-1295-2020-5-359-375.

Blagoder, Ju. G. (2020). Campaign of Second Pacific Squadron and the Battle of Tsushima in 1905 in Publications of “Kuban Regional Vedomosti”. *Nauchnyi dialog*, 5: 359-375. DOI: 10.24224/2227-1295-2020-5-359-3735. (In Russ.).



УДК 94(470)“1905”:070(470.62)“1905”

DOI: 10.24224/2227-1295-2020-5-359-375

ПОХОД ВТОРОЙ ТИХООКЕАНСКОЙ ЭСКАДРЫ И ЦУСИМСКОЕ СРАЖЕНИЕ 1905 ГОДА В ПУБЛИКАЦИЯХ «КУБАНСКИХ ОБЛАСТНЫХ ВЕДОМОСТЕЙ»

© Благодер Юлия Гариевна (2020), orcid.org/0000-0001-5257-1188, доктор исторических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный технологический университет» (Краснодар, Россия), blagoder_1@mail.ru.

В статье приводятся фрагменты очерков газеты «Кубанские областные ведомости», которая издавалась в Екатеринодаре в начале XX века. Отмечается, что в этот период печатные периодические издания были единственным источником информации о событиях русско-японской войны (1904—1905), доступным широкому слою общества, проживающим в различных регионах Российской империи. Представленные результаты анализа статей, очерков и заметок о Цусимском сражении и деятельности адмирала З. П. Рожественского позволяют судить о том, какая информация с помощью периодической печати распространялась в российском обществе. Автор данной статьи на основе публикаций газеты «Кубанские областные ведомости» исследует мнения российских и иностранных военных специалистов о стратегии и тактиках российского военного командования. Основное внимание уделяется анализу статей, в которых представлены описания передвижений российской морской эскадры из Балтийского моря во Владивосток и крупнейшего морского сражения начала XX века близ острова Цусима. Актуальность проблематики обусловлена тем, что в исторической науке нет единого мнения о причинах военного поражения, а также о роли в этом З. П. Рожественского. Оценивается степень информативности публикаций газеты «Кубанские областные ведомости» о событиях русско-японской войны, на конкретных примерах иллюстрируется проправительственная идеологическая направленность этого периодического издания.

Ключевые слова: Российская империя; Япония; русско-японская война; З. П. Рожественский; Цусимское сражение; российская периодическая печать; «Кубанские областные ведомости».

1. Введение

В российском историческом календаре отмечена героическая и, одновременно, трагическая страница отечественной военной истории — 115-я

годовщина Цусимского сражения. Современники и потомки пытались воссоздать все детали картины боя, выявить степень участия в ней офицеров и матросов, найти виновных в поражении.

Важно отметить, что в российской науке нет исследований, посвященных изучению представлений российской общественности, в частности, малообразованной ее части, проживающей в провинции, о событиях русско-японской войны. Периодическая печать представляет собой единственный исторический источник, позволяющий изучить информацию, которая распространялась и, можно предположить, обсуждалась представителями разных сословий, влияла на формирование общественного мнения. Впервые в российской науке проводится исследование, цель которого состоит в выявлении степени осведомленности жителей российской провинции, в частности Кубанской области, о крупнейшем морском сражении начала XX столетия и в определении того, как они оценивали деятельность командующего 2-ой Тихоокеанской эскадрой З. П. Рожественского. В качестве исторического источника выступила газета «Кубанские областные ведомости», которая издавалась в Екатеринодаре с 1863 по 1917 годы.

Первоначально газета как официальный орган казачьей областной администрации печаталась еженедельно под названием «Кубанские войсковые ведомости», но в 1871 году она стала именоваться «Кубанские областные ведомости». В 1893 году газета выходила в свет два раза в неделю, с 1895 — ежедневно. Издание размещало распоряжения российского правительства, областных правительственных учреждений, войсковой администрации, знакомило с местными текущими новостями, очерками, содержащими исторические сведения, литературными произведениями. В конце XIX века благодаря таланту и смелости редакторов Е. Д. Фелицына, В. В. Скидана, Л. М. Мельникова тематический спектр публикаций и круг авторов существенно расширяется, появляются очерки на злободневные темы, что вызывает недовольство властей. В начале XX века и до своего закрытия «Кубанские областные ведомости» являли собой образец консервативного проправительственного издания.

Последовательный анализ публикаций газеты «Кубанские областные ведомости» позволяет проследить хронологию событий, начиная с 1904 года, когда рождается план военной экспедиции 2-ой Тихоокеанской эскадры, и заканчивая маем 1905 года — поражением близ Цусимы. Следует отметить важный факт: в годы русско-японской войны редакционная коллегия провинциальной газеты не имела возможности отправить своих представителей на Дальний Восток, чтобы сообщать известия с фронта, поэтому размещала информацию, заимствованную из петербургских и мо-

сковских печатных изданий, которые, в свою очередь, дублировали заметки европейских газет. В результате данное печатное издание превратилось в уникальный исторический источник, позволяющий воспроизвести образ исторического события, который формировался периодикой российского правящего режима в сознании широких слоев населения как столицы, так и провинции, а также получить сведения о представлениях европейской читающей публики.

2. Публикации газеты «Кубанские областные ведомости» о передвижении российской эскадры З. П. Рожественского

С горечью поражений в ходе русско-японской войны пришло понимание грандиозного значения флота. В начале января 1905 года на страницах газеты «Кубанские областные ведомости» появляется заметка, автор которой высказывает сожаление о том, что «мы, исконные пахары, сухопутники, не предали (здесь и далее сохранены орфография и пунктуация источников. — *Ю. Б.*) особого значения флоту. Без флота или, вернее с флотом, невозможно дурно управляемым, мы потеряли самое блестящее наше приобретение Порт-Артур. Без флота мы можем потерять Владивосток. Мы можем лишиться всего нашего тихоокеанского побережья и всей Восточной Сибири и Уссурийского края» [Роль флота ..., 1905, № 6, с. 1]. Осторожно отмечается, но не комментируется, что разгромленная «1-я эскадра была в полтора раза сильнее оставшейся у адмирала Рожественского» [Там же].

Если военная элита Российской империи располагала правдивыми сведениями о боевых действиях, которые велись в Азии, то газетные страницы, испытывая «информационный голод», наполнялись противоречивыми сообщениями о текущих событиях. К примеру, план отправки российской эскадры в столь длительный путь военными специалистами, как соотечественниками, так и иностранцами, осуждался, так как Российская империя не имела собственных баз для обслуживания судов, мощь которых неминуемо истощит многомесячный поход. «Кубанские областные ведомости» в конце марта публикуют заявление З. П. Рожественского о том, что все «экипажи превосходны и состояние духа великолепное. У меня 12 000 моряков, стоящих на высоте своего долга» [Беседа ..., 1905, № 71, с. 1].

В европейской прессе появляются позитивные оценки. В марте 1905 года, глядя на десятки российских судов, корреспондент «Le Matin» восклицал: «Можно подумать, что перед вами стоит грозный плавучий город, и, когда смотришь на него, становится понятным то громадное усилие, которое сделала Россия» [Там же]. Побывавший на борту «Князя Суворова» корреспондент «La Liberté» отмечал: «Русские матросы ловкие и растороп-

ные, имеют веселый и бодрый вид; офицеры серьезны, никто не позволил себе жаловаться на усталость или строгость дисциплины. Адмирал никому не высказывает своих намерений, праздными предположениями заниматься не любит, да и некогда» [Плавание эскадры ..., 1905, № 82, с. 1].

Спустя месяц на страницах газеты появляется статья знатока военно-морского дела фон Пустая (ранее опубликована в «Berliner Lokal-Anzeiger»), в которой он отмечает: «Суда балтийской эскадры отчасти первый раз несли службу, отчасти были недостаточно испытаны. Экипаж оставлял желать много лучшего» [Адмирал ..., 1905, № 88, с. 1]. Если европейская пресса открыто публиковала нелицеприятные сведения о том, что в составе российской эскадры были как устаревшие, так и недостаточно испытанные новые корабли, то большинство консервативных и умеренно либеральных отечественных изданий старалось это скрыть от читателей. Делалось многое для поддержания патриотических настроений провинциальных обывателей, особенно казачьего населения, так как их родные участвовали в боевых действиях в составе «1-й Екатеринодарского и 1-й Уманского конных казачьих полков Кубанского войска, Кизляро-Гребенского и Сунженско-Владикавказского конных казачьих полков Терского войска ... 2-й пластунской кубанской казачьей бригады» [Благодер, 2019].

Все февральские выпуски газеты (№ 25, 31, 34 и др.) изобилуют сообщениями о передвижении российской эскадры. Большая часть заметок содержит реакцию европейской прессы, размышления иностранных экспертов о том, в чем заключается план российского командования в отношении флота З. П. Рожественского. Вслед за газетой «National Zeitung» роль 2-ой Тихоокеанской эскадры «Кубанские областные ведомости» называют «великой загадкой» [Военно-морская загадка, 1905, № 75, с. 1]. Демонстрировали растерянность и авторы статей в российских оппозиционных газетах. Как отмечалось ранее, газета «Кубанские областные ведомости» выражала мнение официальных властей и в некоторой степени придерживалась националистической идеологии, поэтому на ее страницах звучали негативные слова в адрес авторов статей «враждебных нам еврейских газет», не понимавших, «в чем собственно заключается план, рассчитанный на флот Рожественского» [Д., 1905, № 34, с. 1].

Эксперты разных стран рассматривали различные варианты. Вслед за «Русскими ведомостями» екатеринодарская газета пишет о возможном жестоком бое, который «вице-адмиралу Рожественскому придется выдерживать в водах Малайского архипелага. Адмирал Того, по данным английских газет, курсирует с главным силами японского флота близ Формозы и Пескадорских островов» [Еще о пути ..., 1905, № 31, с. 1]. Высказывалось

предположение, что русские суда смогут достичь Владивостока, если в Тихом океане попытаются проникнуть в Японское море через Тонгари или Лаперузов пролив. Впрочем, адмирал Того может отправиться навстречу неприятелю, занять выгодную стратегическую позицию.

Во время стоянки на Мадагаскаре вице-адмирал получил известие о гибели 1-ой Тихоокеанской эскадры и сдаче Порт-Артура, на помощь которым шла его 2-я эскадра. Теперь обстоятельства требовали корректировки плана, составленного ранее. Вице-адмирал информировал командование об отсутствии в его распоряжении сил для результативных боевых действий. Зиновий Петрович отправил несколько рапортов об отставке, ожидая приказа о возвращении судов, но неизменно получал отказ. Петербург ждал сообщений о блестящих победах. Наиболее успешным маневром З. П. Рожественский считал передвижение судов во Владивосток. Многие офицеры не одобряли его решение вступить в бой с быстроходным и лучше оснащенным японским флотом. Периодика, напротив, восхищалась твердым намерением вице-адмирала выполнить приказ командования — сразиться с японским флотом и уничтожить его.

Военно-морской и государственный деятель Ф. В. Дубасов опроверг слухи о том, что российский вице-адмирал отдаст приказ о возвращении обратно. Он говорил: «При таком решительном начальнике и команде, готовой пролить свою кровь для защиты родины, мы имеем шансы разбить японцев, несмотря на их численное превосходство» [Из беседы ..., 1905, № 59, с. 1].

Как только в октябре 1904 года эскадра начала длительный переход, фактор внезапного нападения на японский флот уже не принимался в расчет. Информационные агентства различных стран передавали самые свежие новости о передвижении российских морских сил. Российская пресса представила характеристику судов 2-ой Тихоокеанской эскадры по различным параметрам, а именно: водоизмещение, число орудий, численность команды, только в конце мая, после поражения [Суда эскадры ..., 1905, № 113, с. 1]. Иностранные газеты писали об этом задолго до начала сражения, поэтому японцы располагали сведениями о военных возможностях противника. Кроме того, японские корабли курсировали по всему пространству от Владивостока до Индийского океана, поэтому эскадра не могла пройти незамеченной.

В пути были проблемы и недоразумения (ошибочный обстрел русского крейсера, уничтожение британского траулера). Российская пресса подробности скрывала, но по отдельным фразам можно догадаться о том, что за рубежом просчеты российского флотоводца освещались достаточно подробно и эмоционально. Примером может служить повреждение

японских рыболовецких баркасов, принятых за разведывательные катера. Впрочем, З. П. Рождественский так прокомментировал это событие: «Адмиралы одобрили мое решение, но сомнение не рассеешь. На мне всегда будет лежать ответственность за гульский инцидент. Однако, миноносцы были. Суда, вверенные мне, подвергались опасности. Я должен был спасти “Князя Суворова” и я спас его» [Беседа ..., 1905, № 71, с. 1]. На адмирала З. П. Рождественского посыпались нападки и язвительные насмешки: «что за командующий, если его смогла напугать рыбацкая флотилия, где ему сражаться с хорошо вооруженным и дисциплинированным японским флотом» [Адмирал ..., 1905, № 88, с. 1].

Российские газеты тревожные новости разбавляли радужными сообщениями о благополучном достижении отечественными судами иностранных портов. Проиллюстрировать это поможет фрагмент беседы, которая состоялась между корреспондентом «Le Matin» и командующим 2-ой Тихоокеанской эскадрой на борту броненосца «Князь Суворов». Вице-адмирал дал положительную оценку гавани, которая была им выбрана для стоянки. Он отмечал, что «провизия доставляется в высшей степени легко, в особенности свежее мясо, которое продается по 50 сантимов за килограмм. Со всех сторон нам оказываются всевозможные любезности. Недавно дамы Танаривы прислали мне 3 тонны овощей для госпитального судна “Орел”. Я чрезвычайно ценю это внимание» [Беседа ..., 1905, № 71, с. 1]. На вопрос о сроках выхода в море З. П. Рождественский отвечал уклончиво: «По правде сказать, я и сам не знаю. Все зависит от количества угля. Если бы вы знали, сколько эти громады потребляют угля. Угольщики не всегда поспевают! Может быть, впрочем, я и пойду на встречу 3-й эскадре, но, повторяю вам, все зависит от угля и, конечно, от случайностей» [Там же]. Беседуя с иностранным корреспондентом, вице-адмирал проявляет осторожность или, действительно, не знает, как поступить?

Члены редакционной коллегии подчас не замечали, что размещают на страницах газеты заметки с противоречивыми сведениями. Так, в одних номерах отмечалось, что заявления о том, что «корабли Рождественского покрыты ракушками — чистейшая фантазия» [Из беседы ..., 1905, № 59, с. 1], а в других была представлена информация о том, что российской эскадре в территориальных водах Франции пришлось очищать днища судов от ракушек и водорослей, пополнять угольные запасы и провиант, увеличивать запасы боевых снарядов.

Мир замер в ожидании известий. Цитируя иностранную прессу, апрельские номера российских газет еще больше усиливали эмоциональное напряжение.

Для того, чтобы у россиян сложилось представление о противнике, редакционная коллегия включает заметки с характеристикой японского флота. В публикациях представлены различные мнения. Никто не знал, каким будет финал этой военной кампании. Военно-морские критики венской газеты «Neue Freie Presse», обсуждая появление эскадры З. П. Рождественского в Китайском море, приходят к заключению, что поражение в морском бою «будет как для России, так и для Японии знаменовать потерю всей кампании» [В ожидании ..., 1905, № 74, с. 1]. Россия может потерять господство в водах Дальнего Востока. Если эскадра Того потерпит поражение, то будут открыты японские берега и порты для бомбардировки и прервана связь сухопутной армии с родиной. Австрийские корреспонденты верят в победу Японии и отмечают численное и боевое превосходство ее армии и флота. Газета «National Zeitung» считает, что положение японцев становится все более выгодным; все суда Того замечательно быстроходны, адмирал не выпускает из глаз эскадру противника.

В Европе многие считают, что российская сторона конфликта верит в собственные силы и имеет намерение атаковать первой. Французский журналист Гастон Леру, живший в 1904—1905 годах в Петербурге, телеграфировал в «Le Matin»: «Никто не знает планов Рождественского. Его появление у Сингапура поразило всех в главном морском штабе. Ему удалось обмануть японцев, появиться в Малаккском проливе так быстро. Рождественский не дождался 3-й эскадры. Благодаря смелой решимости беспрепятственно прошел проливы. Море вокруг эскадры покрыто досками, ящиками: русские выбрасывают все, что может быть пищей для огня во время сражения. Возможно, бой состоится около Сайгона» [О. Л., 1905, № 76, с. 1]. Известный военный писатель адмирал Валуа считал русскую эскадру равной японской. Судя по сообщениям в газетах, в России также возлагали «большие надежды на бой равных сил» [Там же, № 78, с. 1].

На страницах иностранной прессы, а вслед за ней и российской высказывались предположения, где произойдет бой. Венская газета «Neue Freie Presse» демонстрирует крайнее разочарование действиями японцев, допустивших промах — позволивших русским пройти в Китайское море [Плавание ..., 1905, № 82, с. 1]. Некоторые американские морские офицеры считают, что адмирал Того даст возможность российским судам пройти во Владивосток. По мнению американского адмирала Генри Эрбена, «для Японии представляет жизненную важность, чтобы ее эскадра не была побеждена» [Об эскадре ..., 1905, № 81, с. 1]. Иностранные публицисты и эксперты не находят ответ на вопрос о том, почему З. П. Рождественский начал движение, не дожидаясь 3-й Тихоокеанской эскадры. Возможно,

в Петербурге хотят ускорить сражение, чтобы не позволить японцам напасть на Владивосток. Высказываются опасения: если З. П. Рождественский приведет в порт Владивостока эскадру, то город превратится во второй Порт-Артур. «У Рождественского план — разрушить неприятельский флот. Достигнуть Владивостока ему ничего не стоит. Он не будет избегать сражения, будет искать его. Нашему флоту приказано бросаться на врага» [К плаванию эскадры ..., 1905, № 84, с. 1]. Заметка завершается словами: «Итог не известен, так как японцы превосходят» [Там же].

О планах японского командования в российской периодике информации практически нет. Отметим лишь несколько фраз: «Капитан Осава из свиты принца Арисугава, адмирала императорского флота Японии, заявил, что японцев мало беспокоит предстоящий морской бой с русской эскадрой» [Об эскадре ..., 1905, № 83, с. 1]; «Того ждет донесения разведки, чтобы сконцентрировать силы в тайном месте» [К плаванию эскадры ..., 1905, № 84, с. 1]; «Того подойдет ночью к русским судам, так как пушки изношены порт-артурской бомбардировкой, прицел на дальнейе расстояние не всегда верен» [Там же]. Подполковник Герч, прикомандированный к японской армии, высказал свое мнение о своих солдатах-учениках, подчеркнув, что тайна их успеха кроется, во-первых, в традициях: религия и воспитание учат японца, что нет выше славы и чести, как смерть в бою; во-вторых, в хорошей подготовке: «при худших пушках, японцы выигрывают лучшей выучкой» [Швейцарский офицер ..., 1905, № 85, с. 1].

3. Накануне морского сражения

Начало мая 1905 года, «все как бы замерло в ожидании результатов настоящих операций адмирала З. П. Рождественского» [Т.-Пр. Г, 1905, № 94, с. 1]. О том, что в стане врага наблюдается сильное беспокойство, свидетельствовала передислокация военных сил, доставка продовольствия и оборудования на материк, необходимая для того, чтобы не зависеть от морской переправы. «Вся Япония с громадным напряжением ожидает приближение балтийской эскадры» [В ожидании боя, 1905, № 99, с. 1]. Желая преградить российским судам путь во Владивосток, «адмирал Того, не очень осторожный и осмотрительный флотоводец, возможно, прибегнет к своей прежней тактике извода нашей эскадры при помощи приемов, не сопряженных с риском» [Т.-Пр. Г, 1905, № 94, с. 1]. Почему Того не атакует? Звучат следующие комментарии: «Это не трусость, но предусмотрительность» [В ожидании боя, 1905, № 99, с. 1]. На страницах газеты появляются ссылки на полученные из Петербурга сведения о секретном донесении адмирала Того японскому правительству, в котором говорится о том, что

ремонт судов в арсенале Сасебо идет медленно, так как приходится долго ждать поставок деталей из-за границы [Донесение ..., 1905, № 104, с. 2].

Вопрос о том, где в настоящее время находится 2-я эскадра, являлся самым животрепещущим. «На всем земном шаре делаются догадки. Интерес к эскадре вызывается всеобщим сознанием, что в том, победит или не победит Рождественский, заключается узел всех настоящих и будущих событий чуть ли на всем земном шаре» [К предстоящему ..., 1905, № 93, с. 1]. За информационным противостоянием российских и европейских газет стояла политика великих держав. Так, «Кубанские областные ведомости» отмечали, что «все угрожающие предположения поступают именно из Лондона» [К плаванию ..., 1905, № 84, с. 1]. В элитарных кругах Петербурга заметно недовольство британскими телеграфными сообщениями о передвижении русской эскадры [Там же, № 85, с. 1].

Японцы считают, что их воины должны полностью разгромить российскую эскадру, иначе потери будут непоправимы и напрасны. В российском обществе уверенности в победе не было. Пресса пыталась поддерживать патриотические настроения: «Если наши моряки победят, то победа будет блестящей. Если будут побеждены, то уничтожат значительную часть японского флота» [К плаванию ..., 1905, № 84, с. 1]; «Если японский флот будет разбит, то восполнить утрату будет невозможно. Господство в море будет у них вырвано» [Там же, № 104, с. 2]. Громкие патриотические заявления проправительственной прессы революционной весной 1905 года являлись важным политическим ходом российской монархии.

Анализ публикаций кубанской газеты показал, что главным действующим лицом прошедших, текущих и предстоящих событий является З. П. Рождественский. Во многих заметках присутствуют его характеристики. Так, в «Berliner Lokal-Anzeiger», а вслед за этой газетой и в «Кубанских областных ведомостях» помещена статья, в которой дана высокая оценка профессиональным качествам российского адмирала: «Преодолеl немало препятствий; <...> прямо идет на врага открытым морским путем; <...> адмирал доказал всему миру, что он действительно флотоводец — полный железной энергии и уверенный в самом себе; <...> все текущие аварии преодолели благодаря энергичному и умному адмиралу» [Адмирал ..., 1905, № 88, с. 1].

Преодоление технических трудностей, умение вести эскадру столь длительное время с полными бункерами «заставляют преклоняться перед талантом русского адмирала. Средства, которыми он достиг столь успешного плавания, заслуживают самого серьезного изучения, они совершенно уничтожают распространенное убеждение, будто морские военные опера-

ции невозможны без собственных укрепленных опорных пунктов» [Р. Л., 1905, № 89, с. 1].

«L'Écho de Paris» пишет: «Каждый, кто знает адмирала Рожественского, в восторге от него. Это человек в высшей степени сердечный, простой, искренний, полный остроумия. Начальник строгий, но справедливый: не признает прощения вины. Исполнен сознания долга перед Отечеством, готов на жертвы» [К характеристике ..., 1905, № 90, с. 1]. Французский историк и путешественник Вильетар де Лагери, живший в течение года на Дальнем Востоке, на страницах «La Liberté» дополняет характеристику: «Русский адмирал проявил все качества истинного командира и главы морских сил, а Того еще не сражался с действительным воином. Японцы это чувствуют, поэтому дадут открытое сражение только тогда, когда будут к этому принуждены» [К плаванию ..., 1905, № 1].

4. Цусимское сражение на страницах газеты «Кубанские областные ведомости»

В российскую провинцию информация поступала с опозданием на несколько дней. В то время, когда в Тихом океане российский флот уже потерпел сокрушительное поражение, газета «Кубанские областные ведомости» писала о планах перемещения во Владивосток российских транспортных судов и намерениях боевых судов искать эскадру Того [Об эскадре ..., 1905, № 104, с. 2].

14 (27) мая 1905 года эскадра З. П. Рожественского в Цусимском проливе вступила в бой. Получив ранение, командующий эскадрой не мог отдавать приказы. О. А. Энквист увел свои крейсеры из центра морского сражения. Миноносец «Бедовый» с раненым вице-адмиралом и офицерами генерального штаба оказался в плену. Гибель более 5000 тысяч человек и полный разгром японским флотом российских эскадр — вот финал крупнейшего сражения этой маленькой победоносной войны.

Уже прошло несколько дней после окончания сражения, а газеты все еще подпитывали веру читателей в чудо. Так, 17 мая в разделе «Телеграммы» опубликовано известие из Шанхая: «Отовсюду телеграфируют о том, что идет морской бой между Цусимой и японским берегом. Подробностей нет, но тон телеграмм из Чифу благоприятен русским <...> Английская фирма извещена телеграммой о победе японцев, чему, однако, не верят. Город в возбуждении» [Телеграммы, 1905, № 104, с. 3]. Сведения о том, что событие, которого ждали с таким нетерпением, свершилось, «Кубанские областные ведомости» публикуют лишь 18 мая. В последующие дни страницы газеты наполнялись заметками, в которых описывались подробности боя. Предпринимались попытки выявить причины поражения.

Корреспондент «Daily Telegraph» выражал мнение европейских специалистов, которые считали, что «у русских появилась неуверенность» после того, как «суда Того продольным огнем обстреливали фронт и оба фланга», а после того, как «русские очутились в мешке, в их рядах начался полный беспорядок» [Телеграммы, 1905, № 108, с. 2]. Описания боя представлены и в опубликованных на страницах газеты, к примеру, в № 108, 114, 158 и др., текстах телеграмм командиров экипажей и воспоминаниях офицеров российских кораблей, которым удалось прорваться во Владивосток. Прибывшие на родину моряки «охотно отвечали на бесконечные вопросы, но трудно разобраться в их рассказах в виду их сбивчивости, — отмечают корреспонденты. — Несмотря на физическую усталость и огромное нервное возбуждение на лицах моряков бодрое, серьезное выражение с сознанием выполненной, по силе возможности, возложенной на них обязанности» [Р.С., 1905, № 113, с. 1].

Несколько дней потребовалось проправительственной прессе, чтобы вернуться к патриотической риторике. «Свершилось то, чего не только не ждал русский народ, но о чем не думали и исконные враги его — погибла русская морская сила <...> те корабли, на которые Россия возлагала свою лучшую надежду. <...> русский народ не забудет своих самоотверженных сынов, погибших в тяжелой неравной борьбе» [Винда, 1905, № 110, с. 1]. Как отмечает европейская пресса, «канонада <...> походила на гул от землетрясения» [Телеграммы, 1905, № 108, с. 3], «зрелище было величественно и ужасно» [14 и 15 мая ..., 1905, № 112, с. 1]. Данные о потерях не были точными. Так, 28 мая в газете было указано на то, что российский флот потерял 11 броненосцев, 7 крейсеров, 4 миноносца [Там же].

Исправить допущенные ошибки уже нельзя, но общественность требует наградить героев и наказать виновных, но кто они? Среди имен героев на страницах ряда печатных периодических изданий звучало имя вице-адмирала З. П. Рожественского. Какую роль в сражении он сыграл, если в первые минуты боя был тяжело ранен и не мог управлять эскадрой? Вот что пишет по этому поводу екатеринодарская газета: «Доблестный адмирал совершил великий подвиг — невредимыми привел вас к заветной цели — сразиться честно с коварным врагом» [Винда, 1905, № 110, с. 1]. Из этого утверждения следует, что целью было сражение с противником, а не победа над ним. Пройдет совсем немного времени, и газеты начнут клеймить командующих 2-ой и 3-ей эскадрами, капитанов военных судов и офицеров — их помощников. В те дни скорби виновниками тяжелого поражения были объявлены совсем другие люди. В январе 1905 года, в тот период, когда положение на фронте заметно ухудшилось, начинается Пер-

вая русская буржуазно-демократическая революция, и «ослепленные гордыней злоумышленники, вожди мятежного движения, дерзновенно посягают на устои государства» [Обращение Николая II, 1905, № 55, с. 1]. Для того, чтобы революционные силы более не могли препятствовать подготовке к новым сражениям, «надо спокойно переносить несчастья, дружно смыкать наши ряды вокруг монарха, который ведет нас на продолжение славного исторического пути, внезапно покрывшегося терниями» [14 и 15 мая ..., 1905, № 112, с. 1].

На страницах газеты появлялись статьи о судьбе отдельных судов российской эскадры. К примеру, 19 мая публикуется телеграмма, отправленная в Петербург главнокомандующим сухопутными и морскими силами генералом от инфантерии Н. П. Линевицем от 16 мая 1904 года (в газете опечатка: надо 1905 года). В ней он отмечает, что во Владивосток прибыл крейсер «Алмаз». По словам его командира, вице-адмирал З. П. Рожественский в Цусимском проливе вступил в бой, но вскоре был ранен. Много русских судов погибло и повреждено. Крейсер «Алмаз» был отрезан от эскадры. Не имея возможности соединиться с другими судами, с убитыми и ранеными на борту, командир принял решение идти во Владивосток [Телеграммы, 1905, № 106, с. 2]. Было опубликовано описание сражения, составленное одним из офицеров броненосца «Бородино» [Рассказ ..., 1905, № 114, с. 1]. Также корреспондент из Владивостока телеграфировал газете «Русское слово»: прибыл весь личный состав крейсера «Изумруд», преодолев пешком путь в 400 верст. «Пережитое во время боя — ужасная сдача всей эскадры адмирала Небогатова и уничтожение собственного корабля у своих берегов — оставило на всех глубокий и скорбный след» [Р.С., 1905, № 157, с. 1]. Моряки отмечают, что российская эскадра во время боя не получала сигналы с адмиральских кораблей. Японцы же общались по беспроволочному телеграфу. К слову, в этой статье впервые слышен робкий упрек в адрес З. П. Рожественского, эскадра которого, как отмечает автор, была подготовлена хуже, чем суда адмирала Н. И. Небогатова.

Пропагандистские лозунги соседствовали с объективными оценками произошедшей катастрофы, которые давали опытные офицеры. Ожидая увидеть бой равных сил, мир, по мнению адмирала Фуррьера, наблюдал «не борьбу двух эскадр, которые, свободно маневрируя, наносят друг другу удары, а атаку русской эскадры полчищем миноносцев и подводных лодок» [Р.О., 1905, № 113, с. 1]. Японцам благоприятствовали все условия: и силы природы, и стратегия. Адмирал считал, что эффективное использование японцами мин от подводных лодок принесло положительный результат: российские «стальные гиганты были бессильны против этой морской саранчи» [Там же].

5. Заключение

Подводя итог, следует отметить, что большая часть публикаций газеты «Кубанские областные ведомости» содержала цитаты из статей, опубликованных на страницах столичных и московских изданий, которые, в свою очередь, зачастую черпали сведения из сообщений иностранных информационных агентств. Анализ очерков и заметок екатеринодарского печатного периодического издания показал отсутствие источника достоверной информации, поступающей регулярно и оперативно. Местные публицисты не обладали глубокими познаниями в области военного дела, поэтому констатировали факты, но не анализировали их, делали акцент на личностных характеристиках участников событий. Тщательное системное изучение содержания публикаций позволило выявить наличие противоречивых сообщений.

На первый взгляд, редакционная коллегия газеты «Кубанские областные ведомости» делала все возможное для формирования в сознании читателей позитивного образа командующего 2-ой Тихоокеанской эскадрой. Несмотря на обилие лестных слов, высказанных в адрес императорской фамилии и российской военной элиты, вдумчивый читатель мог «увидеть» отсутствие четкого плана, как казалось многим иностранным и российским специалистам, авантюрного многомесячного военного предприятия и неудовлетворительное состояние отдельных судов российских эскадр, направлявшихся против хорошо оснащенного противника, заметить намеки на несогласованность действий З. П. Рожественского и Н. И. Небогатова. Скучный информационный поток, отсутствие у провинциальных авторов глубокого понимания политических процессов, происходящих в мире, а также намеренное избегание обсуждения острых социально-политических и экономических проблем Российской империи и желание оправдать стратегические ошибки российских политиков и тактические просчеты флотоводцев компенсировались мощной идеологической пропагандой достоинств правящего режима.

Материалы газеты «Кубанские областные ведомости» следует считать ценным историческим источником, позволяющим выявить степень осведомленности жителей Российской империи, в частности Кубанской области (русской провинции, удаленной от театра военных действий), о событиях русско-японской войны и деятельности ее участников, позиции европейских держав и их отношении как к Японии, так как и России.

Источники и принятые сокращения

1. *Адмирал Рожественский как вождь* // Кубанские областные ведомости : газета. — 1905. — № 88. — 23 апреля. — С. 1.

2. *Беседа* с адм. Рожественским // Кубанские областные ведомости : газета. — 1905. — № 71. — 31 марта. — С. 1.
3. *В ожидании боя* // Кубанские областные ведомости : газета. — 1905. — № 99. — 8 мая. — С. 1.
4. *В ожидании морского боя* // Кубанские областные ведомости : газета. — 1905. — № 74. — 4 апреля. — С. 1.
5. *Винда В.* Памяти русского флота / В. Винда // Кубанские областные ведомости : газета. — 1905. — № 110. — 24 мая. — С. 1.
6. *Военно-морская загадка* // Кубанские областные ведомости : газета. — 1905. — № 75. — 5 апреля. — С. 1.
7. *Д.* К событиям на Дальнем Востоке // Кубанские областные ведомости : газета. — 1905. — № 34. — 14 февраля. — С. 1.
8. *Донесение адмирала Того* // Кубанские областные ведомости : газета. — 1905. — № 104. — 17 мая. — С. 2.
9. *Ещё* о пути балтийской эскадры // Кубанские областные ведомости : газета. — 1905. — № 31. — 9 февраля. — С. 1.
10. *Из беседы с адмиралом Дубасовым* // Кубанские областные ведомости : газета. — 1905. — № 59. — 16 марта. — С. 1.
11. *К плаванию эскадры адмирала Рожественского* // Кубанские областные ведомости : газета. — 1905. — № 84. — 15 апреля. — С. 1.
12. *К плаванию эскадры адмирала Рожественского* // Кубанские областные ведомости : газета. — 1905. — № 85. — 17 апреля. — С. 1.
13. *К плаванию эскадры Рожественского* // Кубанские областные ведомости : газета. — 1905. — № 104. — 17 мая. — С. 2.
14. *К предстоящему морскому бою* // Кубанские областные ведомости : газета. — 1905. — № 93. — 30 апреля. — С. 1.
15. К характеристике адмирала Рожественского // Кубанские областные ведомости : — газета. — 1905. — № 90. — 27 апреля. — С. 1.
16. *О. Л.* Об эскадре Рожественского // Кубанские областные ведомости : газета. — 1905. — № 76. — 6 апреля. — С. 1.
17. *О. Л.* Об эскадре Рожественского // Кубанские областные ведомости : газета. — 1905. — № 78. — 8 апреля. — С. 1.
18. *Об эскадре адмирала Рожественского* // Кубанские областные ведомости : газета. — 1905. — № 104. — 17 мая. — С. 2.
19. *Об эскадре Рожественского* // Кубанские областные ведомости : газета. — 1905. — № 83. — 14 апреля. — С. 1.
20. *Об эскадре Рожественского* // Кубанские областные ведомости : газета. — 1905. — № 81. — 12 апреля. — С. 1.
21. *Обращение Николая II* // Кубанские областные ведомости : газета. — 1905. — № 55. — 11 марта. — С. 1.
22. *Плавание эскадры Рожественского* // Кубанские областные ведомости : газета. — 1905. — № 82. — 13 апреля. — С. 1.
23. *Р. Л.* *Статья* капитана Пуустау «Рожественский, как командир» в «Lokal-Anzeiger» // Кубанские областные ведомости : газета. — 1905. — № 89. — 24 апреля. — С. 1.
24. *Р.О.* *По поводу боя у Цусимы* // Кубанские областные ведомости : газета. — 1905. — № 113. — 29 мая. — С. 1.

25. Р.С. *К морскому сражению адмиралов Рожественского и Того* // Кубанские областные ведомости : газета. — 1905. — № 113. — 29 мая. — С. 1.
26. Р.С. *О Цусимском сражении* // Кубанские областные ведомости : газета. — 1905. — № 157. — 22 июля. — С. 1.
27. *Рассказ русского офицера о бое 14 мая* // Кубанские областные ведомости : газета. — 1905. — № 114. — 31 мая. — С. 1.
28. *Роль флота в настоящей войне* // Кубанские областные ведомости : газета. — 1905. — № 6. — 9 января. — С. 1.
29. *Суда эскадры Рожественского* // Кубанские областные ведомости : газета. — 1905. — № 113. — 29 мая. — С. 1.
30. *Т.-Пр. Г. Новые разведочные суда* // Кубанские областные ведомости : газета. — 1905. — № 94. — 1 мая. — С. 1—2.
31. *Телеграммы. Петербург* // Кубанские областные ведомости : газета. — 1905. — № 106. — 19 мая. — С. 2.
32. *Телеграммы. Токио* // Кубанские областные ведомости : газета. — 1905. — № 108. — 21 мая. — С. 2.
33. *Телеграммы. Шанхай* // Кубанские областные ведомости : газета. — 1905. — № 104. — 17 мая. — С. 3.
34. *Швейцарский офицер о японских победах* // Кубанские областные ведомости : газета. — 1905. — № 85. — 17 апреля. — С. 1.
35. *14 и 15 мая 1905 г.* // Кубанские областные ведомости : газета. — 1905. — № 112. — 28 мая. — С. 1.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Благодер Ю. Г.* Трагический 1905 год на страницах газеты «Кубанские областные ведомости»: сражения в Китае и революция в России / Ю. Г. Благодер // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. — 2019. — Т. 24, № 4. — С. 60—70. DOI : <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2019.4.5>.
2. *Лихарев Д. В.* Вице-адмирал З. П. Рожественский в оценках советских и российских историков [Электронный ресурс] / Д. Лихарев. — Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/vitse-admiral-z-p-rozhestvenskiy-v-otsenkah-sovetskih-i-rossiyskih-istorikov>.

CAMPAIGN OF SECOND PACIFIC SQUADRON AND THE BATTLE OF TSUSHIMA IN 1905 IN PUBLICATIONS OF “KUBAN REGIONAL VEDOMOSTI”

© **Julia G. Blagoder (2020)**, orcid.org/0000-0001-5257-1188, Doctor of History, associate professor, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education “Kuban State Technological University” (Krasnodar, Russia), blagoder_1@mail.ru.

The fragments of essays of the newspaper “Kuban Regional Vedomosti”, which was published in Yekaterinodar at the beginning of the 20th century are provided in the article. It is noted that during this period, printed periodicals were the only source of information about the events of the Russian-Japanese War (1904-1905), accessible to wide strata of society living in various regions of the Russian Empire. The presented results of the analysis of articles, essays and notes about the Battle of Tsushima and the activities of Admiral Z. P. Rozhdestvensky

allow us to judge what information was disseminated in Russian society through the periodical press. The author of this article, based on the publications of the newspaper "Kuban Regional Vedomosti", explores the opinions of Russian and foreign military experts on the strategies and tactics of the Russian military command. The main attention is paid to the analysis of articles that describe the movements of the Russian naval squadron from the Baltic Sea to Vladivostok and the largest naval battle of the beginning of the 20th century near Tsushima Island. The relevance of the problems is due to the fact that in historical science there is no consensus on the causes of military defeat, as well as on the role of Z. P. Rozhestvensky. The degree of information content of the publications of the newspaper "Kuban Regional Vedomosti" about the events of the Russian-Japanese War is estimated, the pro-government ideological orientation of this periodical is illustrated with concrete examples.

Key words: Russian Empire; Japan; Russian-Japanese war; Z. P. Rozhestvensky; Tsushima battle; Russian periodicals; Kuban Regional Vedomosti.

MATERIAL RESOURCES

- Admiral Rozhestvenskiy kak vozhd' (23 aprelya 1905). In: *Kubanskiye oblastnyye vedomosti: gazeta*, 88: 1. (In Russ.).
- Beseda s adm. Rozhestvenskim. (31 marta 1905). In: *Kubanskiye oblastnyye vedomosti: gazeta*, 71: 1. (In Russ.).
- D. K sobytiyam na Dalnem Vostoke. (14 fevralya 1905). In: *Kubanskiye oblastnyye vedomosti: gazeta*, 34: 1. (In Russ.).
- Doneseniye admirala Togo. (17 maya 1905). In: *Kubanskiye oblastnyye vedomosti: gazeta*, 104: 2. (In Russ.).
- Eshche o puti baltiyskoy eskadry. (9 fevralya 1905). In: *Kubanskiye oblastnyye vedomosti: gazeta*, 31: 1. (In Russ.).
- Iz besedy s admiralom Dubasovym. (16 marta 1905). In: *Kubanskiye oblastnyye vedomosti: gazeta*, 59: 1. (In Russ.).
- K plavaniyu eskadry admirala Rozhestvenskogo. (15 aprelya 1905). In: *Kubanskiye oblastnyye vedomosti: gazeta*, 84: 1. (In Russ.).
- K plavaniyu eskadry admirala Rozhestvenskogo. (17 aprelya 1905). In: *Kubanskiye oblastnyye vedomosti: gazeta*, 85: 1. (In Russ.).
- K plavaniyu eskadry Rozhestvenskogo. (17 maya 1905). In: *Kubanskiye oblastnyye vedomosti: gazeta*, 104: 2. (In Russ.).
- K predstoyashchemu morskomu boyu. (30 aprelya 1905). In: *Kubanskiye oblastnyye vedomosti: gazeta*, 93: 1. (In Russ.).
- K kharakteristike admirala Rozhestvenskogo. (27 aprelya 1905). In: *Kubanskiye oblastnyye vedomosti: gazeta*, 90: 1. (In Russ.).
- Ob eskadre admirala Rozhestvenskogo. (17 maya 1905). In: *Kubanskiye oblastnyye vedomosti: gazeta*, 104: 2. (In Russ.).
- Ob eskadre Rozhestvenskogo. (14 aprelya 1905). In: *Kubanskiye oblastnyye vedomosti: gazeta*, 83: 1. (In Russ.).
- Ob eskadre Rozhestvenskogo. (12 aprelya 1905). In: *Kubanskiye oblastnyye vedomosti: gazeta*, 81: 1. (In Russ.).
- Obrashcheniye Nikolaya II. (11 marta 1905). In: *Kubanskiye oblastnyye vedomosti: gazeta*, 55: 1. (In Russ.).
- O.L. Ob eskadre Rozhestvenskogo. (6 aprelya 1905). In: *Kubanskiye oblastnyye vedomosti: gazeta*, 76: 1. (In Russ.).

- O.L. Ob eskadre Rozhestvenskogo. (8 aprelya 1905). In: *Kubanskiye oblastnyye vedomosti: gazeta*, 78: 1. (In Russ.).
- Plavaniye eskadry Rozhestvenskogo. (13 aprelya 1905). In: *Kubanskiye oblastnyye vedomosti: gazeta*, 82: 1. (In Russ.).
- R.L. (24 aprelya 1905). Statya kapitana Pustau «Rozhestvenskiy, kak komandir» v «Lokalanzeiger». In: *Kubanskiye oblastnyye vedomosti: gazeta*, 89: 1. (In Russ.).
- R.O. (29 maya 1905). Po povodu boya u Tsusimy. In: *Kubanskiye oblastnyye vedomosti: gazeta*, 113: 1. (In Russ.).
- R.S. (29 maya 1905). K morskomu srazheniyu admiralov Rozhestvenskogo i Togo. In: *Kubanskiye oblastnyye vedomosti: gazeta*, 113: 1. (In Russ.).
- R.S. (22 iyulya 1905). O Tsusimskom srazhenii. In: *Kubanskiye oblastnyye vedomosti: gazeta*, 157: 1. (In Russ.).
- Rasskaz russkogo ofitsera o boye 14 maya. (31 maya 1905). In: *Kubanskiye oblastnyye vedomosti: gazeta*, 114: 1. (In Russ.).
- Rol' flota v nastoyashchey voyne. (9 yanvarya 1905). In: *Kubanskiye oblastnyye vedomosti: gazeta*, 6: 1. (In Russ.).
- Shveytsarskiy ofitser o yaponskikh pobedakh. (17 aprelya 1905). In: *Kubanskiye oblastnyye vedomosti: gazeta*, 85: 1. (In Russ.).
- Suda eskadry Rozhestvenskogo. (29 maya 1905). In: *Kubanskiye oblastnyye vedomosti: gazeta*, 113: 1. (In Russ.).
- T.-Pr. G. Novyye razvedochnyye suda. (1 maya 1905). In: *Kubanskiye oblastnyye vedomosti: gazeta*, 94: 1—2. (In Russ.).
- Telegrammy. Peterburg. (19 maya 1905). In: *Kubanskiye oblastnyye vedomosti: gazeta*, 106: 2. (In Russ.).
- Telegrammy. Tokio. (21 maya 1905). In: *Kubanskiye oblastnyye vedomosti: gazeta*, 108: 2. (In Russ.).
- Telegrammy. Shankhay. (17 maya 1905). In: *Kubanskiye oblastnyye vedomosti: gazeta*, 104: 3. (In Russ.).
- V ozhidanii boya. (8 maya 1905). In: *Kubanskiye oblastnyye vedomosti: gazeta*, 99: 1. (In Russ.).
- V ozhidanii morskogo boya. (4 aprelya 1905). In: *Kubanskiye oblastnyye vedomosti: gazeta*, 74: (In Russ.).
- Vinda, V. (24 maya 1905). Pamyati russkogo flota. In: *Kubanskiye oblastnyye vedomosti: gazeta*, 110: 1. (In Russ.).
- Voyenno-morskaya zagadka. (5 aprelya 1905). In: *Kubanskiye oblastnyye vedomosti: gazeta*, 75: 1. (In Russ.).
- 14 i 15 maya 1905 g. (28 maya 1905). In: *Kubanskiye oblastnyye vedomosti: gazeta*, 112: 1. (In Russ.).

REFERENCES

- Blagoder, Yu. G. (2019). Tragicheskiy 1905 god na stranitsakh gazety «Kubanskiye oblastnyye vedomosti»: srazheniya v Kitaye i revolyutsiya v Rossii. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4, Istoriya. Regionovedeniye. Mezhdunarodnyye otnosheniya*, 24 (4): 60—70. DOI : <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2019.4.5>. (In Russ.).
- Likharev, D. V. *Vitse-admiral Z. P. Rozhestvenskiy v otsenkakh sovetskikh i rossiyskikh istorikov*. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/vitse-admiral-z-p-rozhestvenskiy-v-otsenkah-sovetskikh-i-rossiyskikh-istorikov>. (In Russ.).