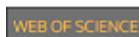


Гайданка Е. И. Либерализация государственного режима в условиях кризиса социализма: словацкий контекст (середина 1980-х — 1992 годов) / Е. И. Гайданка // Научный диалог. — 2020. — № 8. — С. 367—382. — DOI: 10.24224/2227-1295-2020-8-367-382.

Haydanka, Ye. I. (2020). State Regime Liberalization in Conditions of Crisis of Socialism: Slovak Context (mid-1980s—1992). *Nauchnyi dialog*, 8: 367-382. DOI: 10.24224/2227-1295-2020-8-367-382. (In Russ.).



УДК 323.2(437.6)«1980/1992»:329.12+328.16

DOI: 10.24224/2227-1295-2020-8-367-382

ЛИБЕРАЛИЗАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕЖИМА В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА СОЦИАЛИЗМА: СЛОВАЦКИЙ КОНТЕКСТ (СЕРЕДИНА 1980-х — 1992 годов)

© Гайданка Евгений Иванович (2020), orcid.org/0000-0001-8112-2090, Researcher ID M-7335-2018, кандидат политических наук, доцент, факультет философии и гуманитарных наук, Трнавский университет (Трнава, Словакия), yevheniy.haydanka@truni.sk.

В статье рассмотрена трансформация словацкого государственного режима в период изменения системы социалистического управления середины 1980-х — 1992 годов. Определено, что существенное влияние на дальнейшие успехи демократических преобразований оказал исторический период либерализации коммунистического режима. Предметом анализа выступила общественная и церковная оппозиция в социалистической Словакии. Установлен факт идеологической эволюции оппозиционного движения «Общественность против насилия». Отмечается, что движение за независимость в Словакии 1989—1992 годов, которое инициировалось словацкой элитой во главе с Владимиром Мечияром, существенно снизило интенсивность демократического перехода. Утверждается, что в первой половине 1990-х годов Владимир Мечияр выстроил прочную вертикаль исполнительной власти, подкрепленную доминированием в парламенте Движения за демократическую Словакию. Подчеркивается, что первые конкурентные парламентские выборы в Словакии 1990-го и 1992-го годов не смогли стабилизировать общественно-политическую ситуацию в стране, несмотря на интенсивное развитие многопартийности.

Ключевые слова: посткоммунистическая Словакия; демократические преобразования; Общественность против насилия; мечияризм; церковная оппозиция; антикоммунистическая оппозиция; Чехословацкая федерация.

1. Введение

Общественно-политические изменения в ряде стран Центрально-Восточной и Южной Европы конца 1980-х — начала 1990-х годов до сих пор остаются наиболее масштабным экспериментом по системной трансформации в мире. Дело даже не в том, что состоялась самый значительный переход ряда стран от авторитарных основ социалистического управле-

ния к началу новых демократий. С позиций 2020 года (более 30 лет пост-социалистического реформирования осталось позади) гораздо больший интерес вызывают исторические условия и общественные преобразования в странах, в частности, в период эрозии социалистической модели и начала либерализационных процессов. Ведь по итогам демократической трансформации слишком разными оказались конечные результаты реформирования политических систем стран бывшего соцлагеря — от консолидированных демократий к крепким автократиям. Считаем, что лучше понять логику реформирования и определить общий вектор либерализации государственных социалистических режимов можно, изучив особенности возникновения оппозиционных общественных движений и распространения демократических идей. В этом аспекте актуализируется вопрос определения специфики словацкой транзитивности, существенно осложняющегося тем, что Чехословацкая Социалистическая Республика (далее — ЧССР) являла собой федеративную модель. В конце концов, даже на современном этапе Словакия время от времени переживает проявления кризисов в функционировании как общественных [Sociálny ..., 2010], управленческих [Haydanka, 2019], так и политических институтов [Martinkovič, 2018].

Конечно, в научной сфере тематика исторических предпосылок и процесса трансформации государственных режимов на постсоциалистическом пространстве является достаточно разработанной. Это касается также опыта государственного реформирования периодов чехословацкого федерализма и начального словацкого республиканства. Среди фундаментальных исследований общественных изменений чехословацкого (словацкого) исторического периода середины 1980-х — начала 1990-х годов выделяются труды таких российских исследователей, как Э. Задорожнюк, В. Марьина, Е. Серапионова [Задорожнюк и др., 2005; Чехия ..., 2005], Ю. Новопашин [История ..., 2007], Н. Коровицына [Коровицына, 2001], Ю. Щербакова [Щербакова, 2004] и ряд других ученых. Однако считаем, что история разрушения коммунистических режимов и начала развития новых демократических стран на национальной основе не потеряла своей актуальности, особенно в регионе центрально-восточных европейских стран.

2. Зарождение и институализация словацкого оппозиционного движения

Непосредственно началом либерализации государственного режима в социалистической Словакии следует считать активизацию антиком-

мунистической общественной оппозиции в середине 1980-х годов. Учитывая текущие исторические обстоятельства, считаем, что основными предпосылками формирования оппозиционных к политике, проводимой Коммунистической партией Чехословакии, общественных движений и организаций стали, во-первых, внешний фактор, а точнее, начало периода «перестройки» в СССР и, соответственно, ослабление контроля за ЧССР со стороны Москвы; во-вторых, национально-исторические особенности и конституционные принципы «реального социализма» 1960-х годов.

Специфика оппозиционного движения в социалистической Словакии заключалась в том, что первые оппозиционные организации отстаивали в основном требования реализации прав на вероисповедание, улучшения социально-экономического положения в стране и регионах, беспокоились о праве на духовную и культурную самобытность словацкого народа. Следовательно, деятельность словацкой оппозиции практически не была посвящена сложным вопросам политических изменений в стране, в частности, кардинальным преобразованиям, связанным с уходом государства от социалистической модели управления. Оппозиционное движение Словакии второй половины 1980-х годов следует разделять по двум основным направлениям: диссидентское движение и церковная оппозиция.

Далее рассмотрим два общих направления диссидентского движения, которые представлены в работе [Центральноевропейские ..., 2003, с. 160]:

1. Организации по защите прав человека. В первую очередь, это *Хартия-77*, деятельность которой поддерживали диссиденты. Так, от Словакии Хартию подписали многие участники оппозиции, среди которых наиболее активными были Ян Млинарик, Мирослав Куси, Доминик Татарка и др. На протяжении 1977—1989 годов Хартия всего насчитывала 1883 члена, среди которых было 50 словаков. Традиционным средством борьбы являлся «самиздат», в частности, членами Хартии всего было создано и распространено 598 документов, которые касались прежде всего улучшения экологической ситуации, отстаивания гражданских прав и религиозных свобод [Charta 77 ...].

2. Общественно-экологическое движение. Основной целью деятельности экологических организаций стала не только защита окружающей среды, но и требование постепенного улучшения социально-экономической жизни граждан. Так, в 1987 году издается нелегальная работа «Братислава вслух» («*Bratislava nahlas*») [Bratislava ..., 1987], в которой основным требованием стала необходимость улучшения социально-экономического положения в стране.

Специфической особенностью процесса либерализации в Словакии, в отличие от Чехии того периода, было наличие в стране крепкой церковной антикоммунистической оппозиции. Отстаивая религиозную самобытность словацкого народа, церковь вступала в конфронтацию с социалистической властью и господствующей в обществе идеологией. Одним из самых массовых было католическое движение, которое возглавлял Ян Чарногурский. Печатным органом католической оппозиции являлся нелегальный журнал «Братиславские письма» («*Bratislavské listy*») [Bratislavské ..., 1988—1989].

Результатами деятельности церковной оппозиции стали массовые антикоммунистические митинги во второй половине 1980-х годов. Только в наиболее масштабных оппозиционных акциях приняли участие более полумиллиона верующих (табл. 1).

Таблица 1

Самые масштабные церковные оппозиционные шествия в Словакии (1986—1988 годах)

Дата	Место проведения	Количество (приблизительное)
Март 1986 года	г. Шаштин	50 тыс.
Июль 1986 года	г. Левоч	250 тыс.
Июль 1986 года	г. Габолтове	100 тыс.
Март 1988 года	г. Братислава	100 тыс.

Источник: [Центральноевропейские ..., 2003, с. 160].

19 ноября 1989 года начало свою деятельность антикоммунистическое общественное движение «Общественность против насилия» (далее — ГПН). Уже в начале своей деятельности эта организация прошла существенную идеологическую эволюцию — от отрицания идеологических основ развития «социализма с человеческим лицом» к отстаиванию новых демократических принципов. Подтверждением этому являются требования, которые выдвигали представители ГПН к коммунистической элите. Можно выделить три основных события в идеологической эволюции ГПН:

20 ноября 1989 года — Координационный Комитет ГПН выдвигает требования к коммунистической власти: а) осуждение социально-экономического и идеологического социалистического развития Словакии; б) улучшение социального медицинского обеспечения и в) деидеологизация образования и культурной сферы;

21 ноября 1989 года — лидеры ГПН обращаются к республиканским и федеральным органам власти с новыми требованиями: а) исторической реабилитации и уголовного расследования событий «Пражской весны»

1968 года; б) освобождения политзаключенных и в) проведения равноправных политических переговоров между оппозицией (ГПН) и коммунистами (КПЧ);

25 ноября 1989 года было обнародовано программное заявление ГПН, которое включало следующие требования: а) ликвидацию руководящей роли КПЧ; б) проведение свободных выборов в республиканский парламент; в) гарантию свободы СМИ; г) свободу массовых оппозиционных собраний и д) свободу предпринимательства.

Все эти идеологические требования менялись молниеносно в соответствии с текущими общественными обстоятельствами конца 1989 года. Таким образом, в течение одной недели движение «Общественность против насилия» заявило о себе как о «гражданской инициативе, которая стремится <...> предлагать необходимые решения и добиваться их реализации» [Центральноевропейские ..., 2003, с. 166].

3. Чехословацкий фактор демократических изменений

Рассматривая этапы демократического реформирования Словакии, значительное внимание необходимо уделить изменениям в республиканской и федеральной Конституциях Чехии и Словакии на пути обеих стран к политической независимости. Более того, политические дискуссии, касающиеся возможности дальнейшего существования федерации в Чехословакии, внутри этих стран стали серьезным импульсом к демократизации Чешской и Словацкой Республик, поскольку с самого начала либерализации на чешских и словацких землях в 1990 году одним с актуальнейших вопросов общенационального масштаба стала конституционная дилемма относительно возможности дальнейшего существования чехословацкой федерации или же приоритета национальных республик. Соответственно, необходимо было определить приоритет либо республиканских Конституций, либо Конституции ЧССР. Одним из первых действий конституционного реформирования государственного устройства Чехословакии стал Конституционный Закон № 110, принятый федеральным парламентом в апреле 1990 года. Этот правовой документ определял государственный союз Чехии и Словакии как Чешскую и Словацкую Федеративную Республику [Rychlík ..., 2002, s. 124].

Политическими элитами Чехии и Словакии отстаивались две модели существования государства (государств) после краха коммунистического режима:

1) федералистская, которая допускала возможность будущего государственного объединения словаков и чехов исключительно в форме фе-

дерации или конфедерации с единой системой конституционных, политических и экономических ресурсов управления. Приверженцами этой идеи были президент Чехословацкой Федеративной Республики (далее — ЧСФР) Вацлав Гавел и председатель правительства Чешской Республики Вацлав Клаус.

2) республиканская, которая опиралась на постепенную автономизацию обоих субъектов федерации с целью полной независимости друг от друга Чешской и Словацкой Республик. В этой модели все федеральные органы государственного управления должны быть ликвидированы, в том числе должно прекратить свое действие и федеральная Конституция. Вместо этого в республиках необходимо было разработать и принять новые республиканские Конституции. Отстаивал идею республиканства глава правительства Словацкой Республики Владимир Мечияр.

После проведения первых свободных парламентских выборов в 1990 году стремление к федеративному разрыву с Чехией и развитию независимого словацкого государства окончательно закрепилось не только в политической сфере, но и социуме Словакии. В частности, Владимир Мечияр отметил необходимость «развития модели федерации, в которой национальные республики имеют полноценную власть» [Novembrova ..., 2002, s. 96]. Тем самым со стороны Словакии была отвергнута государственная федералистская концепция Вацлава Гавела, который отстаивал конституционный принцип паритета компетенций федеральных и республиканских Конституций.

Фактически с конца 1990 года Чехия и Словакия избрали абсолютно разные направления демократического реформирования. Чехия беспокоилась в первую очередь о реформировании экономической системы; политическая элита Словацкой Республики стремилась к национальному и государственному самоопределению и независимости [Власть ..., 2006, с. 309]. Постепенные политические переговоры и изменение конституционного законодательства привели к созданию 1 января 1993 года двух независимых стран — Чешской Республики и Словацкой Республики (табл. 2).

Становление независимой Словацкой Республики стало своеобразным образцом легального распада коммунистического государства, имеющего форму федерации, что существенно отличалось от аналогичных процессов в СССР и Югославии. С другой стороны, имела место возможность использования национального вопроса между чехами и словаками в контексте проведения парламентских избирательных кампаний в Чехии и Словакии в 1990 году и 1992 году (со стороны Вацлава Клауса и Владимира Мечияра).

Таблица 2

Хронология обретения независимости Словацкой Республики (политико-правовой аспект)

Дата	Инициаторы	Последствия
8—9 августа 1990 года (г. Тренчианске Теплице)	Премьер-министр Чешской Республики Петр Питгарт и премьер-министр Словацкой Республики Владимир Мечияр	Принятие совместной резолюции с целью разработки новых демократических Конституций в Чехии и Словакии, которые направлены на демократическое развитие Чехословацкой федерации.
17 августа 1990 года (г. Прага)	Лидеры Гражданского форума, Лидеры ГПН, Президент ЧСФР Вацлав Гавел	Принятие резолюции о создании конфедеративного союза Чехии и Словакии на основе независимости двух республик.
12 декабря 1990 года	Федеральное Собрание ЧСФР	Новеллизация Закона о федерации 1968 года (Закон о компетенциях) [Ústavný ..., 1990, č. 46]. В соответствии с законом большинство государственных компетенций делегировалось от федерального уровня республиканскому.
17 июля 1992 года	Национальный совет Словакии	Принятие Декларации о государственном суверенитете Словацкой Республики [Deklarácia ..., 1992].
22—23 июля 1992 года	Правительства Чешской и Словацкой Республик	Разработка предложения Федеральному Собранию о принятии законопроекта о ликвидации ЧСФР.
1 сентября 1992 года	Национальный совет Словакии	Принятие Конституции независимой Словацкой Республики [Ústavný ..., 1992, č. 460].
25 ноября 1992 года	Федеральное Собрание ЧСФР	Принятие Закона о ликвидации Чехословацкой Федерации [Ústavný ..., 1992, č. 542].
31 декабря 1992 года — 1 января 1993 года	Правительства Чешской и Словацкой Республик	Вступление в действие Закона о ликвидации ЧСФР и де-юре создание Чешской Республики и Словацкой Республики.

Источник: составлено автором на основе анализа общественно-исторических событий и правовых документов в транзитивной Чехословакии [Hilde, 1999].

4. Первые постсоциалистические шаги новой Словацкой Республики

Начало периода постсоциализма в Словакии определить достаточно трудно. Вместе с тем наиболее важные шаги по будущему реформированию страны закладывались ориентировочно в период 1989—1992 годов. Именно тогда антикоммунистическое движение не только оформилось как антиидеологическое, но и появились отдельные общественно-политические акторы, которые начали претендовать на монополию коммунистов на власть (в первую очередь, лидеры ГПН, вроде Владимира Мечияра). Указанные субъекты сначала выполняли исключительно оппозиционную функцию, но в течение нескольких лет уже определяли общие векторы будущих реформ. Сложность в определении институционального дизайна будущих реформ заключалась не только в развитии чего-то нового, ориентировочно демократического, но и в неудержимом желании новой словацкой элиты получить независимость для Словакии. В то же время Словакия стала одной из немногих посткоммунистических стран, в которой в начале 1990-х годов сложились оптимальные политические и правовые условия для начала развития новой демократической страны. С обретением независимости словацкая политическая элита неофициально задекларировала приоритет конституционного принципа сдержек и противовесов в системе власти. Именно с помощью оптимизации полномочий и взаимодействия органов государственной власти в стране были заложены основы для развития демократических институтов.

Показательным для Словакии является то, что новая Конституция была принята 1 сентября 1992 года, еще до фактического обретения независимости, когда Словацкая Республика пребывала в федеративном союзе с Чехией. Юридическую силу Конституция Словацкой Республики обрела 1 октября 1992 года. О демократическом характере Конституции Словацкой Республики свидетельствует, в частности, первая статья, в которой отмечается, что Словакия является «суверенным, демократическим и правовым государством, которое не опирается на какие-либо идеологии или религии» [Ústavný ..., 1992, č. 460]. Важно, что в Конституционном акте сразу четко определилась плюральная структура высших органов государственной власти. Так, они разделялись на высший законодательный орган — Национальный Совет Словацкой Республики (ст. 72), высший исполнительный орган — правительство (ст. 108) и главу государства — президента (ст. 101) [Ibid.].

Анализируя трансформацию политического режима посткоммунистической Словакии, полагаем, что значительное внимание необходимо уделить развитию политических партий и становлению плюральной партийной системы. После ликвидации монополии на власть КПЧ (отмена

30 ноября 1989 года четвёртой статьи Конституции ЧССР о руководящей общественной роли КПЧ) в Словакии начался процесс постепенного перехода к политическому плюрализму.

Достаточно показательной для понимания логики либерализации в Словакии является логика деятельности крупнейшей оппозиционной антикоммунистической силы ГПН. По своей идеологической составляющей ГПН во многом близка к аналогичным антикоммунистическим оппозиционным движениям в Польше («Солидарность») и Чехии («Гражданский форум»). Институциональная близость между ГПН, «Солидарностью» и Гражданским форумом заметна в том, что ГПН в Словакии также стала основным общественно-политическим двигателем многопартийности и в целом демократического процесса. При этом достаточно неоднозначным является процесс партийной дифференциации, который начался внутри ГПН после первых альтернативных парламентских выборов. Общереспубликанское антикоммунистическое движение распалось на две партийные организации — Движение за демократическую Словакию (далее — ДЗДС) и Гражданский демократический союз. При этом ДЗДС во главе с Владимиром Мечияром в дальнейшем становится центральным актором в политической жизни, от которого напрямую зависят успех или неудачи демократического реформирования страны, углубление евроатлантической интеграции и тому подобное. Безусловно, деятельность Владимира Мечияра на словацком политическом олимпе была во многом неоднозначной [Naughton, 2001; Szomolányi, 2004]. Что касается быстрого распада наибольшей оппозиционной структуры, то эта тенденция характерна для партийно-политического строительства большинства стран, находящихся в состоянии перехода от коммунистического правления к демократическому. Можем выделить три основных фактора распада ГПН:

а) ГПН выполнила свою историческую миссию, способствуя распаду коммунистической системы и иницируя словацкое республиканское движение за независимость;

б) по сути ГПН выполняла функции общественно-политического движения, а для нового этапа независимости в Словакии оптимальной моделью для борьбы за власть являлась уже политическая партия (плюральная партийная система опирается на развитый институт политических партий);

в) новый период постсоциализма требовал обновления политической элиты, что вместе с политическими амбициями Владимира Мечияра привело к распаду ГПН и созданию новых партийных субъектов.

С началом постсоциализма формируется первый этап развития словацкой многопартийности, который охватывает период 1989—1991 годов.

Именно в течение этих нескольких лет в Словакии на общей волне антикоммунизма и деидеологизации общества возникают первые альтернативные КПЧ общественные движения и политические партии. В программных документах новых политических сил центральное внимание отводилось правовому статусу Словакии в федеративном союзе с Чехией — от конфедерации к самостоятельному развитию на республиканских началах. Конечно, для постсоциалистической Словакии определяющим стало построение молодой национальной республики, что так или иначе отображено в программах новых политических сил. Так, в течение 1989—1991 годов словацкая политика получила широкий идеологический спектр акторов — от традиционных антикоммунистов ГНП к евроскептикам Словацкой народной партии [Register ..., 2020; Rybář, 2011; Politické ..., 2005].

Первые конкурентные парламентские выборы в Словакии состоялись в июне 1990 года и в дальнейшем закрепились проведением еще десяти парламентских избирательных кампаний (1992—2020 годы). Основным результатом для политической фрагментации постсоциалистической Словакии стало поражение коммунистов и полная победа бывших оппозиционных сил [Výsledky volieb rok, 1990]. Победа оппозиции на республиканском и федеральных уровнях стала заключительной стадией демонтажа коммунистической системы управления. Главной задачей новой парламентской коалиции во главе с ГПН стало проведение эффективных демократических реформ в транзитивном словацком обществе.

Следует отметить еще одну особенность расстановки политических сил в постсоциалистической Словакии. Определяющей чертой формирования словацкой партийной структуры в течение 1990-х годов стало укрепление политических позиций Владимира Мечияра. С самого начала в своем отношении к общественным преобразованиям Владимир Мечияр часто эксплуатирует популистские идеи и опирается на принципы централизованного управления, в основе которого находится крепкий институт премьер-министра. Очевидно, стремясь к укреплению собственных политических позиций, в 1991 году Владимир Мечияр выходит из партийных рядов либеральной ГПН и создает консервативный ДЗДС, который сразу становится влиятельной силой на политической сцене.

Следующие парламентские выборы состоялись в июне 1992 года и ознаменовались победой ДЗДС, что существенно укрепило позиции Владимира Мечияра на парламентском уровне [Výsledky volieb rok, 1992]. Премьер-министром страны снова прогнозируемо становится Владимир Мечияр. Но имеющиеся нерешенные социально-экономические проблемы и дифференциация внутри ДЗДС (преимущественно из-за авторитарного

стиля руководства лидера партии) приводят в 1994 году к кратковременной отставке Владимира Мечияра с поста премьер-министра. Отметим, что Мечияру удалось в третий раз возглавить Правительство Словакии на длительный период (1994—1998 годы).

Приведенные факты из общественно-политической жизни Словакии 1989—1992 годов свидетельствуют о высоком уровне турбулентности словацкого общества. Период постсоциализма не только способствовал возникновению Словацкой Республики как самодостаточной страны, но и ознаменовался «стабильной нестабильностью» в попытках развития новой парламентской демократии на национальной основе.

5. Заключение

Таким образом, период позднего социализма и раннего постсоциализма существенно влияют на дальнейший успех перехода политической системы Словакии к демократической модели. Учитывая словацкий опыт, выделим следующие особенности политических процессов в стране:

1. Оппозиционные движения в Словакии возникли в период кризиса социализма середины 1980-х годов. Эти движения носили общественный характер и практически не выдвигали политических требований по изменению существующего коммунистического строя. Основными оппозиционными формами участия в политической жизни стали экологические инициативы и вопросы вероисповедания. В завершающей фазе кризиса коммунистического строя, в конце 1989 года, оппозиционное движение институализируется и свою деятельность начинает ГПН.

2. После краха коммунистической системы следующим неразрешенным вопросом для Словакии стал выбор будущего государственной формы — status quo федеративного союза с Чехией или новая республиканская модель на самостоятельной основе. В течение 1990—1992 годов Чехословацкая федерация была «нежно» разрушена, что инициировалось прежде всего словацкой элитой (Владимир Мечияр), так как чешская элита (Вацлав Клаус, Вацлав Гавел) стремилась сохранить имеющийся федеральный формат. Считаем, что чехословацкий фактор сыграл одну из решающих ролей в словацком демократическом переходе, ведь вопрос независимости имел высокий уровень популизма в стране.

3. Период раннего постсоциализма (1989—1992 годы) в Словакии ознаменовался целым рядом кризисных явлений, вызванных как попытками либерализации общественно-политической жизни, так и движением за независимость внутри страны. Именно в этот период начинает формироваться крепкая исполнительная вертикаль власти во главе с Владимиром

Мечияром и доминированием в парламенте ДЗДС. В то же время сделаны весомые и необходимые шаги страны на пути к демократическому реформированию: принята демократическая Конституция, развита многопартийность с разнообразным идеологическим спектром (от антикоммунизма к евроскептицизму), состоялись первые конкурентные парламентские выборы (1990 год и 1992 год). Таким образом, были заложены необходимые предпосылки для дальнейшего углубления демократических реформ, которые в конечном итоге зависели от политического курса словацких элит и уровня развития словацкого гражданского общества.

Acknowledgments: Работа выполнена в рамках реализации грантового проекта VEGA 1/0131/18 (Словацкая Республика) «Европа в движении. Поликаузальность действующего кризиса демократии и расцвет экстремизма в Европе» / The research was carried out within the framework of the VEGA Project 1/0131/18 (Slovak Republic) entitled «Europe in Movement. Multicausality of Present Democracy Crisis and the Rise of Extremism in Europe».

Источники

1. *Bratislava nahlas*, 1987 [Electronic resource] / J. Budaj (ed.). — Access mode : https://monoskop.org/images/1/1d/Budaj_Jan_ed_Bratislava_nahlas.pdf.
2. *Bratislavské listy* [Electronic resource] / J. Čarnogurský, J. Langoš (redakcia). — 1988. — № 1-2; 1989. — № 1-3 // Samizdat.sk. — Access mode : <http://www.samizdat.sk/bratislavske-listy>.
3. *Charta 77 a Slovensko* [Electronic resource] // Ústav pamäti národa; European Network Remembrance and Solidarity. — Access mode : https://www.upn.gov.sk/data/files/skladacky-2017-9_10.pdf.
4. *Deklarácia Slovenskej národnej rady o zvrchovanosti Slovenskej republiky* [Electronic resource] : uznesením zo 17. júla 1992 číslo 26 // Národná rada Slovenskej republiky. — Access mode : https://www.nrsr.sk/web/Static/sk-SK/NRSR/Doc/v_deklaracia-o-zvrchovanosti.htm.
5. *Register politických strán a politických hnutí* [Electronic resource] // Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, sekcia verejnej správy, 2020. — Access mode : <http://ives.minv.sk/rez/registre/pages/start.aspx?type=ps>.
6. *Ústavný zákon č. 46/1990 Zb.* [Electronic resource] // Zákony pre ľudí.sk. — Access mode : <https://www.zakonypreludi.sk/zz/1990-46>.
7. *Ústavný zákon č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky* [Electronic resource] // Zákony pre ľudí.sk. — Access mode : <https://www.zakonypreludi.sk/zz/1992-460>.
8. *Ústavný zákon č. 542/1992 Zb. Ústavný zákon o zániku Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky* [Electronic resource] // Zákony pre ľudí.sk. — Access mode : <https://www.zakonypreludi.sk/zz/1992-542>.
9. *Výsledky volieb rok 1990* [Electronic resource] // Štatistický úrad Slovenskej republiky. — Access mode : http://volby.statistics.sk/nrsr/snr1990/volby90_s/uvo90.htm.
10. *Výsledky volieb rok 1992* [Electronic resource] // Štatistický úrad Slovenskej republiky. — Access mode : <https://volby.statistics.sk/nrsr/snr1992/volby92s/uvo92.htm>.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Власть — общество — реформы* : Центральная и Юго-Восточная Европа. Вторая половина XX века / отв. ред. Э. Задорожнюк. — Москва : Наука, 2006. — 442 с. — ISBN 5-02-010359-4.
2. *Задорожнюк Э.* Чешско-словацкие отношения: от «режима нормализации» 1969 года к «бархатной» революции 1989 года / Э. Задорожнюк // Новая и новейшая история. — 2005. — № 6. — С. 15—33.
3. *История антикоммунистических революций конца XX века* : Центральная и Юго-Восточная Европа / отв. ред. Ю. Новопашин. — Москва : Наука, 2007. — 397 с. — ISBN 5-02-035552-6.
4. *Коровицына Н.* «Бархатные» революции как феномен массового сознания восточноевропейцев / Н. Коровицына // Революции 1989 года в странах Центральной (Восточной) Европы : взгляд через десятилетие / под ред. Э. Задорожнюк, Ю. Новопашина. — Москва : Наука, 2001. — С. 43—55. — ISBN 5-02-008748-3.
5. *Центральноевропейские страны на рубеже XX—XXI вв.* Аспекты общественно-политического развития : историко-политологический справочник / отв. сост. Ю. Новопашин. — Москва : Новый хронограф, 2003. — 256 с. — ISBN 5-94881-007-0.
6. *Чехия и Словакия в XX веке: очерки истории* / под. ред. Э. Задорожнюк, Е. Серапионова, В. Марьина. — Москва : Наука, 2005. — Кн. 2. — 558 с. — ISBN 5-02-010350-0.
7. *Щербакова Ю.* Политический плюрализм и демократическое развитие Чехии и Словакии (конец 80-х — 90-е годы XX в.) : монография / Ю. Щербакова. — Москва : ИНИОН РАН, 2004. — 127 с. — ISBN 5-248-00192-7.
8. *Haughton T.* HZDS: The Ideology, Organisation and Support Base of Slovakia's Most Successful Party / T. Haughton // Europe-Asia Studies. — 2001. — Vol. 53, No. 5. — P. 745—769. — DOI: 10.1080/09668130120060251.
9. *Haydanka Y.* Transformation and quality of the government in the Slovak republic / Y. Haydanka // Byrokracia verus vedomostná organizácia v prostredí verejnej správy / D. Rovenská, E. Župová (eds.). — Košice : Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, 2019. — S. 107—113. — DOI: 10.33542/BVV2019-822-4.
10. *Hilde P. S.* Slovak Nationalism and the Break-Up of Czechoslovakia / P. S. Hilde // Europe-Asia Studies. — 1999. — Vol. 51, No. 4. — P. 647—665. — DOI: 10.1080/09668139998831.
11. *Martinkovič M.* Regionálne voľby do VÚC ako prejav krízy funkčnosti strán v Slovenskom straníckom systéme / M. Martinkovič // Politologická analýza regionálnych voľieb 2017 na Slovensku / I. Dudinská, M. Cirner, G. Székely (eds.). — Prešov : Vydavateľstvo Prešovskej university, 2018. — S. 39—49. — ISBN 978-80-555-2128-2.
12. *Novembrova revolúcia a česko-slovenský rozchod* : od česko-slovenskej federácie k samostatnej demokratickej slovenskej štátnosti: vyber dokumentov a prejavov (november 1989 — december 1992) / pod. red. V. Hlavova, J. Žatkuliak. — Bratislava : Literarne informačné centrum, 2002. — 380 s. — ISBN 8-08-887875-6.
13. *Politické strany: vývoj politických strán a hnutí v českých zemích a Československu, 1861—2004* / J. Malíř, P. Marek a kol. — Brno : Nakladatelství Doplněk, 2005. — ISBN: 80-7239-179-8.
14. *Rybář M.* Medzi štátom a spoločnosťou : Politické strany na Slovensku po roku 1989 / M. Rybář. — Bratislava : DEVIN printing house, 2011. — 160 s. — ISBN 978-80-89493-06-7.

15. Rychlík J. Rozpad Československa. Česko-slovenske vzťahy, 1989—1992 / J. Rychlík. — Bratislava : Academic Electronic Press, 2002. — 458 s. — ISBN 978-80-8888-002-8
16. Sociálny kapitál, ľudský kapitál a chudoba v regiónoch Slovenska : zborník statí / I. Pauhofová, O. Hudec, T. Želinský (eds.). — Košice : TU Košice, 2010. — 103 s. — ISBN 78-80-553-0573-8.
17. Szomolányi S. Slovakia: From a Difficult Case of Transition to a Consolidated Central European Democracy / S. Szomolányi // Democracy and Market Economics in Central and Eastern Europe : Are New Institutions Being Consolidated? / T. Hayashi (ed.). — Sapporo : Slavic Research Center, Hokkaido University, 2004. — P. 149—188. — ISBN 4-938-63731-6.

STATE REGIME LIBERALIZATION IN CONDITIONS OF CRISIS OF SOCIALISM: SLOVAK CONTEXT (MID-1980s—1992)

© Yevheniy I. Haydanka (2020), orcid.org/0000-0001-8112-2090, ResearcherID M-7335-2018, PhD in Political Sciences, associate professor, Faculty of Philosophy and Arts, Trnava University (Trnava, Slovakia), yevheniy.haydanka@truni.sk.

The article deals with the transformation of the Slovak state regime in the period of changes in the system of socialist governance in the mid-1980s — 1992. It is determined that the historical period of liberalization of the Communist regime had a significant impact on the further success of democratic transformations. The subject of the analysis was the public and Church opposition in socialist Slovakia. The fact of the ideological evolution of the opposition movement “Public against violence” has been established. It is noted that the movement for independence in Slovakia in 1989—1992, which was initiated by the Slovak elite led by Vladimir Mečiar, significantly reduced the intensity of the democratic transition. It is claimed that in the first half of the 1990s Vladimir Mečiar built a strong vertical of Executive power, supported by the dominance of the Movement for a democratic Slovakia in the Parliament. It is emphasized that the first competitive parliamentary elections in Slovakia in 1990 and 1992 failed to stabilize the socio-political situation in the country, despite the intensive development of multiparty systems.

Key words: post-Communist Slovakia; democratic transformations; Public against violence; mečiarism; Church opposition; anti-Communist opposition; Czechoslovak Federation.

MATERIAL RESOURCES

- Budaj, J. (ed.). (1987). *Bratislava nahlas*. Available at: https://monoskop.org/images/1/1d/Budaj_Jan_ed_Bratislava_nahlas.pdf. (In Slov.).
- Čarnogurský, J., Langoš, J. (eds.). (1988—1989). Bratislavské listy, 1—3. In: *Samizdat.sk*. Available at: <http://www.samizdat.sk/bratislavske-listy>. (In Slov.).
- Charta 77 a Slovensko. (2017). In: *Ústav pamäti národa; European Network Remembrance and Solidarity*. Available at: https://www.upn.gov.sk/data/files/skladacky-2017-9_10.pdf. (In Slov.).
- Deklarácia Slovenskej národnej rady o zvrchovanosti Slovenskej republiky: uznesením zo 17. júla 1992 číslo 26. (1992). In: *Národná rada Slovenskej republiky*. Available at: https://www.nrsr.sk/web/Static/sk-SK/NRSR/Doc/v_deklaracia-o-zvrchovanosti.htm. (In Slov.).

- Register politických strán a politických hnutí. (2020). In: *Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, sekcia verejnej správy*. Available at: <http://ives.minv.sk/rez/registre/pages/start.aspx?type=ps>. (In Slov.).
- Ústavný zákon č. 46/1990 Zb. In: *Zákony pre ľudí.sk*. Available at: <https://www.zakonypreludi.sk/zz/1990-46>. (In Slov.).
- Ústavný zákon č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky. In: *Zákony pre ľudí.sk*. Available at: <https://www.zakonypreludi.sk/zz/1992-460>. (In Slov.).
- Ústavný zákon č. 542/1992 Zb. Ústavný zákon o zániku Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky. In: *Zákony pre ľudí.sk*. Available at: <https://www.zakonypreludi.sk/zz/1992-542>. (In Slov.).
- Výsledky volieb rok (1990). In: *Štatistický úrad Slovenskej republiky*. Available at: http://volby.statistics.sk/nrsr/snr1990/volby90_s/uvod90.htm. (In Slov.).
- Výsledky volieb rok. (1992). In: *Štatistický úrad Slovenskej republiky*. Available at: <https://volby.statistics.sk/nrsr/snr1992/volby92s/uvod92.htm>. (In Slov.).

REFERENCES

- Haughton, T. (2001). HZDS: The Ideology, Organisation and Support Base of Slovakia's Most Successful Party. *Europe-Asia Studies*, 53/5: 745—769. DOI: 10.1080/09668130120060251.
- Haydanka, Y. (2019). Transformation and quality of the government in the Slovak republic. In: Rovenská, D., Župová, E. (eds.) *Byrokracia verus vedomostná organizácia v prostredí verejnej správy*. Košice: Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach. 107—113. DOI: 10.33542/BVV2019-822-4.
- Hilde, P. S. (1999). Slovak Nationalism and the Break-Up of Czechoslovakia. *Europe-Asia Studies*, 51/4: 647—665. DOI: 10.1080/09668139998831.
- Hlavov, V., Žatkuliak, J. (2002). *Novembra revolucia a česko-slovenský rozchod: od česko-slovenskej federácie k samostatnej demokratickej slovenskej štatosti: vyber dokumentov a prejavov (november 1989 — december 1992)*. Bratislava: Literarne informačné centrum. ISBN 8-08-887875-6. (In Slov.).
- Korovitsyna, N. (2001). «Barkhatnyye» revolyutsii kak fenomen massovogo soznaniya vostochnoevropeytssev. In: Zadorozhnyuk, E., Novopashin, Yu. (eds.). *Revoljutsii 1989 goda v stranakh Tsentralnoy (Vostochnoy) Evropy: vzglyad cherez desyatilietie* Moskva: Nauka. 43—55. — ISBN 5-02-008748-3. (In Russ.).
- Malíř, J., Marek, P. at al. (2005). *Politické strany: vývoj politických stran a hnutí v českých zemích a Československu, 1861—2004*. Brno: Nakladatelství Doplněk. ISBN 80-7239-179-8. (In Slov.).
- Martinkovič, M. (2018). Regionálne voby do VÚC ako prejav krízy funkčnosti strán v Slovenskom straníckom systéme. In: Dudinská, I., Čirner, M., Székely, G. (eds.). *Politologická analýza regionálnych volieb 2017 na Slovensku*. Prešov: Vydavateľstvo Prešovskej university. 39—49. ISBN 978-80-555-2128-2. (In Slov.).
- Novopashin, Yu. (2007). *Istoriya antikomunisticheskikh revolyutsiy kontsa XX veka: Tsentralnaya i Yugo-Vostochnaya Evropa*. Moskva: Nauka. ISBN 5-02-0355521-6. (In Russ.).
- Novopashin, Yu. (ed.). (2003). *Tsentralnoevropeyskiye strany na rubezhe XX—XXI vv. Aspekty obshchestvenno-politicheskogo razvitiya: istoriko-politologicheskii spravochnik*. Moskva: Novyy khronograf. ISBN 5-94881-007-0. (In Russ.).

- Pauhofová, I., Hudec, O., Želinský, T. (eds.). (2010). *Sociálny kapitál, ľudský kapitál a chudoba v regiónoch Slovenska: zborník statí*. Košice: TU Košice. ISBN 78-80-553-0573-8. (In Slov.).
- Rybář, M. (2011). *Medzi štátom a spoločnosťou: politické strany na Slovensku po roku 1989*. Bratislava: DEVIN printing house. ISBN 978-80-89493-06-7. (In Slov.).
- Rychlík, J. (2002). *Rozpad Československa. Česko-slovenske vzťahy, 1989—1992*. Bratislava: Academic Electronic Press. (In Slov.).
- Shcherbakova, Yu. (2004). *Politicheskiy plyuralizm i demokraticeskoe razvitie Chekhii i Slovaki (konets 80-kh — 90-e gody XX v.): monografiya*. Moskva: INION RAN. ISBN 5-248-00192-7. (In Russ.).
- Szomolányi, S. (2004). Slovakia: From a Difficult Case of Transition to a Consolidated Central European Democracy. In: Hayashi, T. (ed.). *Democracy and Market Economics in Central and Eastern Europe: Are New Institutions Being Consolidated?* Sapporo: Slavic Research Center, Hokkaido University. 149—188. ISBN 4-938-63731-6.
- Zadorozhnyuk, E. (2005). Cheshsko-slovatskiye otnosheniya: ot «rezhima normalizatsii» 1969 goda k «barkhatnoy» revolyutsii 1989 goda. *Novaya i noveyshaya istoriya*, 6: 15—33. (In Russ.).
- Zadorozhnyuk, E. (ed.). (2006). *Vlast' — obshchestvo — reformy: Tsentralnaya i Yugo-Vostochnaya Evropa. Vtoraya polovina XX veka*. Moskva: Nauka. ISBN 5-02-010359-4. (In Russ.).
- Zadorozhnyuk, E., Serapionov, E., Mar'in, V. (eds.). (2005). *Chekhiya i Slovakiya v XX veke: ocherki istorii*, 2. Moskva: Nauka. ISBN 5-02-010350-0. (In Russ.).