

Буранок С. О. Теоретико-методологические подходы к изучению образа Китая 1931—1949 годов в историографии Соединенных Штатов Америки / С. О. Буранок // Научный диалог. — 2020. — № 3. — С. 317—330. — DOI: 10.24224/2227-1295-2020-3-317-330.

Buranok, S. O. (2020). Theoretical and Methodological Approaches of Studying the Image of China of 1931—1949 in USA Historiography. *Nauchnyi dialog*, 3: 317-330. DOI: 10.24224/2227-1295-2020-3-317-330. (In Russ.).



УДК 930(73)“1945/2019”+94(510)“1931/1949”

DOI: 10.24224/2227-1295-2020-3-317-330

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ ОБРАЗА КИТАЯ 1931—1949 ГОДОВ В ИСТОРИОГРАФИИ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ¹

© Буранок Сергей Олегович (2020), orcid.org/0000-0001-8307-9428, доктор исторических наук, профессор кафедры всеобщей истории, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Самарский государственный социально-педагогический университет» (Самара, Россия), witch-king-1@mail.ru.

Рассматривается историография проблемы исследования в США образа Китая. Предлагается комплексный анализ эволюции историографии образа Китая 1931—1949 годов в США через изучение специфики восприятия политической элитой, военными, общественностью и СМИ США важнейших событий «китайского кризиса». Отмечается, что такой подход позволяет говорить о формировании особого феномена общественно-политической жизни Соединенных Штатов, реконструкция и объяснение которого невозможны в рамках традиционной методологии исторического исследования и требуют междисциплинарного подхода на основе исторической имагологии. Показано, что формирование американской прессой образа Китая 1931—1949 годов в историографии США представлено несколькими тематическими направлениями: первое — исследованиями американских оценок Китая в общих трудах по истории международных отношений перед Второй Мировой войной и в период ее течения; второе — изучением истории формирования американской помощи сражающемуся Китаю; третье — анализом оценки Китая в США в контексте истории колониализма и деколонизации; четвертое — рассмотрением образа Китая в контексте исследования общественного мнения США. Указывается, что анализ историографии свидетельствует о том, что Китай в кризисный период истории находился в сфере внимания как журналистов, так и академического сообщества.

Ключевые слова: историография; Китай; США; Вторая мировая война; Гражданская война в Китае.

1. Теоретические вопросы изучения в США образа Китая

В современном медиадискурсе США Китай занимает особое место: за его экономическим, политическим и военным развитием следят десят-

1 Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-39-70003.

ки специализированных «фабрик мысли», сотни экспертов, редакторов и журналистов. Прошлое Китая также является предметом самого пристального изучения американскими историками. Для понимания современного сложившегося в США образа Китая важно определить эволюцию его формирования в широком методологическом и историческом контексте.

Устойчивый интерес американской прессы к Китаю сформировался еще в первой трети XIX века. А после Первой мировой войны Китай стал вторым (после Японии) наиболее важным партнером США в Азиатско-Тихоокеанском регионе, поэтому американская пресса практически ежедневно обсуждала (и обсуждает в настоящее время) «китайскую тему». Вторжение Японии в Маньчжурию в 1931 году, обострение гражданской войны между Гоминьданом и Коммунистической партией Китая (КПК), сохранение политической нестабильности в Китае вызывали самый пристальный интерес не только прессы США, но и ученых, развернувших динамичную дискуссию о подходах, методах и моделях «спасения Китая».

Для США Китай со второй половины XIX века — объект экономических интересов, что проявилось не только в активной торговой экспансии, но и в заключении Тяньцзиньского договора 1858 года, направленного на создание благоприятных экономических условий для США. Это тесно переплеталось и с политическими интересами, выраженными в доктрине Тайлера: провозглашение в США курса на уважение целостности и суверенитета империи Цин, но за равный доступ к китайскому рынку. Логичным шагом продолжения данной политики стала дипломатическая борьба за политику «открытых дверей» в отношении Китая на рубеже XIX—XX веков. Первая мировая война и начало военно-политического кризиса в Китае в 1916—1917 годах активизировали усилия США и Японии по экономическому проникновению в Китай. Американская дипломатия увидела в Японии главного конкурента в «борьбе за Китай»: курсу жёсткой японской экспансии США противопоставили старый принцип «открытых дверей и равных возможностей», который был в полной мере реализован в Вашингтонских соглашениях. Однако стремление Японии к нарушению заключённых договоров создаёт для американской экономики и дипломатии новый вызов в период 1922—1931 годов. Именно японская экономическая экспансия в Азии приводит в США к активизации «азиатской дискуссии», тесно связанной с колониальной темой. В этот период в общественно-политическом дискурсе появляется метафора «Сражающийся Китай» как информационный инструмент для описания внутривосточного кризиса, вызванного конфликтом китайских военно-политических режимов, «милитаристов» и «военных лордов». Начало японского вторжения в Маньчжурию в 1931 году приводит

к усложнению данной метафоры в периодической печати США: политическое противостояние КПК и Гоминьдана, война с Японией, конфликты Гоминьдана с китайскими «милитаристами» — всё это активно обсуждалось на страницах ежедневных американских газет, формируя тем самым новый образ Китая — страны погружённый в политический хаос, который ставил под угрозу не только экономические интересы США, но и безопасность на Тихом океане в целом.

Анализ оценок, обнародованных средствами массовой информации США, позволяет раскрыть особенности представлений об этапах и событиях китайского кризиса 1931—1949 годов и дает возможность проследить воздействие представлений о Китае, сформировавшихся в эти годы, на последующую историческую память.

Изучаемая тема актуальна в практическом отношении с точки зрения анализа современных информационных процессов в американском обществе, касающихся в том числе темы Китая. Многие возникшие в первой половине XX века стереотипы восприятия Китая и сформировавшиеся информационные традиции США продолжают функционировать на рубеже XX—XXI веков и в настоящее время, оставаясь важной частью американского общественного сознания. Современное состояние американо-китайских отношений оценивается СМИ и учеными как информационная война, но для более полного понимания специфики форм и методов данной войны важно изучить ее исторический базис. Следовательно, требуется всестороннее исследование процесса эволюции образа Китая, сражающегося в период гражданской войны (и, одновременно, в период войны с Японией), в 30—40-е годы XX века.

Ответ на вопрос о роли образа Китая в общественном мнении США в первой половине XX века и влиянии информационных тенденций на процесс принятия внешнеполитических решений в США позволит составить более полное представление о теории и практике международных отношений в условиях трансформации миропорядка до и во время Второй мировой войны, выявить маркеры восприятия Китая в кризисный период и проследить изменения данных маркеров в длительной исторической перспективе.

Таким образом, представляется необходимым (на современном историографическом этапе) комплексное исследование эволюции образа Китая в прессе США 1931—1949 годов. Важно изучить и сравнить образы «Сражающегося Китая» в демократической и республиканской печати; в прессе Восточного и Западного Побережья, Среднего Запада и Юга; в прессе больших и малых городов. Выявленные общие места, а главное — различия в репрезентации образа Китая позволят составить более широкую научную картину его эволюции в США.

2. Методологические вопросы изучения в США образа Китая

В историографии Соединенных Штатов сложилось несколько методологических подходов к изучению образа Китая периода 1931—1949 годов. Первый подход, характерный для официальной школы исследований международных отношений, прямо или косвенно затрагивает вопросы эволюции образа Китая в США до и во время Второй Мировой войны [Cole, 1983; Dallek, 1979; Fies, 1950; Fies, 1957; Jonas, 1966; Kinsella, 1978; Langer et al., 1953]. Исследователи У. Лангер и С. Гилсон отводили образу Китая второстепенную роль, указывая, что серьезные изменения произошли в общественном мнении США в период 1931—1937 годов, когда окончательно сформировался образ Китая как жертвы агрессии. Однако большая часть американских историков международных отношений и дипломатической предыстории Второй мировой войны представляют в трудах несколько иной взгляд на изменение отношения в США к Китаю: с сентября 1931 года (Маньчжурский инцидент) американские политики и пресса увидели в Китае (точнее, в гоминьдановском правительстве) союзника против Японии [Cole, 1983; Borg, 1964; Britton, 2002; Fitzgerald, 2006; Hamen, 2009; Spector, 1984; Van der Vat, 1991; Westad, 1993; White, 2007]. Таким образом, в рамках первого подхода образ Китая был одним из элементов американского внешнеполитического дискурса и вместе с образами других субъектов международных отношений формировал «воображаемую географию» американского общества. Кроме того, отношения с Китаем представлялись историкам важным фактором развития японо-американского конфликта на Тихом океане. Однако внутренние проблемы Китая, особенности взаимодействия военно-политических лидеров и местных китайских элит, дискуссии в прессе США о будущем Китая — всё это осталось за пределами внимания историков официальной школы международных отношений.

В этом же теоретико-методологическом ключе работали и исследователи ревизионистской школы. Формирование концепции международных отношений «ревизионистов» началось с работ Ч. Бирда [Beard, 1946; Beard, 1948]. Основное внимание он и его ученики уделяли внешней политике США на Тихом океане перед Второй Мировой войной [Gardner, 1970; Gardner, 1984; Morgenstern, 1947; Sanborn, 1951; Toland, 1961; Toland, 1984; Williams, 1952]. Историки-ревизионисты писали, что политика США в Азии была сознательно нацелена на провоцирование войны с Японией, в том числе из-за Китая и американской помощи правительству Чан Кайши [Barnhart, 1987; China's Bitter Victory, 1992; Going to War with Japan, 1985; Liu, 1996; Newman, 1992; Schaller, 1979; Young, 1963]. Таким образом, две наиболее крупные научные школы в американской историографии по исследованию

международных отношений в первой половине XX века с одинаковых методологических позиций подходили к эволюции образа Китая в США.

Второй методологический подход связан с исследованиями восприятия Китая в США в контексте истории колониализма и деколонизации. Китай 1930—1940-х годов многими участниками «колониальной дискуссии» в США воспринимался как объект международных отношений, применительно к которому можно и нужно использовать колониальные практики [Ashcroft, 2010; Cooper, 2005; Gouda, 1993; James-Chakraborty, 2014; MacFarlane, 1985; Postcolonialism, 2000]. В этих работах отмечается, что победа коммунистов в гражданской войне в 1949 году коренным образом меняет колониальную дискуссию: пресса США в 1949 году забывает популярные недавно тезисы о самоопределении для народов и «контролируемой деколонизации». В новых условиях, после победы китайской революции, американские политические комментаторы прекращают обсуждение моделей и вариантов деколонизации, указывая, что теперь деколонизация — это неизбежный выбор между демократией и коммунизмом, между Западом и Востоком, между США и СССР.

Третий методологический подход связан с изучением Китая в контексте исследования общественного мнения США. В рамках данного подхода проблема восприятия образа Китая рассматривается с точки зрения развития информации, общественно-политического дискурса и общественного мнения [American ..., 1990; Bibber, 1969; Culbert, 1976; Dayan, 1992; Doenecke, 2005; Fogel, 2000; Hadley, 1951; Hilmes, 1997; Hongshan, 1998; Jespersen, 1996; Neils, 1990; Perlmutter, 2007; Schneider, 1989; Visualizing Modern China, 2014]. Особо здесь стоит выделить работы Патриции Нилс и Кристофера Джесперсена, посвященные образу Китая в первой половине XX века, но обе работы базируются на достаточно узкой источниковой базе: информации из новостных журналов Генри Люса и (в случае с работой Джесперсена) изучении мнения ведущих политиков и представителей китайского лобби в США.

С точки зрения методологии, исследования образа Китая в США, как правило, носят междисциплинарный характер: в них затрагиваются не только области военной истории, исторической имагологии, истории внешней политики (с её традиционным проблемно-историческим подходом), но и дается социологический и текстологический анализ, сочетающий исторический, логический и другие методы исследования. Именно этот широкий методологический инструментарий позволяет всесторонне и глубоко изучать проблему эволюции образа Китая 1931—1949 годов и его роли в американской прессе.

В современной историографии весьма популярны изыскания в области исторической имагологии, раскрывающие сюжеты в области истории международных отношений. В настоящее время исследования строятся вокруг уже ставших классическими понятий «воображаемая география», «воображаемые сообщества», «идентичность». Современная историческая имагология, как замечает Л. П. Репина, «ограничивается, как правило, межнациональными отношениями, в то время как более широкий пласт взаимоотношений на уровне социальных групп и субкультур остаётся пока малоизученным» [Репина, 2011, с. 252].

Если руководствоваться данным методологическим принципом, то представляется перспективным рассмотреть эволюцию образа Китая 1931—1949 годов в американском обществе как элемент внешнеполитического дискурса и общественной жизни США, где нашли отражение национальные закономерности. Однако важно, чтобы исследование образа Китая в США было обращено не только к межнациональным имагологическим сюжетам, но и к внутренним, так как требуется найти ответы на вопросы: как шло формирование образа Китая в разных слоях общества США, какие процессы и события «китайского кризиса» мифологизировались, а какие маргинализировались или актуализировались в ходе изменений этого образа в период 1931—1949 годов. Социологический анализ позволит выяснить не только отношение к «Сражающемуся Китаю» в различных группах американского общества (политических, социальных, религиозных, гендерных, расовых), но и раскрыть факторы, которые способствовали эволюции образа Китая в указанных группах. Кроме того, необходимо провести контент-анализ материалов периодической печати США для выявления ключевых текстуальных маркеров, формирующих в США образ Китая 1931—1949 годов. В рамках методологии исторической имагологии принципиально важно, что все события, формирующие образ Китая в обществе США, воспринимались через категорию «свой — чужой». При этом важно отметить, что внутри образа Китая классическая имагологическая пара «свой — чужой» существенно усложняется и расширяется, когда под «своими» понимаются не только США, но и союзные США политические силы Китая (прежде всего, партия Гоминьдан), а в «чужие» попадают все остальные политические режимы. Однако в 1944—1945 годах наблюдается определенная смена приоритетов в категории «свой — чужой», когда в результате информационной политики американских газет начинается процесс формирования нового образа Мао Цзэдуна — со значительным приближением его к категории «Свой». Данный процесс был кратковременным, но оказал существенное влияние не только на эволюцию образа Китая в США, но и на процесс принятия внеш-

неполитических решений Белого Дома в отношении дальневосточной политики Соединенных Штатов.

В работах американских историков по проблеме формирования образа Китая рассматриваются самые различные темы и сюжеты, однако, очень важный этап данного процесса: определение позиции прессы, Конгресса, Белого Дома к «Новому Китаю» (в начале 1930-х — 1940-х годов) раскрыт в историографии не в полном объеме. Для более детального понимания современного восприятия Китая в США необходимо установить отношение американской историографии к докоммунистическому Китаю, а также к самому факту создания нового государства. В американской историографии поставлены чрезвычайно важные вопросы как теоретико-методологического плана, так и конкретно-исторического:

1. Предметом научного внимания является восприятие экономики Китая и японских интересов в Северо-Восточном Китае через призму деятельности экспертного сообщества США. Существующие труды раскрывают процесс выработки американскими экспертами в 1930-е годы причин и последствий экономических противоречий Японии и Китая. Однако вопрос о том, как различные военно-политические лидеры Китая периода 1930 годов воспринимались прессой США, исследовался лишь частично.

2. Значительное внимание историки США уделили роли Китая во Второй мировой войне. Материалы периодической печати при таком подходе использовались в большей степени как иллюстративный источник. Проблема перспективы развития Китая во взглядах американских редакторов и журналистов в кризисный период 1931—1949 годов получила лишь косвенное освещение.

3. В историографии США хорошо изучен вопрос об образе Китая в кинематографе, в материалах «новостных журналов», в дипломатических документах. Но процесс эволюции конкретных черт образа Китая, сложившегося в США с 1931 по 1949 годы, а главное, проблема востребованности «старого образа Китая» в современной прессе США исследователями практически не ставилась.

4. Историки США детально изучили публикации Эдгара Сноу и Анны Стронг о Коммунистической партии Китая, не поставив, тем не менее, другой важный вопрос: насколько влиятельными и востребованными были образы Китая и Мао Цзэдуна, созданные Эдгаром Сноу и Анной Стронг в общественно-политическом дискурсе США?

5. Труды американских историков не коснулись вопроса о том, в какой степени «багаж прошлого» (в плане черт и характеристик образа Китая, созданного в США в начале 1930-х годов) повлиял на формирование

образа коммунистического Китая после 1949 года. Исследователи США отмечают, что революция 1949 года вызвала шок как в общественно-политическом дискурсе США, так и в военно-политическом руководстве. Поражение Чан Кайши и «потеря Китая» способствовали резкой актуализации страха перед «красной угрозой».

Ответы на эти и другие вопросы позволят составить более предметное представление о теории и практике международных отношений в условиях изменения мировой системы до, во время и сразу после Второй мировой войны, а также определить роль Китая, которую видели журналисты США в этом новом, меняющемся мире.

3. Выводы

Изучение историографии вопроса об образе Китая в научном и медийном дискурсах США свидетельствует о том, что исследований, посвященных анализу процесса эволюции образа Китая в период кризиса 1931—1949 годов, чрезвычайно мало. Однако как российская, так и зарубежная историографии создали весьма обширный комплекс трудов по смежным проблемам, что создаёт благоприятные условия для изучения темы в более предметном ракурсе: какой путь эволюции прошёл образ «Сражающегося Китая» в США и как оценки, данные периодической печатью, повлияли на последующую историографию [Рагозин, 1999; Рагозин, 2013; Рагозин, 2017].

Анализ теоретико-методологических подходов показывает, что исследования в области истории формирования в США образа Китая обладают как научной, так и практической значимостью. Дальнейшая разработка вопроса в этих направлениях поможет на основе изучения архивных материалов, официальных публикаций дипломатических документов, изданных в США, протоколов заседаний Конгресса США, СМИ, писем и дневников, материалов устной истории, мемуаров дипломатов, государственных деятелей исследовать в комплексе образ Китая 1931—1949 годов, созданный в американском обществе. На основе указанных источников представляется возможным создать научную концепцию эволюции механизма формирования и функционирования образа «Сражающегося Китая» как сложного, многофакторного и противоречивого процесса в общественно-политической жизни США. Более конкретно перспектива исследования выражается в следующем:

— раскрытия специфики и эволюции образов войн и политических кризисов в Китае как важных элементов, влияющих на общественно-политическую жизнь США, которые определяют не только отношение к Китаю, но и корректируют американскую Я-концепцию;

— репрезентации ключевых черт образа Китая первой половины XX века, которые сохраняют свое влияние и в настоящее время, став неотъемлемой частью социальной мифологии и исторической памяти США;

— выявлении значения различных оценок, данных демократической и республиканской прессой США «китайскому кризису» 1931—1949 годов;

— выяснении роли прессы в создании образа военно-политических лидеров Китая; анализе эволюции форм и методов информационного воздействия на американское общество в годы военных кризисов в Китае;

— демонстрации влияния образа Китая не только на общественное мнение, но и на перемены во внутренней и внешней политике США.

Необходимость комплексного, многофакторного изучения образа Китая 1931—1949 годов в прессе США обусловлена тем, что исследование посвящено не столько классической истории развития общественного мнения и традиционной военной истории, сколько эволюции практики обращения к образам прошлого в условиях мобилизации общества перед глобальными вызовами.

ЛИТЕРАТУРА

1. Рагозин Д. В. Америко-китайское экономическое сотрудничество во время войны с Японией / Д. В. Рагозин // Вестник Томского государственного университета. — 2017. — № 416. — С. 138—146.

2. Рагозин Д. В. Вопрос о взаимодействии с КПК в политике США в отношении Китая 1943—1944 / Д. В. Рагозин // Известия Томского политехнического университета. — 2013. — Т. 323, № 6. — С. 307—314.

3. Рагозин Д. В. Политика США в отношении правительства Чан Кайши в Китае 1942—1944 : Миссия генерала Стилуэлла в Китае : автореферат диссертации ... кандидата исторических наук : 07.00.03 / Д. В. Рагозин. — Томск, 1999. — 22 с.

4. Репина Л. П. Историческая наука на рубеже XX—XXI вв. : социальные теории и историографическая практика / Л. П. Репина. — Москва : Кругъ, 2011. — 560 с.

5. *American, Chinese, Japanese Perspectives on Wartime Asia : 1931—1949* / Edited by Akira Iriye and Warren Cohen. — Wilmington, Del : Scholarly Resources, 1990. — 308 p.

6. *Ashcroft B. The Empire Writes Back : Theory and Practice in Post-Colonial Literatures* / B. Ashcroft, G. Griffiths, H. Tiffin. — London and New York : Routledge, 2010. — 246 p.

7. *Beard C. American Foreign Policy in the making 1932—1940* / C. Beard. — New Haven : Yale University Press, 1946. — 600 p.

8. *Beard C. President Roosevelt and the Coming of the war 1941* / C. Beard. — New Haven : Yale University Press, 1948. — 614 p.

9. *Bibber J. The Chinese Communists as viewed by the American periodical press 1920—1937* / J. Bibber. — Stanford, 1969.

10. *Borg D. The United States and The Far Eastern Crisis of 1933—1938* / D. Borg. — Cambridge, Massachusetts : Harvard University Press, 1964. — 674 p.

11. *Bradley J. H.* The Second World War : Asia and the Pacific / J. H. Bradley, T. E. Griess, T. B. Buell, J. W. Dice. — New York : Square One Publishers, Inc., 2002. — 352 p.
12. *Britton T. L.* Pearl Harbor / T. L. Britton. — MI, United States : Edina, 2002. — 40 p.
13. *Cole W. S.* Roosevelt and Isolationists : 1932—1945 / W. Cole. — Lincoln : University of Nebraska Press, 1983. — 698 p.
14. *Cooper F.* Colonialism in Question : Theory, Knowledge, History / F. Cooper. — Berkeley, Los Angeles, London, 2005. — 331 p.
15. *Culbert D.* News for Everyman : Radio and Foreign Affairs in Thirties America / D. Culbert. — Westport, 1976. — 238 p.
16. *Dallek R. Fr. D.* Roosevelt and American Foreign Policy 1932—1945 / R. Dallek. — New York : Oxford univ. press, 1979. — 657 p.
17. *Dayan D.* Media Events : The Live Broadcasting of History / D. Dayan, E. Katz. — Cambridge (Mass.) ; London : Harvard univ. press, 1992. — 306 p.
18. *Doenecke J. D.* Debating Franklyn D. Roosevelt's Foreign Policies, 1933—1945 / J. D. Doenecke, M. A. Stoler. — New York : Rowman & Littlefield Publishers, 2005. — 248 p.
19. *Fies H.* Churchill, Roosevelt, Stalin / H. Fies. — Princeton University Press, 1957. — 692 p.
20. *Fies H.* The Road to Pearl Harbor / H. Fies. — Princeton University Press, 1950. — 365 p.
21. *Fitzgerald S.* Pearl Harbor : Day of Infamy / S. Fitzgerald. — Bloomington, 2006. — 96 p.
22. *Fogel J. A.* The Nanjing Massacre in History and Historiography / J. A. Fogel. — University of California Press, 2000. — 248 p.
23. *Gardner L.* Covenant with Power : America and World Older from Wilson to Reagan / L. Gardner. — London : Macmillan, 1984. — 251 p.
24. *Gardner L. C.* Architects of Illusion : Man and Ideas in American Foreign Policy 1941—1949 / L. Gardner. — Chicago : Quadrangle books, 1970. — 365 p.
25. *Gouda F.* The Gendered Rhetoric of Colonialism and Anti-Colonialism in Twentieth-Century Indonesia / F. Gouda // Indonesia. — 1993. — № 55. — Pp. 1—22.
26. *Hadley C.* Public Opinion, 1935—1946 / C. Hadley, S. Mildred. — Princeton University Press, 1951. — 1191 p.
27. *Hamen S. E.* Pearl Harbor / S. E. Hamen. — ABDO Publishing Company, 2009. — 112 p.
28. *Hilmes M.* Radio Voices : American Broadcasting, 1922—1952 / M. Hilmes. — Minneapolis, MN : University of Minnesota Press, 1997. — 353 p.
29. *Hongshan L.* Image, Perception, and the Making of U.S.—China Relations / L. Hongshan, H. Zhaohui. — New York : University Press of America, 1998. — 420 p.
30. *James-Chakraborty K.* Beyond Postcolonialism : New Directions for The History of Nonwestern Architecture / K. James-Chakraborty // Frontiers of Architectural Research. — 2014. — № 3. — Pp. 1—9.
31. *Jespersen C.* American Images of China : 1931—1949 / C. Jespersen. — Stanford University Press, 1996. — 254 p.
32. *Jonas M.* Isolationism in America 1935—1941 / M. Jonas. — New York : Ithaca, N.Y., Cornell University Press, 1966. — 315 p.
33. *Kinsella W.* Leadership in Isolation : F. D. Roosevelt and Origins of the Second World War / W. Kinsella. — Boston (Mass.), Cambridge : Schenkman, 1978. — 282 p.
34. *Langer W.* The Undeclared War 1940—1941 / W. Langer, S. Gleason. — New York : Council on Foreign Relations, 1953. — 963 p.

35. *MacFarlane S.* Superpower Rivalry and Third World Radicalism : The Idea of National Liberation / S. MacFarlane. — Baltimore : Johns Hopkins University Press, 1985. — 238 p.
36. *Morgenstern G.* Pearl Harbor : The Story of the Secret War / G. Morgenstern. — New York : Devin-Adair Company, 1947. — 425 p.
37. Neils P. China Images in the Life and Times of Henry Luce / P. Neils. — Savage, Md. : Rowman & Littlefield, 1990. — 326 p.
38. *Perlmutter D.* Picturing China in the American Press : The Visual Portrayal of Sino-American Relations in Time Magazine / D. Perlmutter. — Lanham : Lexington Books, 2007. — 265 p.
39. *Postcolonialism* : Critical concepts in literary and cultural studies / Ed. By D. Brydon. — London ; New York : Routledge, 2000. — Vol. 1—5.
40. *Sanborn F.* Design for war : A Study of Secret Power Politics 1937—1941 / F. Sanborn. — New York : Devin-Adair, 1951. — 607 p.
41. *Schneider J. C.* Should America Go to War? The Debate over Foreign Policy in Chicago, 1939—1941 / J. C. Schneider. — Chapel Hill, 1989. — 320 p.
42. *Spector R. H.* Eagle Against the Sun : The American War With Japan / R. H. Spector. — New York : MacMillan, Inc., 1984. — 589 p.
43. *Toland J.* But not in Shame : The Six Months After Pearl Harbor / J. Toland. — New York : Random House, 1961. — 402 p.
44. *Toland J.* Infamy : Pearl Harbor and its aftermath / J. Toland. — New York, 1984. — 340 p.
45. *Van der Vat D.* The Pacific Campaign : World War II, the U.S. — Japanese Naval War 1941—1945 / D. Van der Vat. — New York : Simon & Schuster, Limited, 1991. — 430 p.
46. *Visualizing Modern China* : Image, History, and Memory, 1750—Present / J. A. Cook, J. Goldstein, M. D. Johnson, S. Schmalzer. — New York : Lexington Books, 2014. — 306 p.
47. *Westad O. A.* Cold War and Revolution : Soviet-American Rivalry and the Origins of the Chinese Civil War / O. A. Westad. — New York : Columbia University Press, 1993. — 260 p.
48. *White S.* Pearl Harbor : A Day of Infamy / S. White. — New York : The Rosen Publishing Group, Inc, 2007. — 48 p.
49. *Williams W.* American-Russian Relations : 1781—1947 / W. Williams. — New York : Rinehart & Company, 1952. — 367 p.

THEORETICAL AND METHODOLOGICAL APPROACHES OF STUDYING THE IMAGE OF CHINA OF 1931—1949 IN USA HISTORIOGRAPHY¹

© **Sergey O. Buranok (2020)**, orcid.org/0000-0001-8307-9428, Doctor of History, professor, Department of World History, Federal State Budgeted Educational Institution of Higher Education “Samara State University of Social Sciences and Education” (Samara, Russia), witch-king-1@mail.ru.

1 The study was supported by the Russian Foundation for Basic Research as part of a scientific project. № 20-39-70003.

The historiography of the problem of researching the image of China in the USA is considered. A comprehensive analysis of the evolution of the historiography of the image of China in 1931-1949 in the United States is proposed through the study of the specifics of the perception by the political elite, the military, the public and the US media of the most important events of the "Chinese crisis". It is noted that this approach allows us to talk about the formation of a special phenomenon of the socio-political life of the United States, the reconstruction and explanation of which are impossible within the framework of the traditional methodology of historical research and require an interdisciplinary approach based on historical imagology. It is shown that the formation of the image of China in 1931—1949 in the historiography of the United States by the American press is represented with several thematic areas: the first — the studies of American assessments of China in general works on the history of international relations before the Second World War and during its course; the second is a study of the history of the formation of American assistance to fighting China; third, analyzing China's assessment of the United States in the context of the history of colonialism and decolonization; fourth, examining the image of China in the context of a study of public opinion in the United States. It is pointed out that the analysis of historiography indicates that China in the crisis period of history was in the focus of attention of both journalists and the academic community.

Key words: historiography; China; USA; World War II; The civil war in China.

REFERENCES

- Ashcroft, B., Griffiths, G., Tiffin, H. (2010). *The Empire Writes Back: Theory and Practice in Post-Colonial Literatures*. London and New York: Routledge.
- Beard, C. (1946). *American Foreign Policy in the making 1932—1940*. New Haven: Yale University Press.
- Beard, C. (1948). *President Roosevelt and the Coming of the war 1941*. New Haven: Yale University Press.
- Bibber, J. (1969). *The Chinese Communists as viewed by the American periodical press 1920—1937*. Stanford.
- Borg, D. (1964). *The United States and The Far Eastern Crisis of 1933—1938*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
- Bradley, J. H. Griess, T. E. T., Buell, B., Dice, J. W. (2002). *The Second World War: Asia and the Pacific*. New York: Square One Publishers, Inc.
- Britton, T. L. (2002). *Pearl Harbor*. MI, United States: Edina.
- Brydon, D. (ed.) (2000). *Postcolonialism: Critical concepts in literary and cultural studies, 1—5*. London; New York: Routledge.
- Cole, W. S. (1983). *Roosevelt and Isolationists: 1932—1945*. Lincoln: University of Nebraska Press.
- Cook, J. A., Goldstein, J., Johnson, M. D., Schmalzer, S. (2014). *Visualizing Modern China: Image, History, and Memory, 1750 — Present*. New York: Lexington Books.
- Cooper, F. (2005). *Colonialism in Question: Theory, Knowledge, History*. Berkeley, Los Angeles, London.
- Culbert, D. (1976). *News for Everyman: Radio and Foreign Affairs in Thirties America*. Westport.
- Dallek, R. (1979). *Fr. D. Roosevelt and American Foreign Policy 1932—1945*. New York: Oxford univ. press.
- Dayan, D., Katz, E. (1992). *Media Events: The Live Broadcasting of History*. Cambridge (Mass.); London: Harvard univ. press.
- Doenecke, J. D., Stoler, M. A. (2005). *Debating Franklyn D. Roosevelt's Foreign Policies, 1933—1945*. New York: Rowman & Littlefield Publishers.

- Fies, H. (1950). *The Road to Pearl Harbor*. Princeton University Press.
- Fies, H. (1957). *Churchill, Roosevelt, Stalin*. Princeton University Press.
- Fitzgerald, S. (2006). *Pearl Harbor: Day of Infamy*. Bloomington.
- Fogel, J. A. (2000). *The Nanjing Massacre in History and Historiography*. University of California Press.
- Gardner, L. C. (1970). *Architects of Illusion: Man and Ideas in American Foreign Policy 1941—1949*. Chicago: Quadrangle books.
- Gardner, L. (1984). *Covenant with Power: America and World Older from Wilson to Reagan*. London: Macmillan.
- Gouda, F. (1993). The Gendered Rhetoric of Colonialism and Anti-Colonialism in Twentieth-Century Indonesia. *Indonesia*, 55: 1—22.
- Hadley, C., Mildred, S. (1951). *Public Opinion, 1935—1946*. Princeton University Press.
- Hamen, S. E. (2009). *Pearl Harbor*. ABDO Publishing Company.
- Hilmes, M. (1997). *Radio Voices: American Broadcasting, 1922—1952*. Minneapolis, MN: University of Minnesota Press.
- Hongshan, L., Zhaohui, H. (1998). *Image, Perception, and the Making of U.S. — China Relations*. New York: University Press of America.
- James-Chakraborty, K. (2014). Beyond Postcolonialism: New Directions for The History of Nonwestern Architecture. *Frontiers of Architectural Research*, 3: 1—9.
- Jespersen, C. (1996). *American Images of China: 1931—1949*. Stanford University Press.
- Jonas, M. (1966). *Isolationism in America 1935—1941*. New York: Ithaca, N.Y., Cornell University Press.
- Iriye, A., Cohen, W. (eds.) (1990). *American, Chinese, Japanese Perspectives on Wartime Asia: 1931—1949*. Wilmington, Del: Scholarly Resources.
- Kinsella, W. (1978). *Leadership in Isolation: F. D. Roosevelt and Origins of the Second World War*. Boston (Mass.), Cambridge: Schenkman.
- Langer, W., Gleason, S. (1953). *The Undeclared War 1940—1941*. New York: Council on Foreign Relations.
- MacFarlane, S. (1985). *Superpower Rivalry and Third World Radicalism: The Idea of National Liberation*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Morgenstern, G. (1947). *Pearl Harbor: The Story of the Secret War*. New York: Devin-Adair Company.
- Neils, P. (1990). *China Images in the Life and Times of Henry Luce*. Savage, Md.: Rowman & Littlefield.
- Perlmutter, D. (2007). *Picturing China in the American Press: The Visual Portrayal of Sino-American Relations in Time Magazine*. Lanham: Lexington Books.
- Ragozin, D. V. (1999). *Politika SShA v otnoshenii pravitelstva Chan Kayshi v Kitaye 1942—1944: Missiya generala Stiluella v Kitaye: avtoreferat dissertatsii ... kandidata istoricheskikh nauk*. Tomsk. (In Russ.).
- Ragozin, D. V. (2013). Vopros o vzaimodeystvii s KPK v politike SShA v otnoshenii Kitaya 1943—1944. *Izvestiya Tomskogo politekhnicheskogo universiteta*, 323 (6): 307—314. (In Russ.).
- Ragozin, D. V. (2017). Amerikano-kitayskoye ekonomicheskoye sotrudnichestvo vo vremya voyny s Yaponiyey. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*, 416: 138—146. (In Russ.).

- Repina, L. P. (2011). *Istoricheskaya nauka na rubezhe XX—XXI vv.: sotsialnyye teorii i istoriograficheskaya praktika*. Moskva: Krug. (In Russ.).
- Sanborn, F. (1951). *Design for war: A Study of Secret Power Politics 1937—1941*. New York: Devin-Adair.
- Schneider, J. C. (1989). *Should America Go to War? The Debate over Foreign Policy in Chicago, 1939—1941*. Chapel Hill.
- Spector, R. H. (1984). *Eagle Against the Sun: The American War With Japan*. New York: MacMillan, Inc.
- Toland, J. (1961). *But not in Shame: The Six Months After Pearl Harbor*. New York: Random House.
- Toland, J. (1984). *Infamy: Pearl Harbor and its aftermath*. New York.
- Van der Vat, D. (1991). *The Pacific Campaign: World War II, the U.S. — Japanese Naval War 1941—1945*. New York: Simon & Schuster, Limited.
- Westad, O. A. (1993). *Cold War and Revolution: Soviet-American Rivalry and the Origins of the Chinese Civil War*. New York: Columbia University Press.
- White, S. (2007). *Pearl Harbor: A Day of Infamy*. New York: The Rosen Publishing Group, Inc.
- Williams, W. (1952). *American-Russian Relations: 1781—1947*. New York: Rinehart & Company.