

Левин Я. А. Провозглашение КНР : реакция американской прессы / Я. А. Левин // Научный диалог. — 2020. — № 12. — С. 262—270. — DOI: 10.24224/2227-1295-2020-12-262-270.

Levin, Ya. A. (2020). Proclamation of the PRC: Reaction of the American Press. *Nauchnyi dialog*, 12: 262-270. DOI: 10.24224/2227-1295-2020-12-262-270. (In Russ.).



УДК 94(73).092

DOI: 10.24224/2227-1295-2020-12-262-270

Провозглашение КНР: реакция американской прессы¹

© Левин Ярослав Александрович (2020), orcid.org/0000-0001-8805-8220, Researcher ID F-2728-2016, кандидат исторических наук, младший научный сотрудник, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Самарский государственный социально-педагогический университет» (Самара, Россия), yaroslavlevin1992@mail.ru.

Статья посвящена реакции американской прессы на такое важное историческое событие, как основание Китайской Народной Республики. Рассмотрена тема реакции американской прессы на фактический провал, или, как его, впоследствии, окрестили многочисленные эксперты и публицисты, писавшие о Китае, — «потерю Китая», что является интересным маркером того, как развивалась общественно-политическая мысль в американских СМИ. Уделяется внимание тому, как американские журналисты пытаются прогнозировать политические последствия «потери», нивелировать для населения имиджевый урон, нанесённый внешней политике Вашингтона, изложить факты и вместе с тем оценки ситуации в регионе. Автор исходит из того, что изучение статей прессы США позволит полнее понять развитие представлений американцев о Китае, его месте в новой парадигме международных отношений, исследовать уровень осведомлённости СМИ об этом регионе и то влияние, которое оказывали на общество идеи журналистов. Доказано, что многие сформированные в то время представления остаются и на сегодняшний день важной составляющей дискурсивных практик общественной и политической жизни США, особенно с учётом современных сложных отношений двух стран.

Ключевые слова: общественное мнение; американская пресса; реакция; Гражданская война в Китае; КПК; Гоминьдан.

1. Введение

1 октября 1949 года на карте мира появилось новое коммунистическое государство, которое, пройдя через ряд кризисных моментов, существует и сегодня, являясь одним из лидеров глобального рынка и фактически основным соперником Соединённых Штатов Америки не только в экономической сфере, но с каждым годом всё больше и в области политики [Seedhouse, 2010; Pauken, 2019; Wong, 2019].

«Потеря Китая», как окрестили это многочисленные эксперты из области политологии, истории, культуры, стала определённым шоком для американского общества и властей. Одно из первых, действительно заметных поражений американской внешней политики в ходе разгорающейся Холодной войны с Советским союзом не прошло бесследно и серьёзно повлияло на многое как внутри США, так и во внешних делах этой страны [Печатнов, 2018, с. 314—345].

1 Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-39-70003.

Цель данной статьи — проследить первичную реакцию американских СМИ на основание КНР, поскольку, если исходить из теории и методологии имагологических исследований, первая реакция особо важна для того, чтобы специалисты смогли проследить формирование образа события и страны и выяснить, какие черты сохранились по прошествии времени, какие были забыты и почему. В ходе предпринятого анализа использовались как крупные, общенациональные издания, так и провинциальные газеты. Анализовалась реакция СМИ как демократической, так и республиканской направленности.

2. Источниковедческий обзор

В течение XIX—XX веков пресса была важнейшим источником информации для американских граждан. Даже по мере распространения более современных радио и телевидения, а позднее и Интернета роль прессы в американском обществе практически не ослабевала [American Journalism, 2014, p. 1—3, 3—34].

Изучение прессы представляет собой перспективное направление исторических исследований, особенно когда речь идёт о такой стране, как Соединённые Штаты Америки, где декларируемая свобода прессы — одна из самых оберегаемых конституционных гарантий, закреплённых в обществе. Хотя вопрос о «беспристрастности» и свободности прессы в США — тема отдельного исследования, отметим, что исследование прессы позволяет точнее представить, как формировались мнения общества и власти по тем или иным вопросам, насколько они были схожи или отличны, как власть пыталась влиять на прессу и как пресса влияла на власть и т. д. [Ibid.] В ходе исследования использовались как демократические, так и республиканские газеты. К первым относятся такие издания, как «The New York Times», «San Francisco Chronicle», «Lowell Sun», «New York World-Telegram», «Maryville Daily Forum», «Berkeley Daily Gazette» и др. Вторую группу составляют такие периодические издания, как «New York Herald Tribune», «New York Daily News», «Chicago Daily Tribune», «Wall Street Journal», «Washington Times-Herald», «Pittsburgh Press», «Washington Post» и др.

3. Реакция крупнейших СМИ и уровень подготовленности журналистов

Из крупных газет наиболее оперативно среагировала «New York Times». Уже 1 октября 1949 года на первой странице издания вышла небольшая, но информативная заметка о создании нового государства в Азии под названием «Мао возглавляет пекинский режим. Программа поддержки Москвы» и с не менее красноречивым подзаголовком: «“Красное” правительство запущено! Чжоу (написано с ошибкой как Чу. — Я. Л.) — наиболее вероятный премьер. Красный флаг над Китаем, Мао — глава режима “красных” в Китае». Сразу обращают на себя внимание несколько особенностей заголовка и подзаголовка. Во-первых, в заголовке акцент сделан на Мао Цзэдуне и поддержке Москвы. Основное внимание читателя должно сфокусироваться на фигуре нового лидера Китая и якобы его «однозначной» связи с Советским Союзом. Во-вторых, и в заголовке, и в подзаголовке, и в статье обойдено фигурой умолчания само событие, тщательно опускаются лю-

бые прямые фразы о появлении нового государства. Тем самым перед лицом очевидного геополитического поражения США пресса пытается «сгладить углы» для наименее просвещённых читателей, преподнося события 1 октября не как появление нового государства, а, скорее, как очень досадное поражение демократических сил. В-третьих, обращает на себя внимание в целом уровень статей [The New York Times, 1949, p. 1]. Даже в крупных изданиях часто китайские имена даже крупных деятелей транскрибировались с ошибками, не по правилам английской грамматики, а «на слух». Это, наверное, самое яркое проявление того, что многие эксперты сочтут одной из основных причин поражения США, активно поддерживающих лидера Китайской республики Чан Кайши. Хотя американцы долгие годы занимались китайским вопросом и имели ряд действительно квалифицированных экспертов, в целом Китай и состояние дел в нём так и остались для широкого круга американских журналистов и ряда государственных деятелей, в том числе и высокого ранга, непонятными [Newman, 1992, p. 123—141].

Насколько всё плохо с уровнем подготовленности журналистов, которые занимались Китаем, показывает биография автора рассмотренной статьи — Уолтера Салливана. Он специализировался на научных сюжетах, с середины 50-х готовил для «NYT» статьи о ракетных запусках, полярных экспедициях, открытиях в области химии, физики и геологии. В начале своей карьеры, имея журналистское и естественно-научное образование, был послан на двухгодичную командировку в Китай в качестве специального корреспондента [Sullivan, 1974, p. 1—4]. То есть новостные сводки из этой страны готовил человек, далёкий от китайской культуры и вообще вопросов политики и экономики.

Также в рассматриваемой статье обращает на себя внимание двукратное употребление эпитета «красный(е)», что должно содержательно и символически подчеркнуть агрессивность коммунистической экспансии.

Обращает на себя и фотография Мао Цзэдуна, использованная в статье, — немного нечёткое изображение молодого Мао в форме, судя по виду, двадцатых годов. Это тоже подчёркивает для исследователей, насколько Китай был малоизвестен и не изучен в Штатах в то время.

Похожим образом выстроена статья и в другом издании общеамериканского значения — «Los Angeles Times». 1 октября 1949 года на первой полосе вышла статья под названием «Красное правительство в Китае! Мао во главе, Чжоу — премьер» и с подзаголовком «Новый союзник для Москвы». Как и в публикации «NYT», здесь очень скупо говорится о создании нового правительства. Всячески замалчивается главный итог произошедшего — появление на карте нового коммунистического государства. Два абзаца посвящены теме формирования правительства, затем следуют ещё два маленьких абзаца о помощи, оказанной СССР китайским коммунистам, и о перспективах сближения двух стран, которые явно видятся американским журналистам неприятными для влияния Вашингтона на дела в азиатско-тихоокеанском регионе. Имеется и фотография Мао Цзэдуна, опять плохого качества и явно старая. Это ещё раз подчёркивает плохую осведомлённость СМИ США о персоналиях нового государства [The Los Angeles Times, 1949, p. 1].

Похожим образом выстроена и публикация в «Financial Times». Главное издание в области экономики и финансов вышло с заметкой под заголовком «Красное правительство в Пекине». Эта публикация также невелика по объему. Довольно скупо сообщается о прошедшей церемонии, буквально парой предложений охарактеризованы два главных лидера — Мао Цзэдун и Чжоу Эньлай, отсутствуют фотографии. Заметные отличия состоят в том, что большее внимание уделено экономической помощи от Советского союза, а также сделаны выводы о том, что новое правительство долгое время будет в политической зависимости от этих поставок, поскольку необходимо много ресурсов для восстановления страны и её промышленности. С учётом специфики газеты подобное внимание неудивительно, однако опять заметно игнорирование самого факта появления на карте нового государства. Ничего не сказано о крахе Китайской республики и начале отступления на Тайвань. Скептическое отношение к новому руководству выражено в формулировках: «если новое правительство окажется стойким...» и «если новые лидеры смогут удержать власть» [Financial Times, 1949, р. 2]. Это показывает, что у американских СМИ не было полного понимания «потери Китая» либо что они намеренно нивелируют успехи КПК, давая понять, что коммунистическое государство — временная трудность.

4. Основные темы

Обращает на себя внимание временной разброс статей. Если крупные общенациональные издания среагировали уже 1 октября, то провинциальная пресса сообщила о появлении нового государства на карте лишь 2—3 октября. Тематически реакцию прессы можно разделить на следующие кейсы: (1) появление нового государства с минимальным акцентом на самом факте, роль Москвы в его создании; (2) реакция ближайших союзников / противников или просто других государств на создание Китайской Народной Республики.

Первый кейс чаще встречается в центральных изданиях или очень крупных локальных СМИ. В качестве примера можно привести публикацию в газете «The Pittsburgh Press» от 1 октября 1949 года. Под большим заголовком «Китайские красные установили народную республику» с подзаголовком «Совет назвал Чжоу премьером, Мао — президентом» размещено краткое сообщение о том, что в Китае прошёл гигантский митинг, посвящённый основанию нового государства. В торжественной обстановке был поднят флаг Китайской Народной Республики. Был объявлено, что Мао Цзэдун (написано с ошибками) возглавит новое государство, а премьером при нём будет Чжоу Эньлай (также написано с ошибками). Статья является перепечаткой из агентства «United Press». Сообщается возраст нового лидера Китая — 56 лет, а также указано, что он пришёл к власти после 21-летнего соперничества с генералиссимусом Чан Кайши, лидером партии Гоминьдан. В данном случае авторы статьи прибегли к красивому приёму, подчеркнув, что за власть Мао и коммунисты боролись 21 год, а провозглашение нового государства и речь его лидера заняли лишь 4 минуты. Также в статье обращается внимание на то, что конституция КНР была анонсирована за день до провозглашения и в ней отчетливо прослеживается стремление КНР к тесному союзу с СССР и странами

«народной демократии». Подчеркивается, что это уже третье правительство, встающее у руля после революции 1911 года. Также отмечено, что новое правительство состоит из 56 человек, среди которых вдова лидера китайской революции Сунь Ятсена [The Pittsburgh Press, 1949, p. 2]. Помимо этого, на второй полосе газеты размещено ещё несколько статей, тематически связанных с событием основания КНР. Прямо под материалом о событиях в Пекине находится небольшая заметка под заголовком «Китайская угроза американским путешественникам», в ней сообщается, что военные корабли националистов обстреляли американский фрейтер у Шанхая. Капитан корабля передал эту информацию в СМИ через А. Паттисона, представителя компании «Исбрандсен Лайн» (Нью-Йорк), который занимался выводом трёх грузовых кораблей своей фирмы из портов Шанхая. Два из этих кораблей также подверглись обстрелу. Обращает на себя внимание точное указание пассажиров обоих кораблей — 153 человека экипажа и пассажиров на одном корабле (из них 137 — репатрианты в Корею), три американца и 5 британцев, на втором корабле — 12 человек экипажа [Ibid]. Указано, что огонь по американским кораблям открыли вчерашние союзники — войска Гоминьдана, однако партия не называется, вместо этого вводится наименование *националисты*. Тем самым американская пресса, подхватившая общую для американского правительства тему разочарования в Гоминьдане, с одной стороны, подхватывает повестку, а с другой — умело отделяет «хороших» китайцев от «плохих». «Хорошие» китайцы — члены партии Гоминьдан, а «плохие» — это коммунисты и националисты, и не важно, что эти условные «националисты» и есть гоминьдановцы. Вместе с тем примечателен сам этот эпизод, поскольку ещё 27 мая Шанхай был сдан войскам КПК [Wasserstrom, 2009, p. 62—77]. В связи с этим возникает вопрос о том, с кем столкнулись американские корабли. Хотя отдельные полубандистские группировки отбившихся от основных войск Гоминьдана солдат действовали и в Шанхае, и в других городах, они не были настолько мощными, чтобы попытаться захватить большие грузовые корабли [Claudin, 1975, p. 559]. В данном случае либо журналисты не делают особой разницы между коммунистами и националистами, либо всё же имело место столкновение именно с мощной группировкой остатков армии Гоминьдана.

Наиболее интересна последняя статья на китайскую тему в этой газете. Она имеет название «Китайские места в ООН готовятся для красных» и подзаголовок «Россия готовится выгонять националистов». Сообщается, что именно СССР готовится поставить на голосование вопросы об исключении представителей Китайской Республики из состава ООН и включении вместо них представителей КНР, кроме того, подчёркивается, что Москва сразу после провозглашения нового государства начала переговоры по обновлению русско-китайского договора о мире и торговле. По мнению авторов статьи, это грозит серьёзным усилением позиции Советского союза в Азии. Кроме того, сообщается, что только американская и британская делегации пытаются заступиться за представителей гоминьдановского правительства. Однако ООН явно не стремится идти навстречу этим странам. Так, в повестке Генеральной ассамблеи ООН обвинения Китайской Республики в адрес СССР стоят на пятом месте, то есть, по мнению журналистов, их рассмотрят в луч-

шем случае в конце ноября. К тому времени, если руководство Организации Объединённых наций не обратит внимания на позицию США и Англии, представители правительства Чан Кайши будут уже изгнаны [The Pittsburgh Press, 1949, p. 2]. Обращает на себя внимание довольно скептический, если не сказать враждебный тон статьи по отношению к ООН. Это не удивительно, поскольку, получив места Китайской Республики в Совете безопасности в качестве постоянных членов, КНР, находящаяся в тесных отношениях с Москвой, значительно усилит советское влияние в этом органе и будет иметь право «вето». В итоге американские и британские представители будут самыми деятельными противниками включения представителей коммунистического Китая в Совбез вместо Китайской Республики, лишь в 1971 году Пекин с помощью Москвы и других государств Варшавского договора добьётся своего [Wuthnow, 2013, p. 1—12, 13].

Второй кейс чаще реализовывался в газетах провинциального толка. Например, газета «Reading Eagle» округа Бёрк (штат Пенсильвания) сообщила о создании КНР лишь 3 октября 1949 года. На первой полосе размещена заметка под названием «Китайские красные могут получить признание от британцев» с подзаголовком «Признание нового коммунистического режима зависит от позиции США». Статья является перепечаткой материала агентства «United Press». Сам текст статьи сообщает, что Британия пока не приняла окончательного решения по вопросу признания КНР. Источник автора статьи в Форин-офисе сообщает, что Великобритания выжидает реакции США, чтобы на основе этого выработать свою линию поведения. Кроме того, подчёркивается, что, кроме Америки, британское правительство интересуется реакцией и других стран-союзников по Атлантическому договору. В конце статьи сообщается, что Кремль признал КНР буквально на следующий день и того же самого следует ожидать от стран Восточной Европы [Reading Eagle, 1949, p. 1]. В середине текста статьи находится вставка, озаглавленная: «Националисты разрывают отношения с Советами». В тексте вставки сообщается, что признание КНР и начало переговоров между правительством КНР и СССР расценивается националистами как акт агрессии, поэтому с Советским союзом разорваны все отношения [Ibid].

Обращают на себя внимание сразу несколько моментов: во-первых, акцент на том, что Лондон ждёт реакции Вашингтона. То есть «Великая держава» Англия не смеет ступить и шагу без оглядки на решения Вашингтона. Такой акцент должен был подчеркнуть главенствующую роль Соединённых Штатов в новом, послевоенном мире и сгладить неприятные ощущения читателей от появления нового потенциального противника. Во-вторых, дважды в тексте статьи даются указания на Атлантический договор, то есть журналисты всячески подчёркивают важность новорождённого НАТО как союза демократий во главе с США. В-третьих, НАТО противопоставляется Коминформу, в который входят Советский союз и страны Восточной Европы, оказавшиеся в сфере влияния СССР. То есть для простого читателя создаётся очень простая дуалистичная картина мира, лежащая в логике разгорающейся Холодной войны: есть «плохие» — Коминформ во главе с СССР и «хорошие» — НАТО во главе с США. В полку «плохих» прибыло, и «хорошие» думают, что делать дальше.

Из этой простой формулы несколько выбивается информация о реакции правительства Китайской Республики, которое по мере всё более усиливающегося разочарования Штатов активно критиковали в прессе. Даже именование «националисты» вместо «Гоминьдан» или просто «правительство Китайской Республики» с учётом еще свежей в обществе памяти об опасности крайних проявлений национализма подчёркивало, что Китайская Республика — ненадежные союзники, не оправдавшие доверия Америки. Впрочем, такая реакция лежит в рамках тренда, сложившегося на последних этапах Гражданской войны в Китае.

В целом всё вышесказанное подтверждается исследованиями американско-китайских отношений. Образование НАТО потребовало от США активнее напомнить обществу о реалиях Холодной войны и той цели, с которой была создана новая организация. Поэтому «дуальная логика» противостояния с СССР, и без того сильная в американском обществе и СМИ, получила новый импульс [Bernhard, 1999, p. 86—91]. Обращение к исследованиям истории Китайской Республики и отношений США с ней показывают, что октябрь 1949 года стал, по сути, низшей точкой в отношениях двух государств, глубокое разочарование Вашингтона в «союзниках», в помощь которым было вложено много сил и средств, граничило с таким же неприятием, которое сразу установилось в отношении КНР [The United States and the Republic of China, 2007, p. 13—31].

5. Выводы

Подводя итоги можно сказать, что за период с 1 по 3 октября 1949 года реакция, тематика и общий тон статей американской прессы о создании КНР несколько раз менялись. Наиболее оперативно среагировали крупные издания, преимущественно общенационального значения. Поскольку основание нового китайского государства пришлось на субботу, а также из-за разницы во времени больше всего статей пришлось на понедельник (3 октября). В статьях от 1 октября заметен акцент на роли Советского союза и личности Мао Цзэдуна и Чжоу Эньлая, которому уделено явно больше внимания, при этом сам факт появления недружественного коммунистического государства всячески нивелируется и преуменьшается, больше сообщается о роли Москвы в помощи китайским коммунистам. Заметны первые робкие попытки осмыслить происходящее с точки зрения геополитических интересов США в регионе. В статьях этого дня бросается в глаза явный недостаток информации о лидерах коммунистов, используются старые фотографии Мао плохого качества.

Многие из тех стереотипов восприятия и трендов в освещении китайской темы станут на долгое время системообразующими в выстраивании образа КНР, а потому, к примеру, не позволят долгое время понять самостоятельность позиции и взглядов нового Китая в отношениях с СССР и остальным миром.

Источники

1. *Chinese Reds Establish People's Republic* // The Pittsburgh Press. — 1949. — 11 January. — P. 2.
2. *Chinese Reds may receive recognition from the British* // Reading Eagle. — 1949. — 10 March. — P. 1.

3. *Mao leads the Peiping regime*. Moscow Support Program // The New York Times. — 1949. — 10 January. — P. 1.
4. *Red government in China! Mao in charge, Zhou — Prime Minister* // The Los Angeles Times. — 1949. — 10 January. — P. 1.
5. *Red Government in Peiping* // Financial Times. — 1949. — 10 January. — P. 2.
6. *Sullivan W. S. Continents in Motion* / W. S. Sullivan. — New York : American Institute of Physics, 1974. — 425 p.
7. *Wong E. U.S. vs. China: Why This Power Struggle Is Different* / E. Wong // The New York Times. — 2019. — 26 June. — P. 10.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Печатнов В. О. История внешней политики США* / В. О. Печатнов, А. С. Маныкин. — Москва : Международные отношения, 2018. — 680 с.
2. *American Journalism: History, Principles, Practices* / W. D. Sloan (ed.). — Jefferson (NC) : MacFarland & Company Inc., 2014. — 378 p.
3. *Bernhard N. U.S. Television News and Cold War Propaganda, 1947—1960* / N. Bernhard. — Cambridge (UK) : Cambridge University Press, 1999. — 268 p.
4. *Claudin F. The Communist movement: from Comintern to Cominform* / F. Claudin. — New York : Monthly Review Press, 1975. — 739 p.
5. *Newman R. P. Owen Lattimore and the “Loss” of China* / R. P. Newman. — Berkeley (CA) : University of California Press, 1992. — 687 p.
6. *Pauken T. W. US vs. China: From Trade War To Reciprocal Deal* / T. W. Pauken. — Hackensack (NJ) : World Scientific Publishing Co., 2019. — 344 p.
7. *Seedhouse E. The New Space Race: China vs. USA* / E. Seedhouse. — Chichester (UK) : Praxis, 2010. — 256 p.
8. *The United States and the Republic of China: Democratic Friends, Strategic Allies, and Economic Partners* / S. W. Mosher (ed.). — New Brunswick (NJ) : Transaction Publishers, 2007. — 192 p.
9. *Wasserstrom J. N. Global Shanghai, 1850—2010: A History in Fragments* / J. N. Wasserstrom. — New York : Routledge, 2009. — 192 p.
10. *Wuthnow J. Chinese Diplomacy and the UN Security Council: Beyond the Veto* / J. Wuthnow. — New York : Routledge, 2013. — 240 p.

PROCLAMATION OF THE PRC: REACTION OF THE AMERICAN PRESS¹¹

© Yaroslav A. Levin (2020), orcid.org/0000-0001-8805-8220, ResearcherID F-2728-2016, PhD in History, junior research scientist, Federal State Budgeted Educational Institution of Higher Education “Samara State University of Social Sciences and Education” (Samara, Russia), yaroslavlevin1992@mail.ru.

The article is devoted to the reaction of the American press to such an important historical event as the founding of the People's Republic of China. The emergence of a new communist state in the East was a great shock and blow to the foreign policy ambitions of the United States, which developed in the logic of a global confrontation with the Soviet Union. China, rich in resources since the end of the 19th century, has been the scene of a constant clash of interests of various states, as a result, on the eve and, especially, after World War II, the two main political forces operating in this territory — the Communist Party of China (CCP) and the nationalist party Kuomintang — found themselves

1 The reported study was carried out in the framework of RFBR grant no. 20-39-70003.

powerful patrons in the form of the USSR and the USA. The topic of the reaction of the American press to the actual failure or, as he later said, was dubbed by numerous experts and publicists who wrote about China — the “loss of China” is an interesting marker of how socio-political thought developed in the American media. American journalists are trying to predict the political consequences of the “loss”, to level the image damage caused to the population by Washington’s foreign policy, to convey the facts and at the same time assess the situation in the region. The study of US press articles will make it possible to better understand the development of American ideas about China and its place in the new paradigm of international relations, to better explore the level of media awareness of this region and the impact that ideas and assessments broadcast by journalists had on society, as well as generally to better understand the initial reaction of American society to the founding of the PRC. Many of the ideas formed at that time remain today an important component of the discursive practices of US public and political life, especially taking into account the complex relations between modern China and the United States.

Key words: Public opinion; the American press; reaction; Chinese Civil War; CPC; Kuomintang.

MATERIAL RESOURCES

- Chinese Reds Establish People’s Republic (1949). *The Pittsburgh Press*, 11. January: 2.
- Chinese Reds may receive recognition from the British (1949). *Reading Eagle*, 10 March: 1.
- Mao leads the Peiping regime. Moscow Support Program (1949). *The New York Times*, 10 January: 1.
- Red government in China! Mao in charge, Zhou — Prime Minister (1949). *The Los Angeles Times*, 10 January: 1.
- Red Government in Peiping (1949). *Financial Times*, 10 January: 2.
- Sullivan, W. S. (1974). *Continents in Motion*. New York: American Institute of Physics. 425 p.
- Wong, E. (2019). U.S. vs. China: Why This Power Struggle Is Different. *The New York Times*, 26 June: 10.

REFERENCES

- Bernhard, N. (1999). *U.S. Television News and Cold War Propaganda, 1947—1960*. Cambridge (UK): Cambridge University Press. 268 p.
- Claudin, F. (1975). *The Communist movement: from Comintern to Cominform*. New York: Monthly Review Press. 739 p.
- Mosher, S. W. (ed.) (2007). *The United States and the Republic of China: Democratic Friends, Strategic Allies, and Economic Partners*. New Brunswick (NJ): Transaction Publishers. 192 p.
- Newman, R. P. (1992). *Owen Lattimore and the “Loss” of China*. Berkeley (CA): University of California Press. 687 p.
- Pauken, T. W. (2019). *US vs. China: From Trade War To Reciprocal Deal*. Hackensack (NJ): World Scientific Publishing Co. 344 p.
- Pechatnov, V. O., Manykin, F. C. (2018). *Istoriya vneshney politiki SShA* [History of U.S. foreign policy]. Moskva: Mezhdunarodnye otnosheniya. 680 p. (In Russ.).
- Seedhouse, E. (2010). *The New Space Race: China vs. USA*. Chichester (UK): Praxis. 256 p.
- Sloan, W. D. (ed.). (2014). *American Journalism: History, Principles, Practices*. Jefferson (NC): MacFarland & Company Inc. 378 p.
- Wasserstrom, J. N. (2009). *Global Shanghai, 1850—2010: A History in Fragments*. New York: Routledge. 192 p.
- Wuthnow, J. (2013). *Chinese Diplomacy and the UN Security Council: Beyond the Veto*. New York: Routledge. 240 p.