



Тюкаева Н. И. Системное моделирование образа автора в текстах одного речевого жанра / Н. И. Тюкаева, К. И. Бринев // Научный диалог. — 2021. — № 10. — С. 153—174. — DOI: 10.24224/2227-1295-2021-10-153-174.

Tyukaeva, N. I., Brinev, K. I. (2021). System Modeling of Author's Image in Texts of One Speech Genre. *Nauchnyi dialog*, 10: 153-174. DOI: 10.24224/2227-1295-2021-10-153-174. (In Russ.).



Журнал включен в Перечень ВАК

DOI: 10.24224/2227-1295-2021-10-153-174

Системное моделирование образа автора в текстах одного речевого жанра

Тюкаева Надежда Ивановна¹
orcid.org/0000-0003-3415-0405
кандидат филологических наук, доцент,
кафедра общего
и русского языкознания
tukaewa1@mail.ru

Бринев Константин Иванович²
orcid.org/0000-0001-8824-594X
доктор филологических наук,
профессор, кафедра русского языка
brinevk @yandex ru

¹ Алтайский государственный
педагогический университет
(Барнаул, Россия)

² Хэнаньский университет
(Кайфын, Китай)

System Modeling of Author's Image in Texts of One Speech Genre

Nadezhda I. Tyukaeva¹
orcid.org/0000-0003-3415-0405
PhD in Philology, Associate Professor
Department of General
and Russian Linguistics
tukaewa1@mail.ru

Konstantin I. Brinev²
orcid.org/0000-0001-8824-594X
Doctor of Philology, Professor
Department of Russian
brinevk @yandex ru

¹ Altai State
Pedagogical University
(Barnaul, Russia)

² Henan University
(Kaifeng, China)

© Тюкаева Н. И., Бринев К. И., 2021

ОРИГИНАЛЬНЫЕ СТАТЬИ

Аннотация:

Рассматривается вопрос о методике описания образа автора в текстах одного речевого жанра в современной лингвистике. Утверждается, что эта методика нуждается в проработке принципов, ориентированных на системное конструирование. Одной из проблем современного жанроведения авторы статьи называют то, что большое количество исследований в этой области в совокупности отражает разноаспектные подходы к описанию «образа автора» в текстах одного жанра. Для объективного описания образа автора выдвигается гипотеза «функционального моделирования автора жанра»: модель системы жанра в гносеологическом описании имеет сложную уровневую структуру. Авторы статьи разрабатывают собственную технологию описания образа автора в текстах одного жанра, определяя эту технологию как эффективную и соответствующую принципам системного подхода к жанровым явлениям. Для того чтобы решить проблему атрибутивного аспекта описания жанра, то есть определить его единицы, продуктивным представляется анализ жанра по так называемой коммуникативно-семиотической модели. В статье предложены пути решения возникающих проблем, касающихся принципов объективистского описания модели автора жанра.

Ключевые слова:

жанры речи; образ автора; автор жанра; моделирование; модель жанра; тип текста.

ORIGINAL ARTICLES

Abstract:

The question of the method of describing of Author's Image in Texts in modern linguistics is discussed in the article. It is argued that this technique requires the development of principles focused on systems engineering. The authors of the article note that one of the problems of modern genre studies is that a large amount of research in this area in aggregate reflects various approaches to the description of the "image of the author" in texts of the genre. The novelty of the research is seen in the fact that for an objective description of the author's image, the hypothesis of "Functional modeling of the author of the genre" is put forward: the model of the genre system in the epistemological description has a complex level structure. The authors of the article put forward their own development of the technology for describing the image of the author of the genre, defining this technology as effective and consistent with the principles of a systematic approach to genre phenomena. In order to solve the problem of the attributive aspect of describing a genre, that is, to determine its units, it seems productive to analyze the genre according to the so-called communicative-semiotic model. The article proposes ways of solving emerging problems concerning the principles of objectivist description of the author's model of the genre.

Key words:

genres of speech; the image of the author; genre author; modeling; genre model; type of text.



Системное моделирование образа автора в текстах одного речевого жанра и принципы их решения

© Тюкаева Н. И., Брицев К. И., 2021

1. Моделирование образа автора как принцип описания речевого жанра

В настоящей статье поднимается вопрос о сложившихся принципах и методах построения модели речевого жанра (далее — РЖ), определяются некоторые методологические проблемы построения модели «автор в текстах одного речевого жанра» и предлагается способ решения описанных проблем. Считаем важным подчеркнуть, что определение причин «застоя» теории жанроведения позволяет переосмыслить ряд вопросов и наметить пути развития направления.

Объектом нашего научного интереса является «образ автора» в жанроведческом аспекте, то есть признак жанра «автор» как характерный типовой элемент высказывания.

Функционирование РЖ связано с особенностями строения его модели. Коммуникация во многом зависит от того, освоены ли автором и адресатом механизм построения и структура жанра, заложенные в его функциональной модели. Сам выбор автором определенной жанровой конструкции предполагает ее распознавание адресатом и, в свою очередь, «верную» (согласно интенции автора) интерпретацию высказывания. Информативность и функциональность модели РЖ заключаются в расчете автора высказывания на то, что адресат может ориентироваться в речевом событии по небольшой части дискурса, следовательно, осуществить «активизацию соответствующей модели (сценария) и настройку на раскодирование типичной формы речи (РЖ)» [Тюкаева, 2019б, с. 211].

Следовательно, описание высказывания в виде структуры позволяет придать предметную направленность типовым признакам текста. Моделирование РЖ нацелено на обнаружение типовой структуры жанра речи как результата естественного сложного взаимодействия автора и адресата высказывания. Установление кода, заложенного в модель РЖ, связано с соотношением стандартной формы текста с типовым (соответствующим форме) содержанием. Распаковывание в гносеологическом плане модели жанра позволяет исследователю конструировать и прогнозировать развитие речевых событий. Понимание детерминированности образования устойчивых связей в структуре жанра между компонентами, в том

числе образом автора и образом адресата [Бахтин, 1986; Болотнова, 2007; Дубровская, 2019; Иванова, 2018; Ким, 2019; Солганик, 2001; Шмелева, 1997 и др.], представляется важным в построении модели РЖ.

2. Методологические проблемы описания образа автора в текстах одного речевого жанра

Первые упоминания термина *образ автора* встречаются в литературоведческих исследованиях. Развитие лингвистической теории, описывающей автора текста, как правило, связывают с именами В. В. Виноградова и М. М. Бахтина [Бахтин, 1986; Виноградов, 1971]. Несмотря на «теоретическое первенство» В. В. Виноградова в использовании термина *образ автора* [Виноградов, 1971], в генристике решение проблем описания образа автора в большей степени связано с концепцией М. М. Бахтина, создавшего диалогическую теорию и обозначившего иерархическую структуру категории «Автор», состоящую из трех ипостасей автора: биографической, первичной и вторичной, где вершина иерархии образуется авторской позицией, воплощенной в сюжетно-композиционной, пространственно-временной и жанровой структуре текста (такого рода описания образа автора чаще касались текстов так называемой «искусственной речи» [Лебедева, 2001, с. 6], то есть художественной литературы, публицистики, деловых документов).

Количество работ, посвященных выявлению жанровых особенностей признака РЖ — «автор», осуществленных в последние десятилетия, свидетельствует о востребованности понятия «образ автора», которое сформировалось как конструктивный, иногда линейный, собирательный, признак текста. «Образ автора» в научных работах чаще представлен в виде очеркового описания (портретирования), где исследователь выявляет информацию об авторе, отраженную в тексте.

Необходимо уточнить вопрос о разведении лингвистической и филологической трактовки понятия «образ автора». Слово сочетание *образ автора* как термин используется достаточно долго, что повлияло на «расширение» его значения и появление полисемичности. Важно отметить, что термин *образ автора* в большей степени применим к произведениям художественной литературы, где создается своя семиотика и семантика (в отличие от естественной речи), культура искусственного создания «образа», осмысленного и представленного на уровне героев произведения, что не свойственно естественной речи. Сущность художественного речевого произведения, понимание единиц которого выводимо из условных значимостей культуры, искусства, не может быть соотносима с природой естественной речи, базирующейся на отражательной семиотике повседневности. Таким

образом, возникает оппозиция условного и отражательного содержания противопоставляемых феноменов (искусственная и естественная речь) и их метаязыка, имеющих лишь формальное сходство. Более того, термин *образ автора*, получив широкое распространение в разных аспектах описания, приобрел статус многозначного. Так, термин *образ автора* может обозначать несколько понятий: конкретная личность писателя, повествователь в произведении, художественная личность создателя, автор высказывания и языковая личность, что в коммуникативном аспекте представляет разные явления в структуре высказывания.

Несмотря на сложившуюся традицию обозначать «всеобъемлющее авторское “я” и художественный образ говорящего» [Виноградов, 1971] термином *образ автора*, считаем необходимым развести понятия: «автор текста» и «типовой автор текстов речевого жанра» (ТАТ РЖ). В лингвистических исследованиях вслед за В. В. Виноградовым под термином *образ автора* понимается речевая структура, отражающая создателя произведения. Так, термин *образ автора* закрепился и в генеристике. В настоящем исследовании является принципиальным признание того, что в жанроведении под этим термином понимается несколько иное. *Образ автора* в жанроведческом аспекте описания представляется как некий конструкт, который кодирует в жанровой модели информацию об авторе, но не о конкретном авторе текста, а о типовом авторе текстов одного жанра. Т. В. Шмелева в свое время определяла этот феномен так: информация об авторе жанра «как об участнике общения, которая “заложена” в *типовой проект РЖ* (выделено нами), обеспечивая ему успешное осуществление» [Шмелева, 1997, с. 93].

Исходя из этого, предлагаем использовать термин *типовой автор текстов речевого жанра* (ранее мы в своих работах употребляли также термин *автор жанра* (АЖ) и понимать под ним комплекс единиц (признаков жанра), характеризующих автора типового высказывания, выполняющих жанрообразующие функции (типизация, распознавание, идентификация, перевод, диагностика, прогнозирование, нормирование), системно организующих высказывание (моделирующих), детерминирующих единство формы и содержания жанра.

Типовой автор текстов в структуре РЖ выступает как «функционал», актуализированный при соотнесении коммуникативных результатов и названия жанра, ср.: жанр — «жалоба»: автор — «пострадавший»; жанр — «тост»: автор — «тостующий»; жанр — «благодарственное письмо»: автор — «некто благодарный». Важно, что «образы авторов» в перечисленных жанрах могут быть вариативны. В разработанной Н. Б. Лебедевой

коммуникативно-семиотической модели представлены списки признаков «автора жанра» [Лебедева, 2003, с. 98—100].

Анализ работ свидетельствует о том, что, во-первых, характеристика образа автора в РЖ производится методом наблюдения, идентификации, во-вторых, исследователи линейно отображают признаки авторов, но не нацелены на объемное конструирование типового автора, в чем видится основная методологическая проблема описания модели АЖ.

В контексте попыток объективистского моделирования высветилась проблема методологического характера: методика описания типового автора текстов одного РЖ в современном жанроведении нуждается в разработке и применении принципов, ориентированных на системное конструирование.

На методологическом уровне в структуре образа автора, типологически соотносимого с тем или иным РЖ, необходимо разводить два компонента: жанровый и индивидуальный. Индивидуальный компонент представляет тип поведения конкретного автора, его индивидуальные характеристики, проявленные в структуре определенного высказывания. Индивидуальный компонент — это тип поведения автора в различных жанрах (репертуаре жанров), «вытекает из ментально-психологических особенностей личности, данных ей от природы» [Голев, 2006, с. 348], иными словами, тип языковой личности в рамках избранного типа текстов (РЖ). Жанровый же компонент в структуре образа автора представлен как тип коммуникативного поведения, общий для ряда авторов, сформированный под влиянием социальных, культурных и собственно языковых факторов, в отличие от его индивидуальных проявлений.

Исследования, направленные на определение признаков, образующих категорию «автор» в РЖ (в нашей терминологии — ТАГ РЖ), осуществленные в течение последних десятилетий, посвящены изучению процессов формирования образа автора, типологически соотносимого с тем или иным РЖ, выявлению специфических свойств ТАГ определенного жанра. Такие исследования практически всегда предполагают анализ экстра- и интралингвистических факторов по общепризнанным моделям описания РЖ, принятым за образец и ставшим классическими [Вежбицка, 1997; Иссерс, 2008; Ким, 2019; Лебедева, 2001; Тюкаева, 2005; Шмелева, 1997 и др.].

Методика описания РЖ в генристике сложилась по принципу «паспортизации» или «анкетирования», при которых осуществляется определение свойств жанра путем вычленения множества признаков. В таком случае можно говорить, что паспортизация РЖ, реализуемая как описание его по устоявшимся моделям (Т. В. Шмелева, А. Вежбицка, Н. Б. Лебедева,



О. С. Иссерс и др.), основана на поисках соответствий между выделенным комплексом признаков РЖ и его именем, то есть на идентифицировании.

В модели РЖ естественных текстов категория «автор» является одним из важных структурных элементов, иными словами, жанрообразующим компонентом. К настоящему моменту сложившаяся традиция описания типового автора в РЖ [Кайда, 2008; Клушина, 2008; Кожин, 1978; Солганик, 2001; Шмелева, 1997 и др.] свидетельствует о том, что формальная, «формально-количественная паспортизация» [Голев и др., 2015, с. 76] достаточно продуктивна. Основная цель такой методики — выявление совокупности признаков, проявленных как на формальном уровне, так и в количественном показателе. Это отражается в тенденции современной генристики,двигающейся по пути эмпирического интуитивного (базирующегося на опыте, ощущениях) исследования образа автора текстов. Установка на то, что автор высказывания, относящегося к определенному жанру, в исследованиях описывается путем перечисления лингвистических и экстралингвистических характеристик, соотносящих имя жанра и особенности экспликации (иногда импликации) автора в пределах текстотипа (паспортизации), является причиной возникновения множества линейных описаний, не соотносимых между собой.

Примеры «обзорной паспортизации» (обзорного портретирования) автора в текстах того или иного РЖ довольно многочисленны, это, как правило, описания «конкретных» авторов текстов (профессий, возрастов, социо- и психотипов), участвующих в создании определенных РЖ [Болотнова, 2007; Вежбицка, 1997; Дубровская, 2019; Кайда, 2008; Ким, 2019; Клушина, 2008; Солганик, 2008]. Обзорная паспортизация ТАТ РЖ предполагает создание комплекса характеристик, свойственных определенному жанру при воплощении категории автора (лингвистических, экстралингвистических параметров, которые отражаются в языковых особенностях, тематической предрасположенности, социокультурных признаках и проч.). Признаки автора выводятся посредством применения эмпирических методов: интуитивного анализа, наблюдения, концептуального анализа, путем выделения типичного, частотного (формально, лексически выраженного) языкового материала.

Большое количество исследований в совокупности обусловлено различиями подходов к описанию образа автора в речевых жанрах. В этом случае исследователь, двигаясь от попыток выявления замысла автора к формам его реализации, сконцентрирован на определении жанровых конструктов, отраженных в сознании человека. Решение заявленных проблем связано с установлением такого понятия, как жанровое мышление, и поиском вербальных структур, ассоциирующихся с жанровыми признака-

ми [Долгина, 2018; Кремшокалова, 2013; Тарасова, 2018; Токарева, 2016, Шаталова, 2018]. До настоящего момента не разработана имеющая объяснительную силу, объективная методика определения замысла говорящего / пишущего [Кайда, 2008; Каминская, 2009]. В связи с этим методика описания жанра, основу которой составляет целевой параметр, обречена на движение в сторону субъективного отражения знания, опору на опыт и интуицию исследователя или носителей языка. Так, исследователь (без выработанной объективной методики) определяет замысел автора на основе того, каким будет результат высказывания, реакция адресата или какой была бы цель высказывания у самого исследователя, если бы он обратился к описываемому жанру.

В данном отношении нужно отметить, что «два человека, принадлежащих к различным концептуальным схемам, не смогут поставить в истинное соответствие свои мнения, желания, надежды и фрагменты знания» [Дэвидсон, 2003, с. 263].

Так, возникшая на конференции среди лингвистов дискуссия по поводу интерпретации интенции автора фразы «*Надя, я тебя люблю*» в студенческом граффити (хулиганство (так как в такой форме в истинных чувствах не объясняются) или возможность объясниться в истинных чувствах (так как текст «открыт» и автор надеется на то, что адресат прочтет иотреагирует)) наглядно демонстрирует субъективность опыта. Возможно, в случае типовой реализации жанра опыт исследователя может послужить опорой для объективного отражения фактов, но это требует дополнительных проверок.

Можно сделать вывод о том, что сложность изучаемого объекта (ТАТ РЖ), формирующих его факторов в онтологическом аспекте и разнообразие трактовок целевых установок автора, анализируемых в большей степени на основе интуитивного движения от результата коммуникации к установлению ее цели в области жанромоделирования, в гносеологическом аспекте, неизбежно приводит к множеству оснований для типологизации объекта.

Иными словами, результатом обзорной паспортизации является конгломерат атрибутов (поле признаков) автора текстов одного жанра, рассматриваемый изолированно от прочих. Современная методология описания образа автора не ориентирована на обнаружение соотношений выделенных признаков одного типового автора с признаками ТАТ других жанров, что влечет за собой появление множества описаний образа автора в том или ином РЖ, замкнутых на самих себе, не дающих нового импульса к развитию теории. Традиционно при определении пучка признаков категории автора в РЖ используются методы когнитивного, лексического, коммуни-

кативного анализом, в то время как сопоставительный метод не привлекается. Более того, часто при таком подходе исследователь в методическом плане не застрахован от включения в модель типового автора индивидуальных (нетипичных, но встречающихся в текстах определенного жанра) признаков текста. Среди признаков ТАТ РЖ могут оказаться признаки языковой личности (далее — ЯЛ), так как методика описания еще не выработала механизм разграничения этих признаков. Закономерным следствием разноаспектного изучения и разностороннего (неузконаправленного) описания категории автора в РЖ является создание множества не соотносимых между собой паспортов автора, что обусловлено онтологической сложностью изучаемого объекта. Онтологически РЖ представляет собой весьма сложную динамическую модель, включающую экстралингвистические и лингвистические признаки, разнообразные аттракторы, дискурсивные «дистрибуции», процессуальные парадигмы, функциональные признаки.

3. Принципы функционального моделирования типового автора текстов того или иного речевого жанра

Основанием настоящего исследования является теоретико-методологический подход в области теории речевых жанров, выработанный отечественными и зарубежными лингвистами (М. М. Бахтиным, А. Вежбицкой, Н. Д. Голевым, В. В. Дементьевым, Н. Б. Лебедевой, Т. В. Шмелевой и др.).

Методологическая основа исследования базируется на системно-функциональном подходе к построению модели речевого жанра, который дает возможность системно представить единицы жанра, в частности образ автора, сквозь призму систематических категорий (субстанция, функция, детерминированность и др.). Теоретическое обоснование принципов системного моделирования категории автора позволяет сформировать понятие ТАТ РЖ как совокупность языковых элементов, выступающих конструктивной единицей жанра, и разработать принципы определения этих элементов, а также методы их реконструкции на базе анализа текстовой субстанции.

Исходя из вышесказанного и придерживаясь логики объективного описания образа автора, необходимо осуществить попытку функционального моделирования ТАТ РЖ; где текст конструируется из ряда фациентов (признаков РЖ), которые, в свою очередь, представляют также конструкт, состоящий из комплекса единиц-признаков. Такая единица-признак, условно обозначенная нами как «модуль фациента» (конструкты фациента, в концепции Н. Б. Лебедевой — «параметры», один из которых «автор») или как инвариант модуля «автор», представлена семиотическими конструктами, в том числе речевыми фактами, имеющими значение и значимость

в пределах жанра (подробнее об этом [Тюкаева, 2019а, с. 195]). Попытки определения значения фациентов так называемой «естественной письменной речи» предпринимались нами ранее, они выстраивались в координатах «ядро — периферия» [Лебедева, 2003; Тюкаева, 2005; Лебедева, 2011], при этом выполнялись задачи опознавания ТАТ РЖ и поиск принципов выражения жанрового значения. Возможно, модель жанра целесообразно конструировать по принципу функционального поля, но этот момент требует отдельного размышления и выходит за рамки настоящей статьи.

4. Методика функционального моделирования ТАТ речевого жанра

В качестве продуктивной технологии описания типового автора РЖ разрабатывается универсальная методика «функционального моделирования», которая позволит конструировать естественные письменные РЖ и их модули на основании регулярности и обязательности. Универсализм разрабатываемой методики заключается в представлении категории автора в качестве знака (семиотический подход). Избранный аспект исследования позволяет описать РЖ и его модуль, ТАТ РЖ, в виде искусственно созданной модели, которая может быть помещена в определенную обстановку, с возможностью реконструкции функционирования по принципу действий «реального» автора в свойственной избранному жанру коммуникативной ситуации. Разрабатываемый нами метод моделирования категории «автор» может быть ориентирован на реализацию в виде программы искусственного интеллекта, способной к производству текстов определенного РЖ; подобная задача уже ставилась лингвистических кругах [Осипов, 2011; Панферов, 2014].

Функциональное моделирование РЖ предполагает множество этапов. Опишем некоторые из них.

Для решения проблем атрибутивного аспекта разработаны несколько востребованных в современной генристике схем-параметров описания РЖ [Шмелева, 1997; Вежицка, 1997; Иссерс, 2008]. Наиболее продуктивной представляется так называемая «коммуникативно-семиотическая модель» (далее КСМ) Н. Б. Лебедевой [Лебедева, 2001, с. 6—12], так как она освещает «большее количество признаков высказывания, учитывая максимальное число элементов ситуации, конституирующих РЖ» [Лебедева, 2001, с. 8]. Подробнее об этом см. в нашей работе [Тюкаева, 2019а, с. 198]. Подчеркнем, мы остановились на КСМ, которая перекликается с моделями Т. В. Шмелевой и А. Вежицкой, так как в ней более детально дается план описания образа автора в РЖ.

Для реализации метода функционального моделирования категории автора заслуживает внимания разработанная Н. Б. Лебедевой в КСМ схе-

ма фациента — «автор» как универсальный план описания автора текста в жанровом аспекте. Эффективность описания образа автора в РЖ по схеме Н. Б. Лебедевой заключается в использовании установленных схем и методик. Так, фациент «автор» предлагается описывать по следующей схеме: 1) количество; 2) эксплицированность; 3) пол; 4) возраст; 5) социологические характеристики; 6) психологические характеристики [Лебедева, 2001, с. 10].

Объективность репрезентации фациента «автор» достигается путем вписывания характеристик типового автора текста в том или ином РЖ в оппозицию значение / значимость [Тюкаева, 2019, с. 193].

Исследования в области генристики в аспекте описания параметра «автор» сводятся к тому, что изучение процессов формирования автора, выявление его конструктов и функционала в пределах РЖ, определение его речевых особенностей практически всегда предполагают анализ факторов, формирующих речеповеденческую деятельность автора текста на базе частотности, идентификации, портретирования, атрибуции, о чем говорилось выше.

С учетом вышесказанного представляется необходимой разработка параметров *системного моделирования* с целостной методологией описания и анализа структурных факторов типового автора текстов одного РЖ с целью выведения его функциональных особенностей. В этом отношении стремление к разработке объективистской методологии моделирования ТАТ РЖ приводит к движению в сторону лингвоэкспертной методологии: анализу по установленным схемам с минимальной опорой на опыт и интуитивные предположения исследователя. Истолкование и прогнозирование целей коммуникации и процессов дешифровки иллокуции ТАТ РЖ возможно в виде выявленного системным способом спектра функциональных возможностей жанра (в частности, вариантов возможных иллокуций, свойственных жанру).

Очевидно, анализ ТАТ РЖ, направленный на моделирование его объективной структуры как модуля РЖ, в основу которого заложено движение от цели высказывания, представляется крайне затруднительным. Это связано с тем, что спектр иллокуций стремится к бесконечности. Жанровый и индивидуальный аспекты коммуникативной цели трудно различимы в субстанции текста, иногда вектор коммуникативной цели оказывается разнонаправленным: так, предположительно, одной из причин коммуникативной неудачи может являться «неверно» (с точки зрения иллокуции) выбранный автором жанр высказывания. В связи с этим высвечивается одна из функций РЖ и его компонент ТАТ РЖ — узнавание и, как следствие, понимание.



Процесс моделирования жанра предполагает выяснение механизма стандартизации речи жанровыми конструктами, а значит — маркирование типовых языковых сегментов текста: семантики, содержащей стандартный набор «глубинных смыслов» [Бахтин, 1986, с. 364], единиц, выступающих в знаковой функции, фациентов, опредмеченных в тексте. Иными словами, РЖ и его структурный элемент ТАТ РЖ — структурное текстовое устройство, запускающее механизм распаковывания заложенного в него жанрового смысла в субстрате текста через соотнесение его со структурой, свойственной определенному типу высказываний.

В рамках нашего описания ТАТ РЖ рассматривается как комплекс рече-семиотических особенностей, на основе которых моделируется ТАТ конкретного РЖ.

Логика системного описания категории автора предполагает анализ его признаков сквозь призму системных категорий, применяемых в общей теории систем: единиц, систем, функций, субстанций, надсистем, детерминант, адаптаций [Голев, 2004, с. 6].

Следуя предложенной логике, определим первый шаг разрабатываемой методики описания ТАТ РЖ, который ориентирован на выявление всех элементов (единиц) системы автора текста (мы отталкиваемся от понимания ТАТ РЖ как системы семиотических признаков, оязыковленных в тексте). В этом случае можно говорить о применении метода формально-количественного обнаружения списка признаков ТАТ РЖ, который представляет наиболее частотные характеристики автора, свойственные описываемому жанру. Такая работа осуществлена на примере ряда жанров естественной письменной русской речи (далее ЕППР) [Лебедева, 2011; Тюкаева, 2005].

Поясним принцип выбора материала исследования. Мы опираемся на тексты ЕППР, что обусловлено фактом содержания в этой разновидности высказываний компонентов, реализующих «не профессиональные» (в отличие от жанров литературного, официально-делового, публицистического, научного стилей), но естественные нормы функционирования жанровых форм, экспликация которых позволяет извлечь информацию о структуре, функционале и генезисе естественных (созданных непрофессионально, искусственно) жанровых структур.

Заострим внимание на том факте, что анализ жанров ЕППР показывает наличие норм, типов, устойчивых структур, которые находятся в процессе саморегуляции, самоидентификации, без вмешательства внешних факторов (нормативных актов, регламентирующих организаций и проч.). Иными словами, интерес к жанрам ЕППР со стороны лингвистики вызван тем, что ЕППР — это система, в которой без предписаний, обучений, ре-



гулирований существуют нормы, стандарты, отраженные в письменных высказываниях, чувствуются и регламентируются естественным образом носителями языка в онтологическом аспекте. Описание системы ЕПРР — задача лингвиста в гносеологическом плане. В стремлении к объективному отражению параметров жанра мы останавливаемся на объекте ЕПРР, где естественным образом сформированы и сохранены стандарты речи — РЖ. Письменная форма фиксации позволяет проводить исследование без учета дискурсивных наложений на структуру высказывания, так как факт отсутствия прямого взаимодействия между автором и адресатом в процессе создания высказывания позволяет квалифицировать «чистоту» (без помех или неожиданных изменений) коммуникативной ситуации в процессе кодировки, принципов декодирования информации и интерпретации жанровых данных, заложенных в модель РЖ.

Следующий этап моделирования ТАТ РЖ предполагает выявление значимых единиц в жанровой структуре.

Определение единицы «автор» в модели жанра связано с тем, что автор высказывания онтологически представлен в виде необходимой и неизбежной взаимосвязи «персональных» и «социальных» признаков в пространстве текста как носитель совокупной информации об особенностях как отдельной конкретной ЯЛ (персонологические, индивидуальные черты), так и типового автора применительно к данному РЖ. В этом случае термин *социальный* (*типовой, жанровый, коллективный*) использован для обозначения признаков, противопоставленных по параметру социальный / индивидуальный, таких как «персонологический», индивидуальный, авторский, личностный. Проблема заключается в том, что в каждом тексте имплицитно и эксплицитно содержится информация как о ЯЛ, так и о ТАТ РЖ, эти сведения тесно переплетены в ткани высказывания.

В гносеологическом аспекте необходимо разработать методику разграничения и разведения перечисленных структур.

В фокусе нашего внимания оказывается структура типового (понятие «типовой» в настоящем исследовании связано с понятием «жанровый», как признак проявленности некоего стандарта по отношению к высказыванию) автора (ТАТ, детерминированного «социальными» признаками), отображенного как специфический комплекс факторов текста, характеризующий его продуцента, воспроизводимый всякий раз в конкретном жанре. Важно отметить, что до настоящего момента такое понимание ТАТ РЖ явно не было сформулировано в жанроведении, в связи с этим среди множества описаний типового образа автора, реализованного в текстах одного жанра, не представлено какой-либо методики упорядочения характеристик автора текста по признаку индивидуальные (персональные) / «социаль-



ные» характеристики, что было бы важно с целью разведения двух диалектически совмещенных аспектов высказывания. В понимании онтологии объекта референция автора высказывания совмещает индивидуальные и типовые особенности речи, которые могут иметь изоморфную структуру, учитывая факт стремления типов ЯЛ к определенным РЖ, однако для построения объективной модели категории автора в РЖ необходимо провести процедуру разведения этих фактов на гносеологическом уровне. Для исследователя необходимо решить проблему разграничения фактов языка, характеризующих ЯЛ и ТАТ РЖ.

В соответствии с вышесказанным выдвигается гипотеза формально-трансформационного моделирования: текст определенного РЖ содержит типовую структуру автора, имеющую внутренний (глубинный) и внешний (поверхностный, формальный) модули, которые выражены контрастными данными по отношению к типовым структурам автора в текстах другого жанра и могут являться идентификаторами ТАТ РЖ как структурного компонента РЖ. Соответственно, полярное оппозиционное изменение типовой структуры автора в РЖ влечет деструктуризацию, разрушение РЖ. Иными словами, изменение модуля (в нашем случае категории «автор» в РЖ), состоящего из «закодированного» сочетания языковых и экстралингвистических компонентов, приведет к изменению значения, идентификации и функции жанра.

В этом случае можно говорить о применении метода идентификационной или функциональной проверки контрастно-оппозиционным способом. Необходимо отметить, что такой метод в дальнейшем предполагается использовать с целью верификации полученных результатов.

Безусловно, возможно использование методики, основанной на другом принципе, например, дифференциация личностных и социальных характеристик высказывания путем вычленения персонологических признаков текста, если такие методики имеются. Здесь уместно вспомнить высказывание Н. Д. Голева, касающееся проблемы определения методики описания ЯЛ: «Очерковое представление ЯЛ предполагает ... создание “разовой” методики описания» [Голев, 2016, с. 79]. В соответствии с этим можно говорить, что вопрос о создании универсальной методики определения персонологического компонента текста в настоящий момент до конца не разработан, тем не менее анализ исследований в области лингвоперсонологии свидетельствует о том, что опыт изысканий в этом направлении имеется, см. работы: [Голев и др., 2015; Иванцова, 2010; Лебедева и др., 2015; Тюкаева, 2015].

Мы больше ориентированы на формально-трансформационное моделирование. Приведем пример апробации разрабатываемого метода. Выделенный признак ТАТ РЖ «студенческое граффити» — тип автора «молодой» (выделен нами [Тюкаева, 2005, с. 87]) соотносится с ТАТ РЖ: «девичий альбом», «девичий дневник», «армейский альбом», «армейское письмо», «чат», «в контакте» и др. субстанционально. В субстанциональном аспекте (реальный типовой автор в РЖ) эти жанры создают молодые люди в возрасте 15—22 лет. В языковом плане ТАТ РЖ «молодой» характеризуется комплексом признаков. Описывая жанр «студенческое граффити», мы их выразили формулами: «желающий», «отрицающий», «влюбленный», «играющий». Для доказательства наличия такого типа АТ РЖ необходимо соотнести языковые признаки перечисленных жанров.

Характеристика модуля «возраст автора» имеет относительную частотность в диапазоне «взрослый» (например, в жанре «мемуары»), отличаясь рядом признаков (тема, композиция, лексические средства, стиль, динамика и проч.) от контрастного типа «молодой» на субстанциональном и языковом уровнях. Типовые тематические характеристики ТАТ РЖ «пожилой»: «ключевые события жизни», архисема «время», выраженная частотными лексемами: год, время, месяц, время года.

Соответственно, тип автора «взрослый» будет входить в модуль ТАТ РЖ «мемуары», если: а) тип автора «взрослый» встречается в одном и том же «поле признаков» (тема, композиция, лексические средства и проч.) в других жанрах с подобным автором; б) замена его на оппозиционный (контрастный) тип, в частности «молодой», со свойственным ему «полем признаков» (тема, композиция, лексические средства, стиль, динамика и проч.) повлечет за собой изменение функции как ТАТ РЖ, так и РЖ в целом. Измерение или наблюдение за изменением функции автора предполагается проводить экспериментальным путем.

На первом этапе необходимо определить атрибутивный параметр ТАТ РЖ. При соотношении признаков среди жанров, характеризующихся ТАТ РЖ «молодой», наиболее частотным оказался признак темы — «любовь», выраженный частотной фразой *Я люблю* и лексемой *люблю*. Данные языковые признаки характеризуют ТАТ РЖ «граффити» (см. [Тюкаева, 2005]). Следующий этап — трансформационный: трансформируем признак ТАТ РЖ «молодой» на «взрослый» (ТАТ РЖ «взрослый» реализован в РЖ «мемуары», описан нами [Тюкаева, 2005]).

Первый путь: метод экстралингвистической замены. Этап экстралингвистической трансформации предполагает изменение дискурсивных, ситуативных характеристик ТАТ РЖ. Допустим, что за написанием текста (*Я люблю...*) на парте (типичное проявление признака — «на чем» для

жанра граффити) застигнут пожилой человек. Эксперимент предполагает выяснение значения фразы испытуемыми либо объяснение участниками эксперимента коммуникативной ситуации с участием «взрослого» ТАТ РЖ. Предполагается, что ответы, характеризующие в той или иной форме нестандартность ситуации, отхождение от норм, позволят квалифицировать закрепленность за РЖ «граффити» ТАТ РЖ — пишущий о любви на парте, на поверхностях, не предназначенных для написания.

Показатель реализации функций ТАТ РЖ «пожилой» может быть получен в результате эксперимента, проведенного в молодежной среде. Так, описанная выше ситуация задается испытуемым, который, отвечая на сформулированные вопросы, прогнозирует развитие коммуникативной ситуации, выявляя внешние признаки ТАТ РЖ. Предполагаемые вопросы испытуемым: Что будет написано (измерение параметра тема ТАТ РЖ «взрослый»)? Кому будет адресована надпись (измерение параметра адресат)? и под. Частотность совпадений / несовпадений позволит соотнести данный параметр по шкале типично / нетипично для ТАТ РЖ «пожилой». Гипотезой эксперимента является следующее утверждение: экстралингвистическая трансформация ТАТ РЖ влечет трансформацию цели РЖ (в настоящий момент производится экспериментальная работа на базе университетов Алтайского края).

Второй способ определения структуры ТАТ РЖ — трансформация лингвистической составляющей. Выделенные лингвистические признаки ТАТ РЖ «граффити» нужно попробовать заменить на лингвистические признаки оппозиционного ТАТ РЖ «мемуары». Так, если на стене гаража написать текст с сохранением признаков ТАТ РЖ «мемуары» (предположительно: тема, композиция, тип повествования, выделены нами, Тюкаева, 2005) и опросить прохожих об их реакции; записать тот же текст на бумаге и опросить испытуемых в следующем ключе: Где возможно встретить такой текст? Какого возраста автор текста? Какова цель автора текста? и под., — то частотность встречающихся в ответах «субстратов» и «возрастов», соотносимых с ТАТ РЖ «молодой», будет свидетельствовать о принадлежности этого содержания жанра к ТАТ РЖ «граффити». Подобный эксперимент проведен в рамках исследовательской работы, первичный результат подтвердил выдвигаемую гипотезу (подробнее об этом см. [Тюкаева, 2019]). Гипотеза такого эксперимента следующая: реконструкция трансформированных компонентов РЖ в текстовом субстрате способна верифицировать структурные компоненты ТАТ РЖ.

Согласно нашему предположению, в некоторых жанрах субстрат ТАТ РЖ (тип неязыкового автора, тяготеющего к использованию того или иного



РЖ) может входить в содержание характеристик ТАТ РЖ, так как его особенности напрямую коррелируют с признаками ТАТ РЖ.

5. Заключение

Необходимость предпринятого исследования обусловлена потребностью осознания возникающих противоречий при описании типового автора текстов одного речевого жанра. Одной из проблем современного жанроведения является то, что большое количество исследований в этой области в совокупности отражает разноаспектные подходы к описанию категории автора в РЖ, в результате чего жанроведение как направление лингвистики испытывает некую стагнацию, отмеченную рядом жанроведов.

В настоящей статье предпринята попытка описания методологических причин остановки развития направления на примере описания категории ТАТ РЖ. В качестве решения проблем предлагается использовать трансформационно-оппозиционный метод, который разрабатывается нами как продолжение дистрибутивных процедур с использованием принципа трансформационного метода З. Харриса в условиях жанровой конструкции. На настоящем этапе решается проблема поиска элементарной единицы жанра. Принцип трансформационно-оппозиционного анализа заключается в следующем: каждый признак, выделенный эмпирическим путем (обзорной паспортизацией), подвергается соотносительному и трансформационному типам анализа. Соотносительный анализ предполагается производить посредством сопоставления выделенного признака с подобными характеристиками, проявленными в других жанрах. Трансформационный анализ предлагаем проводить путем изменения выделенного признака на противоположный (экстралингвистический и языковой) и экспериментальным путем верифицировать результаты эмпирического исследования. Предполагается, что при трансформации инвариантного, типового признака образа автора РЖ изменяется вся модель ТАТ РЖ, что влечет перестройку и самого РЖ. Разрабатываемая нами методика была частично апробирована на описании жанра «студенческое граффити» [Тюкаева, 2005].

В основе трансформационно-оппозиционной методики лежит идея закреплённости за модулями ТАТ РЖ комбинаторной и контрастивной функций, отображаемых в процессе изменения контекста (жанра) и / или чередования модулей.

Считаем важным подчеркнуть, что определение причин возникновения теоретических и практических проблем в жанроведении и предложение методологических изменений в исследовательских практиках при описании РЖ (цель настоящей статьи) могут дать импульс к развитию теории



и методологии описания жанров. Предложенный принцип описания ТАТ РЖ постулируется как метод объективного моделирования.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Бахтин М. М.* Проблема речевых жанров / М. М. Бахтин // Эстетика словесного творчества изд. 2-е. — Москва : Искусство, 1986. — 430 с.
2. *Болотнова Н. С.* Филологический анализ текста / Н. С. Болотнова. — Москва : Флинта, 2007. — 502 с. — ISBN 978-5-9765-0053-2.
3. *Вежибица А.* Речевые жанры / А. Вежибица // Жанры речи : Сборник научных статей. — Саратов : Колледж, 1997. — Выпуск 1. — С. 99—112. — ISBN 5-900641-79-1.
4. *Виноградов В. В.* О теории художественной речи / В. В. Виноградов. — Москва : Высшая школа, 1971. — 233 с.
5. *Голев Н. Д.* Лингвоперсонологические аспекты русского метаязыкового сознания / Н. Д. Голев // Лингвоперсонология : типы языковых личностей и личностно-ориентированное обучение. — Барнаул : Издательство Алтайской педагогической академии, 2006. — С. 342—353. — ISBN 5-88210-360-6.
6. *Голев Н. Д.* Языковая личность, антропотекст и лингвоперсонологическая гипотеза языка / Н. Д. Голев // Филология : XXI в. (теория и методика преподавания). — Барнаул : Издательство Алтайской педагогической академии, 2004. — С. 4—9.
7. *Голев Н. Д.* Формально-количественное моделирование языковой личности : идентификационный аспект / Н. Д. Голев Г. В. Напреенко // Языковая личность : моделирование, типология, портретирование. Сибирская лингвоперсонология. — Москва : Ленанд, 2016. — С. 76—93.
8. *Долгина Е. С.* Проблема дефиниций «Утопия» и «Научная фантастика» в историческом дискурсе / Е. С. Долгина // Мир науки, культуры, образования. — 2018. — № 6 (37). — С. 32—33.
9. *Дубровская Т. В.* «Любови достойна только память и Гелендваген 5.5» : пацанская лирика как жанр молодёжного интернет-дискурса / Т. В. Дубровская // Жанры речи. — 2019. — № 1 (21). — С. 56—65. — DOI: 10.18500/2311-0740-2019-1-21-56-65.
10. *Дэвидсон Д.* Об идее концептуальной схемы / Д. Дэвидсон // Истина и интерпретация. — Москва : Праксис, 2003. — С. 258—277. — ISBN 5-901574-30-3.
11. *Иванова М. В.* Публицистика в истории русского литературного языка : от древнерусской словесности к интернет-коммуникации / М. В. Иванова, Н. И. Клушина // Вестник РУДН. Серия : русский и иностранные языки и методика их преподавания. — 2018. — Т. 16. — № 1. — С. 50—62. — DOI: 10.22363/2313-2264-2018-16-1-50-62.
12. *Иванцова Е. В.* Лингвоперсонология : Основы теории языковой личности : учебное пособие / Е. В. Иванцова. — Томск : Издательство Томского университета, 2010. — 160 с. — ISBN 978-5-7511-1935-5.
13. *Иссерс О. С.* Коммуникативные стратегии и тактики русской речи / О. С. Иссерс. — Москва : Лки, 2008. — 284 с. — ISBN 978-5-382-00698-7.
14. *Кайда Л. Г.* Эссе как жанр в литературе и публицистике / Л. Г. Кайда // Вестник Московского университета. Серия «Журналистика». — 2008. — № 4. — С. 19—24.
15. *Каминская Т. Л.* Адресат в массовой коммуникации : монография / Т. Л. Каминская. — Великий Новгород : Новгородский университет, 2009. — 166 с. — ISBN 978-5-89896-343-9.



16. *Ким Л. Г.* Дотекстовые ожидания адресата как фактор вариативности интерпретации политического текста / Л. Г. Ким, Е. С. Беляева // *Вестник Томского ун-та. Филология.* — 2019. — № 57. — С. 48—62. — DOI: 10.17223/19986645/57/3.

17. *Клушина Н. И.* Интенциональные категории публицистического текста (на материале периодических изданий 2000—2008 гг.): диссертация ... доктора филологических наук : 10.01.10 / Н. И. Клушина. — Москва, 2008. — 324 с.

18. *Кожин В. В.* Проблема автора и путь писателя (на материале двух повестей Юрия Трифонова) / В. В. Кожин // *Контекст-1977 : Литературно-теоретические исследования.* — Москва : Наука, 1978. — С. 23—47.

19. *Кремшокалова М. Ч.* Благопожелания и проклятия как малые жанры устной речи (когнитивно-дискурсивный анализ) / М. Ч. Кремшокалова. — Нальчик : К-Б университет, 2013. — 236 с. — ISBN 978-5-93680-702-2.

20. *Лебедева Н. Б.* Естественная письменная русская речь как объект лингвистического исследования / Н. Б. Лебедева // *Вестник БГПУ. Серия. Гуманитарные Науки.* — 2001. — № 1. — С. 6—12.

21. *Лебедева Н. Б.* «Жанры естественной письменной речи. Студенческое граффити, маргинальные страницы тетрадей, частная записка» / Н. Б. Лебедева, Е. Г. Зырянова, Н. Ю. Плаксина, Н. И. Тюкаева. — Москва : Красанд, 2011. — 256 с. — ISBN 978-5-396-00286-9.

22. *Лебедева Н. Б.* К построению жанровой типологии (на материале естественной письменной русской речи) / Н. Б. Лебедева // *Естественная письменная русская речь : исследовательский и образовательный аспекты.* — Барнаул : Издательство БГПУ, 2003. — Ч. II. — С. 91—100.

23. *Лебедева Н. Б.* Лингвоперсонологическое варьирование в жанре «медицинская карта амбулаторного больного» / Н. Б. Лебедева, Г. Ф. Галкина // *Языковая личность : Моделирование, типология, портретирование. Сибирская лингвоперсонология / под ред. Н. Д. Голева, Н. В. Мельник и С. В. Оленева.* — Москва : Ленанд, 2015. — Выпуск 2. — С. 271—281.

24. *Осипов Г. С.* Методы искусственного интеллекта / Г. С. Осипов. — Москва : Физматлит, 2011. — 296 с.

25. *Панферов В. Н.* Объективация психических явлений / В. Н. Панферов // *Вестник Герценовского университета.* — 2014. — № 2. — С. 76—87.

26. *Солганик Г. Я.* Автор как стилиобразующая категория публицистического текста / Г. Я. Солганик // *Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика.* — 2001. — № 3. — С. 74—83.

27. *Тарасова И. А.* Жанр в когнитивной перспективе / И. А. Тарасова // *Жанры речи: сборник научных статей.* — 2018. — № 2 (18). — С. 85—90. — DOI: 10.18500/2311-0740-2018-2-18-88-95.

28. *Токарева Г. А.* Жанровое мышление новейшего времени и проблема резонансного диалога в лирике / Г. А. Токарева // *Международный научно-исследовательский журнал.* — 2016. — № 8 (50) Часть 5. — С. 140—143. — DOI: 10.18454/IRJ.2016.50.200.

29. *Тюкаева Н. И.* Моделирование речевого жанра : формально-функциональный аспект (на примере текстов Естественной письменной русской речи) / Н. И. Тюкаева // *Культура и текст.* — 2019а. — № 2 (37). — С. 189—200.

30. *Тюкаева Н. И.* Обоснование принципов системного моделирования жанра (на примере текстов естественной письменной речи) / Н. И. Тюкаева // *Культура и текст.* — 2019б. — № 3 (38). — С. 206—224.



31. Тюкаева Н. И. Студенческое граффити как жанр естественной письменной русской речи : диссертация ... кандидата филологических наук / Н. И. Тюкаева. — Барнаул : АлтГПА, 2005. — 229 с.
32. Шаталова Л. С. Когнитивно-дискурсивные характеристики текстов информативно-аналитических жанров военной речи / Л. С. Шаталова, Н. С. Шаталова // Мир науки, культуры, образования. — 2018. — № 2 (69). — С. 641—646.
33. Шмелева Т. В. Модель речевого жанра / Т. В. Шмелева // Жанры речи : сборник научных статей. — 1997. — Выпуск 2. — С. 88—98.

REFERENCES

- Bakhtin, M. M. (1986). The problem of speech genres. In: *Aesthetics of verbal creativity*. Moscow: Art. 430 p. (In Russ).
- Bolotnova, N. S. (2007). *Philological analysis of the text*. Moscow: Flint. 502 p. ISBN 978-5-9765-0053-2. (In Russ).
- Davidson, D. (2003). About the idea of a conceptual scheme. In: *Truth and interpretation*. Moscow: Praxis. 258—277. ISBN 5-901574-30-3. (In Russ).
- Dolgina, E. S. (2018). The problem of definitions of “Utopia” and “Science fiction” in historical discourse. *The world of science, culture, and education*, 6 (37): 32—33. (In Russ).
- Dubrovskaya, T. V. (2019). “Only memory and Gelendvagen 5.5 are worthy of love”: boy lyrics as a genre of youth Internet discourse. *Genres of speech*, 1 (21): 56—65. DOI: 10.18500/2311-0740-2019-1-21-56-65. (In Russ).
- Golev, N. D. (2004). Linguistic personality, anthropotext and linguopersonological hypothesis of language. In: *Philology: XXI century (theory and methodology of teaching)*. Barnaul: Publishing House of the Altai Pedagogical Academy. 4—9. (In Russ).
- Golev, N. D. (2006). Linguopersonological aspects of Russian metalanguage consciousness. In: *Linguopersonology: types of language personalities and personality-oriented learning*. Barnaul: Publishing House of the Altai Pedagogical Academy. 342—353. ISBN 5-88210-360-6. (In Russ).
- Golev, N. D., Napreenko, G. V. (2016). Formal and quantitative modeling of a linguistic personality: an identification aspect. In: *Language personality: modeling, typology, portraiture. Siberian linguopersonology*. Moscow: Lenand. 76—93. (In Russ).
- Issers, O. S. (2008). *Communicative strategies and tactics of Russian speech*. Moscow: Lki. 284 p. ISBN 978-5-382-00698-7. (In Russ).
- Ivanova, M. V., Klushina, N. I. (2018). Journalism in the history of the Russian literary language: from Old Russian literature to Internet communication. *Bulletin of the RUDN. Series: Russian and foreign languages and methods of teaching them*, 16 (1): 50—62. DOI: 10.22363/2313-2264-2018-16-1-50-62. (In Russ).
- Ivantsova, E. V. (2010). *Linguopersonology: Fundamentals of the theory of linguistic personality: a textbook*. Tomsk: Tomsk University Press. 160 p. ISBN 978-5-7511-1935-5. (In Russ).
- Kaida, L. G. (2008). Essay as a genre in literature and journalism. *Bulletin of the Moscow University. The series “Journalism”*, 4: 19—24. (In Russ).
- Kaminskaya, T. L. (2009). *Addressee in mass communication: Monograph*. Veliky Novgorod: Novgorod University. 166 p. ISBN 978-5-89896-343-9. (In Russ).



- Kim, L. G., Belyaeva, E. S. (2019). Pre-text expectations of the addressee as a factor of variability in the interpretation of a political text. *Bulletin of the Tomsk University. Philology*, 57: 48—62. DOI: 10.17223/19986645/57/3. (In Russ).
- Klushina, N. I. (2008). *Intentional categories of journalistic text (based on the material of periodicals 2000—2008)*. Doct. Diss. Moscow. 324 p. (In Russ).
- Kozhinov, V. V. (1978). The author's problem and the writer's path (based on the material of two novels by Yuri Trifonov). In: *Context-1977: Literary and theoretical studies*. Moscow: The science. 23—47. (In Russ).
- Kremshokalova, M. Ch. (2013). *Good wishes and curses as small genres of oral speech (cognitive-discursive analysis)*. Nalchik: K-B University. 236 p. ISBN 978-5-93680-702-2. (In Russ).
- Lebedeva N. B., Galkina, G. F. (2015). Linguopersonological variation in the genre “medical card of an outpatient patient”. *Language personality: Modeling, typology, portraiture. Siberian linguopersonology. 2*. Moscow: Lenand. 271—281. (In Russ).
- Lebedeva, N. B. (2001). Natural written Russian speech as an object of linguistic research. *Bulletin of the BSPU. Series. Humanities, 1*: 6—12. (In Russ).
- Lebedeva, N. B., Zyryanova, E. G., Plaksina, N. Y., Tyukaeva, N. I. (2011). “*Genres of natural written speech. Student graffiti, marginal pages of notebooks, a private note*”. Moscow: Krasand. 256 p. ISBN 978-5-396-00286-9. (In Russ).
- Lebedeva, N. B. (2003). Towards the construction of genre typology (based on the material of natural written Russian speech). In: *Natural written Russian speech: research and educational aspects, II*. Barnaul: BSPU Publishing House. 91—100. (In Russ).
- Osipov, G. S. (2011). *Methods of artificial intelligence*. Moscow: Fizmatlit. 296 p. (In Russ).
- Panferov, V. N. (2014). Objectification of mental phenomena. *Bulletin of the Herzen University, 2*: 76—87. (In Russ).
- Shatalova, L. S., Shatalova, N. S. (2018). Cognitive-discursive characteristics of texts of informative and analytical genres of military speech. *The world of science, culture, and education, 2 (69)*: 641—646. (In Russ).
- Shmeleva, T. V. (1997). Model of the speech genre. In: *Genres of speech: A collection of scientific articles, 2*: 88—98. (In Russ).
- Solganik, G. Ya. (2001). The author as a style-forming category of a journalistic text. *Bulletin of the Moscow University. Series 10. Journalism, 3*. 74—83. (In Russ).
- Tarasova, I. A. (2018). Genre in cognitive perspective. In: *Genres of speech: Collection of scientific articles, 2 (18)*: 85—90. DOI: 10.18500/2311-0740-2018-2-18-88-95. (In Russ).
- Tokareva, G. A. (2016). Genre thinking of modern times and the problem of resonant dialogue in lyrics. *International Scientific Research Journal, 8 (50) Part 5*: 140—143. DOI: 10.18454/IRJ. 2016. 50. 200. (In Russ).
- Tyukaeva, N. I. (2005). *Student graffiti as a genre of natural written in Russian speech*. PhD Diss. Barnaul: AltGPA. 229 p. (In Russ).
- Tyukaeva, N. I. (2019a). Modeling of the speech genre: a formal and functional aspect (on the example of texts of Natural written Russian speech). *Culture and text, 2 (37)*: 189—200. (In Russ).
- Tyukaeva, N. I. (2019b). Justification of the principles of system modeling of the genre (for example, texts written in natural speech). *Culture and text, 3 (38)*: 206—224. (In Russ).



Vezhbitska, A. (1997). Speech genres. *Genres of speech: A collection of scientific articles, 1*. Saratov: College. 99—112. ISBN 5-900641-79-1. (In Russ).

Vinogradov, V. V. (1971). *On the theory of artistic speech*. Moscow: Higher School. 233 p. (In Russ).