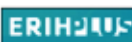
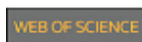




Дорофеев Д. В. Р. У. Ван Олстин и борьба с американской уникальностью : историография генезиса внешней политики США в 1940—1960-е годы / Д. В. Дорофеев // Научный диалог. — 2021. — № 11. — С. 332—346. — DOI: 10.24224/2227-1295-2021-11-332-346.

Dorofeev, D. V. (2021). R. W. Van Olsteen and Fight Against American Uniqueness: Historiography of Genesis of US Foreign Policy in 1940s — 1960s. *Nauchnyi dialog*, 11: 332-346. DOI: 10.24224/2227-1295-2021-11-332-346. (In Russ.).



Журнал включен в Перечень ВАК

DOI: 10.24224/2227-1295-2021-11-332-346

**Р. У. Ван Олстин
и борьба с американской
уникальностью:
историография генезиса
внешней политики США
в 1940—1960-е годы**

Дорофеев Денис Владимирович
orcid.org/0000-0001-7015-3713
кандидат политических наук, доцент
dorof-denis@yandex.ru

Крымский федеральный университет
имени В. И. Вернадского
(Симферополь, Россия)

**R. W. Van Olsteen
and Fight Against American
Uniqueness: Historiography
of Genesis of US Foreign
Policy in 1940s — 1960s**

Denys V. Dorofeev
orcid.org/0000-0001-7015-3713
PhD in Political Science, Associate
Professor
dorof-denis@yandex.ru

V. I. Vernadsky Crimean
Federal University
(Simferopol, Russia)

© Дорофеев Д. В., 2021

ОРИГИНАЛЬНЫЕ СТАТЬИ

Аннотация:

Актуальность исследования обусловлена низкой степенью изученности взглядов историка-ревизиониста Р. У. Ван Олстина в историографии. Целью статьи является конкретизация взглядов ученого на генезис внешней политики США. Научная новизна работы заключается в создании концептуальных рамок интеллектуальной биографии исследователя и определении его оценки зарождения внешней политики Соединенных Штатов. Методологический комплекс изыскания состоит из двух уровней: первый — включает принципы историзма, объективности, системности, второй — историко-хронологический, историко-биографический, описательный и пропосографический методы. В статье установлена тенденциозность в мировоззрении ученого: на протяжении творческого пути он развенчивал миф об американской уникальности. В этом контексте Р. У. Ван Олстин рассматривал вопрос о зарождении внешней политики США, которую связывал исключительно с британским опытом. Доказывается, что первоначально ученый обосновывал свою оценку политическим реализмом (конец 1930-х — середина 1940-х годов); а в более поздний период — синтезом истории, политологии и психологии (конец 1940-х — 1960-е годы). Автор выявил провал теоретических разработок историка и установил вторичность его оценки зарождения внешней политики США. Результаты исследования ориентированы на применение их в сфере изучения истории североамериканского государства.

Ключевые слова:

внешняя политика США; историография; методология; международная история; политический реализм; ревизионизм; Р. У. Ван Олстин.

ORIGINAL ARTICLES

Abstract:

The relevance of the study is due to the low degree of study of the revisionist historian R. W. Van Olsteen views in historiography. The purpose of the article is to concretize the scientist's views on the genesis of US foreign policy. The scientific novelty of the work lies in the creation of a conceptual framework for the intellectual biography of the researcher and determination of his assessment of the emergence of the United States foreign policy. The methodological complex of research consists of two levels: the first includes the principles of historicism, objectivity, consistency, the second — historical-chronological, historical-biographical, descriptive and prosopographic methods. A tendentiousness in the concept of the scientist is established in the article: throughout his career, he debunked the myth of American uniqueness. In this context, R. W. Van Olsteen considered the emergence of US foreign policy, which he associated exclusively with the British experience. It is proved that initially the scientist based his assessment on political realism (late 1930s — mid 1940s); and in a later period — a synthesis of history, political science and psychology (late 1940s — 1960s). The author revealed the failure of the historian's theoretical developments and established the secondary nature of his assessment of the emergence of US foreign policy. The research results are focused on their application in the study of the history of the North American state.

Key words:

US foreign policy; historiography; methodology; international history approach; political realism; Revisionism, R. W. Van Olsteen.

Р. У. Ван Олстин и борьба с американской уникальностью: историография генезиса внешней политики США в 1940—1960-е годы

© Дорофеев Д. В., 2021

1. Введение

Плеяда ревизионистов 1940—1970-х годов истории внешней политики США состоит из группы американских ученых, среди которых были историки, чьи взгляды остаются недостаточно исследованными. Примером этого выступает интеллектуальная биография Ричарда Уорнера Ван Олстина (1900—1983). Несмотря на то, что его наработки признаются [Brauer, 2000, p. 44, 46; Combs, 1983, p. 284; Weeks, 2000, p. 11—12], в историографии сложился стереотип, представляющий ученого адептом школы политического реализма, чьи интересы сконцентрированы на изучении США как «империи» [Combs, 1983, p. 284, 295—296; Combs, 1997, p. 20, 41, 100; Dennis, 1971, p. 240; Nationalist, realist ..., 1973, p. 90]. Оценивая взгляды Ван Олстина, академические круги допустили оплошность: они пошли по пути упрощения, поддерживающего необъективное и ограниченное отношение к наследию историка.

Принимая во внимание состояние научного знания, мы избрали целью нашего исследования конкретизацию взглядов Р. У. Ван Олстина на генезис внешней политики США. Реализация этой установки предполагает решение группы задач: рассмотреть эволюцию профессиональных взглядов ученого в анализе американской внешней политики в целом и, в частности, вопроса о ее зарождении; определить вклад Р. У. Ван Олстина в историографию рассматриваемой темы.

Для проведения исследования был сформирован двухуровневый методологический комплекс. Принципы историзма, объективности, системности составили первый уровень; второй уровень включал в себя историко-хронологический, историко-биографический, описательный и просопографический методы.

2. Становление исторических взглядов: истоки англофильства. 1920-е годы — середина 1930-х годов

Скоропостижный уход из жизни в 1930 году Эфраима Дугласа Адамса (1865—1930) — профессора европейской истории Стэнфордского

университета — лишил покровительства его ученика Р. У. Ван Олстина. К этому времени они успешно завершили работу над диссертационным исследованием «Британо-американские дипломатические отношения, 1850—1860» (1928) [Van Alstyne, 1928], а сам докторант начал преподавательскую карьеру в Государственном педагогическом колледже Калифорнии, где работал последующие семнадцать лет и возглавлял кафедру социальных наук с 1936 по 1943 годы. Этот период характеризовался отсутствием монографических трудов, а научные результаты — статьи и рецензии — публиковались на страницах двух периодических изданий: «The Journal of Modern History» и «American Historical Review». Их общая особенность заключалась в том, что они охватывали вопросы истории американо-британских отношений со второй половины XIX века по первую четверть XX века. Во многом это было интеллектуальным наследием наставника, снискавшего известность исследованием внешней политики Великобритании, а также формированием «Военной коллекции Гувера в Стэндфордском университете» — собрания архивных документов, засвидетельствовавших участие США в Первой мировой войне [Patenaude, 2019, p. 9, 14—17].

Сотрудничество с Э. Д. Адамсом представляло собой механизм не только передачи опыта, но и закрепления англофильских взглядов. По воспоминаниям Джона А. Шутца (1919—2005) — профессора истории Университета Южной Каролины, Р. У. Ван Олстин «<...> был старым Тори <...> и особенно гордился своими британскими связями, хотя и родился в Сандаски, штат Огайо. В ранние годы он проводил саббатикалы и летние отпуска в Лондоне или преподавал в Канаде, гордился своими лекциями для Фонда Содружества и Лондонского университета. Он любил старую Англию прошлого века и чувствовал, что Америка совершила большую ошибку, восстав против величайшей из мировых демократий» [Schutz, 1984, p. 119].

Несмотря на то, что генеалогические корни семьи историка уходили в период Американской Революции, в 1920—1930-е годы, он не проявлял интерес к ранней истории США в XVIII веке. Только в последующие десятилетия эта эпоха, как и тема зарождения внешней политики, приобретут актуальность для Р. У. Ван Олстина: он будет использовать решения отцов-основателей для обоснования тезиса об отсутствии уникальности зарождения внешней политики США. При этом точка зрения исследователя прошла эволюцию от политического реализма в годы Второй мировой войны до методологического синтеза исторических, политический и психологических наук в 1950—1960-е годы.

3. Политический реализм: опыт интеграции методологии политологии в историческом исследовании: конец 1930-х годов — первая половина 1940-х годов

Если в годы Великой депрессии и ее преодоления взгляды историка развивались в рамках англофильских установок профессора Э. Д. Адамса, то на рубеже 1930—1940-х годов в его профессиональном мировоззрении произошли перемены. Ученый пошел на эксперимент: заимствовал методологические принципы школы политического реализма, которые он применил в историческом исследовании.

В 1938 году после консультации с Грэхемом Генри Стюартом (1887—1983), профессором политологии, редактором серии «Стэнфордские книги по мировой политике», а также с Уильямом Хоули Дэвисом (?—?), профессором английского языка и директором университетского издательства, Р. У. Ван Олстин приступил к написанию книги об истории внешней политики США по нестандартному плану. Отказавшись от хронологического повествования, он отдал предпочтение изложению материала на основе проблемного принципа, который реализовал при помощи метода кейсов. Первоначально планировалось выпустить книгу под названием «Тематические исследования в американской дипломатии» [List of ... 1940, p. 79], но, закончив работу над рукописью в 1943 году, Р. У. Ван Олстин опубликовал ее под заголовком: «Американская дипломатия в действии: серия исследований кейс-стадис» (1944).

Профессор Г. Г. Стюарт, давая оценку содержанию книги, отметил, что в ней «Внешняя политика подвергнута лабораторной обработке» [Stuart, 1968, p. viii]. Точность формулировки этого наблюдения открыто признавала цель издания: манипуляция общественным настроением для укрепления интервенционизма в американском обществе. Тем не менее сам автор монографии делал акцент и на научном ревизионизме его труда. По мнению Р. У. Ван Олстина, он развенчивал два стереотипа: утверждение об отсутствии у США внешней политики и тезис о существовавшей в XVII—XIX веках независимости Соединенных Штатов от Европы, с которой американская нация не имела политических связей.

Попытка осуществить интеграцию методологических наработок политологии в исторические изыскания привела Р. У. Ван Олстина к привлечению идеи фундаментальной роли безопасности. Согласно его выводу, еще в колониальный период отцы-основатели осознали безопасность как приоритет внешней политики [Van Alstyne, 1968, p. 669]. По мнению историка, это объясняло, почему в 1776 году делегаты Континентального Конгресса придерживались трех целей: возврат к политике изоляции от европейской политики; выход из британской системы меркантилизма; вытеснение Ве-

ликобритании если не из Западного полушария, то из Северной Америки [Ibid., p. 2—13].

Публикация монографии способствовала карьере ученого: в 1945 году он перешел в Университет Южной Калифорнии, где приступил к исследованию раннего периода в истории внешней политики США.

4. Полидисциплинарный методологический синтез.

Вторая половина 1940-х годов — середина 1960-х годов

Интерес Р. У. Ван Олстина к раннему периоду истории внешней политики США воплотился в научной статье «Значение долины Миссисипи в американской дипломатической истории, 1686—1890» (1949) [Van Alstyne, 1949]. Публикация показала несамостоятельность идей историка: анализ международных отношений XVII—XVIII веков в Северной Америке им был построен на основе книги М. Х. Сэвейлла — профессора истории в Вашингтонском университете — «Дипломатическая история канадской границы, 1749—1763» (1940) [Ibid., p. 218]. Так он акцентировал внимание на общности американо-британской интеллектуальной среды. Проследившая эволюцию США от группы колоний к великой державе, ученый высказывал мнение, что этот процесс был начат отцами-основателями, которые адаптировали британский опыт к североамериканскому государству [Ibid., p. 215—216]. Ключевым элементом в этом процессе был концепт великодержавности (широко распространенный тезис в историографии рубежа XIX—XX веков), который Р. У. Ван Олстин назвал «идеей американской империи». Ученый продолжал следовать концепту своей книги 1944 года: тезис о перманентности «империи» становился исторически обоснованным эквивалентом «великой державы» и «мировой державы» — категорий школы политического реализма [Ibid., p. 215, 238]. Р. У. Ван Олстин продолжал использовать методологию политологии не только для модернизации исторической науки, но и для продвижения собственных наработок. Уже в 1953 году им была прочитана лекция «Американские концепции империи» в Чикагском университете — бастионе реализма. В следующем 1954 году материал был повторно представлен на англо-американской конференции историков в Лондоне [Van Alstyne, 1960b, p. 2]. Реноме историка-реалиста было настолько велико, что его ставили в один ряд с профессором политологии Х. Й. Моргентав (1904—1980) [Graebner, 1956, p. viii].

На фоне роста авторитета и влияния (ответственный редактор журнала «World Affairs Quarterly» в 1955—1960 годах; старший научный сотрудник Фонда имени Фулбрайта в 1960—1961 годах, президент тихоокеанского отделения Американской исторической ассоциации в 1962—1963 годах)

[Doty, 1978, p. 7.], Р. У. Ван Олстин продолжал придерживаться идеи отказа от национального прочтения истории внешней политики.

Достижение нового и сложного синтеза для Р. У. Ван Олстина стало *modus operandis* в профессиональной сфере. Базовый принцип своего подхода Р. У. Ван Олстин свел к исследованию, как он это трактовал, американского интернационализма [Van Alstyne, 1964, p. 23]. Предлагалось отказаться от узкой концентрации на дипломатии и внешней политике, переместив фокус внимания на более масштабный контекст. Под этим он понимал «<...> весь спектр исторических исследований, помещенных на сравнительную основу и подкрепленных экономикой, психологией, гуманистической литературой и любой другой областью, из которой он находит полезным извлекать знания» [Ibid., p. 24]. Внешнюю политику надлежало рассматривать во взаимодействии и взаимосвязи национальных государств, но механизм анализа на основе такого методологического принципа им не был теоретически разработан.

Несмотря на незавершенность концепта, его конструкция поддается восстановлению. Ядро состояло из трех элементов. В него входило англофильское наследие профессора Э. Д. Адамса, наработки М. Х. Сэвейлла — представителя имперской школы колониальной истории, но ключевое положение занимала концепция «международной истории» Джеффри Барраклау (1908—1984) — профессора истории Лондонского университета. В частности, у британского коллеги был заимствован призыв выработать более широкий взгляд на историю, выходивший за пределы национального опыта.

Оболочкой ядра служили достижения исторических и политических наук. Так, он продолжал применять методологию школы политического реализма, сочетая ее с наработками висконсинской школы дипломатической истории, где выделял взгляды У. А. Уильямса (1921—1990) — профессора Висконсинского университета. Р. У. Ван Олстин использовал достижения английской школы международных отношений: он высоко оценивал принципы Чарльза Энтони Вудворда Мэннинга (1894—1978) — профессора международных отношений Лондонской школы экономики и политических наук, сподвижника «конструктивизма», «институционализма», английской школы международных отношений. Используя монографию британского коллеги «Природа Международного общества» (1962), Р. У. Ван Олстин заимствовал утверждение о социальной природе государства и о ключевом значении общественного измерения во внешней политике и международных отношениях [Ibid., p. 23]. Он также использовал достижения психологии: в 1963 году на заседании Организации американских историков призывал применять бихевиористский подход [Bogue, 1964, p. 284].

При помощи синтеза методологий разных наук ученым предпринималась попытка стереть идею американской уникальности. Но по своей задумке этот взгляд не был новаторским, а представлял собой американскую копию идеи британского ученого Дж. Барраклау.

Тем временем Р. У. Ван Олстин испытывал тяжелые психологические и интеллектуальные трудности — результат научного отчуждения. «Ван Олстин, — вспоминал Джон А. Шутц, — был человеком твердых взглядов, открыто высказывался и обычно не вписывался в русло научной мысли. Ему нравилось пробивать дыры в аргументах и ставить под сомнение общепринятые исторические предпосылки. Патриотическая история особенно подверглась этой самой суровой критике. Он искал форму международной истории, которая поднялась бы над местными предрассудками и верованиями <...> Будучи выдающимся преподавателем как в Школе международных отношений, так и на историческом факультете, он не чувствовал себя дома ни в одном из них. Когда университет отказался от поддержки журнала “World Affairs Quarterly” <...> он был озлоблен и планировал уйти из университета» [Schutz, 1984, p. 118]. Выйдя в 1965 году на пенсию, он покинул не без обиды вуз, отдав предпочтение работе в Тихоокеанском университете, объясняя свой выбор тем, что на новом месте работы практиковалась британская модель обучения — работа в малых группах со студентами, обилие письменных работ и чтение вслух текстов на занятии [Doty, 1978, p. 7.].

В 1960-х годах, сложный период жизни Р. У. Ван Олстина, ученый опубликовал две монографии — «Восходящая Американская Империя» (1960) и «Империя и независимость: международная история американской революции» (1965). В них он представил свое восприятие генезиса внешней политики США на основе методологического синтеза, в котором доминирующий подход «международной истории» сочетался с наработками имперской школы колониальной истории [Van Alstyne, 1960e, p. 13, 17, 20, 23, 24], школы политического реализма [Ibid., p. 1, 2, 21], интеллектуальной истории [Van Alstyne, 1965, p. 70—73], висконсинской школы дипломатической истории [Van Alstyne, 1960e, p. 193].

Работая над изданиями, Р. У. Ван Олстин иронично называл себя «историческим агностиком» [Van Alstyne, 1964, p. 1], подчеркивая этим сложность осуществления своего подхода, в частности, и невозможность постижения истории внешней политики в целом. В публикациях ученый следовал прежней линии своих рассуждений: им отрицалась идея уникальности американской внешней политики. Обе монографии не содержали новых открытий, но демонстрировали методологический синтез. Р. У. Ван Олстин вновь обратился к своим наработкам 1940-х годов о британских истоках

американского великодержавия. По мнению ученого, после 1763 года ви-гами был рожден миф о возникновении «американской империи» внутри британского общества, а после принятия Декларации независимости США отцы-основатели продолжали реализовывать идеи философии построения империи уже в рамках суверенного государства в Северной Америке, обреченного на континентальную экспансию [Van Alstyne, 1960b, p. 25—27].

Р. У. Ван Олстин сохранял приверженность концепции школы политического реализма. Он по-прежнему выделял безопасность: «Исторически континентальная безопасность Соединенных Штатов является сложной и разнообразной проблемой. Она никогда не была отделима от меняющегося влияния европейского баланса сил» [Van Alstyne, 1968, p. 57]. Им утверждалось, что Война за независимость генерировала три движения внутри США, связанные со становлением империи: союз с Францией, поглощение всех британских колоний в Северной Америке, развитие морской торговли для формирования морского флота, способного доминировать в Атлантике [Van Alstyne, 1960e, p. 29].

Исследователь использовал методологию интеллектуальной истории: он стал рассматривать труды полемистов 1774—1775 годов — Д. Леонарда (1740—1829) и Т. Б. Чандлера (1726—1790) — для изучения общественно-политического климата в Соединенных Колониях как интеллектуальный фон создания внешнеполитического курса. Однако системный анализ этого аспекта им не был проведен по причине его второстепенности [Van Alstyne, 1965, p. 70—73].

Р. У. Ван Олстин использовал результаты исследований Висконсинской школы дипломатической истории: кроме тезиса об имперском развитии США, их позиции сближал интерес к рассмотрению роли экономических групп. В частности, анализируя действия Континентального Конгресса, ученый выделял торговцев, лоббировавших вопросы иностранной торговли и стимулировавших развитие политики в сторону выхода на иностранные рынки, заключение соглашений с иностранными государствами [Van Alstyne, 1960e, p. 54; Van Alstyne, 1965, p. 4—11, 22, 79—80].

Труды историка демонстрировали методологический синтез, но не прирост научного знания. Несмотря на известность, Р. У. Ван Олстин потерпел творческую неудачу. Его книга «Империя и независимость: международная история американской революции» вышла в один год с монографией Ричарда Брэндона Морриса (1904—1989) — профессора Колумбийского университета — «Миротворцы; великие державы и американская независимость». Издания не только представляли альтернативные подходы — аналитический и повествовательный, но и давали противоположные интерпретации генезиса внешней политики. В отличие от Р. У. Ван Олстина,

Р. Б. Моррис утверждал, что этот процесс был результатом уникальности национального опыта североамериканского государства: «Они (США. — Д. Д.) были главными участниками великого противостояния старого порядка и нового. Старый порядок, в котором даже противники были связаны узами крови и касты, не привык обращаться на равных с людьми меньшего социального ранга. С его политикой равновесия сил, псевдо-макиавеллистской этикой и целями ограниченной выгоды, старый порядок не мог понять революционных целей, о которых, в переосмыслении дня, так добросовестно сообщали из Америки <...>» [Morris, 1965, p. 459] (перевод наш. — Д. Д.).

Присуждение «Премии Банкрофта» труду Р. Б. Морриса стало вызовом для Р. У. Ван Олстина, который перешел в наступление, восприняв это в качестве консервативного реванша. Тон его критики носил оскорбительный характер, и Р. Б. Моррис намеревался поставить вопрос об этике в профессиональной среде [Ranlet, 2004, p. 101—103], но избрал путь третирования оппонента на страницах книги «Переосмысленная Американская революция» (1967). В ней он назвал мнение возражателя «неразборчивой путаницей» и язвительно причислил его к дипломатической истории, от которой Р. У. Ван Олстин стремился дистанцироваться [Morris, 1967, p. 96].

За конфликтом двух историков стояли не только личные обиды, но и разные подходы к интерпретации генезиса истории внешней политики. После того, как в американской исторической науке в 1970-е годы установится доминирование ревизионистов, признание методологических экспериментов Р. У. Ван Олстина станет бесспорным фактом, не имевшим ничего общего с оценкой, данной Р. Б. Моррисом. Взгляды ученого находили поддержку в профессиональной среде: еще в 1960-е годы идея методологического синтеза сближала Р. У. Ван Олстина с плеядой историков-ревизионистов 1960—1970-х годов. Среди них признание ученому выражали Александр Деконд (1920—2016) — профессор истории Мичиганского университета, Лоуренс Сэмюэль Каплан (1924—2020) — профессор истории Кентского университета [Deconde, 1961, p. 1059—1060; Kaplan, 1966, p. 483—484]. В 1970-е годы он был привлечен профессором А. Декондом к работе над многотомным изданием «Энциклопедия американской внешней политики: исследования основных движений и идей» [Van Alstyne, 1978a; Van Alstyne, 1978b; Van Alstyne, 1978c].

Признание авторитета придет и со стороны британских коллег: профессор Дж. Барраклау, будучи редактором «Атласа мировой истории», даст возможность американскому исследователю написать 10 % статей издания [Doty, 1978, p. 7.]. Но в обоих изданиях историк не написал статьи, посвященные раннему периоду истории внешней политики США, который был

на периферии его научных интересов, с одной стороны, а с другой — исследователь не сделал научных открытий.

5. Заключение

Англофильские убеждения и критика идеи американской исключительности были стержневыми установками во взглядах Р. У. Ван Олстина. На рубеже 1930—1940-х годов историк использовал методологию политического реализма для обоснования универсальности принципа безопасности, который лишал уникальности зарождение внешней политики США. Для этой же цели со второй половины 1940-х годов и до середины 1960-х годов исследователь привлекал наработки английской школы международных отношений, бихевиоризма, висконсинской школы дипломатической истории, имперской школы колониальной истории, международной истории. Стремление осуществить синтез методологий разных наук и направлений не привело к формированию нового теоретического подхода: доминирующие концепты (политический реализм в 1940-е годы, подход международной истории в 1960-е годы) представляли собой инструменты по разрушению идеи американской исключительности. Фактически, историк, борясь с политической ангажированностью американской научной мысли, сам не смог освободиться от этой обусловленности.

Опыты Р. У. Ван Олстина с методологическим синтезом привели к идентификации ученого с политическим реализмом. Подобного рода оценка взглядов исследователя характеризуется ограниченностью: политический реализм не был единственным политологическим концептом. Это направление дополнялось английской школой международных отношений. Одновременно он обращался к психологии (бихевиоризму). Однако наработки этих психологических и политологических наук были подчинены исторической науке: проводя методологический синтез, Р. У. Ван Олстин отдавал приоритет использованию теоретических достижений висконсинской школы дипломатической истории, имперской школы колониальной истории и особенно международной истории. Он был историком-ревизионистом, расширяющим горизонты профессии. Завоевав авторитет у коллег неустанной работой по преодолению ненаучного, политически обусловленного отношения к историческому процессу, ученый потерпел творческую неудачу: опора на политический реализм послужила причиной его вытеснения из исторической науки, а приверженность к международной истории осталась незамеченным обстоятельством, поскольку он так и не оказался в состоянии завершить концептуализацию этого подхода. При всем усердии взгляды исследователя были вторичны — он не стал методологом, признав свою несостоятельность в постижении истории внеш-

ней политики. Однако более серьезная проблема заключалась в том, что Р. У. Ван Олстин был носителем двойной политической идентичности: будучи американцем, он сохранял интеллектуальную и культурную связь с британским обществом. Фактически он принадлежал двум мирам: был «своим» в Великобритании и «чужим» в США. Это положение привело к тому, что он не участвовал в становлении Общества для историков американских внешних отношений.

В макроконтексте ревизионизма 1940—1960-х годов исследователь завоевал авторитет, ведя борьбу с научными представлениями об изоляционизме и уникальности американского опыта, но в микроконтексте — изучение истории внешней политики США в целом и ее генезиса, в частности, — его взгляды характеризовались вторичностью. Тем не менее было бы упущением недооценивать заслуги Р. У. Ван Олстина: отстаивая критическое отношение к научному пониманию прошлого, он стимулировал эволюцию интеллектуальных кругов, направляя и поддерживая поколения специалистов середины XX века в их поисках новых путей изучения истории.

Источники

1. *Van Alstyne R. W. American diplomacy in action* / R. W. Van Alstyne. — Gloucester : P. Smith, 1968. — 836 p.
2. *Van Alstyne R. W. British-American diplomatic relations, 1850—1860*. PhD dissertation / R. W. Van Alstyne. — Stanford : Stanford University press, 1928. — 306 l.
3. *Van Alstyne R. W. Debt collection* / R. W. Van Alstyne // *Encyclopedia of American foreign policy : studies of the principal movements and ideas* : in 3 vols. / A. DeConde (ed.). — New York : Scribner, 1978a. — Vol. 1. — Pp. 212—218. — ISBN 9780684160436.
4. *Van Alstyne R. W. Empire and independence : the international history of the American Revolution* / R. W. VanAlstyne. — New York : Wiley, 1965. — 255 p. — ISBN 9780471898009.
5. *Van Alstyne R. W. History and the Imagination* / R. W. Van Alstyne // *Pacific Historical Review*. — 1964. — Vol. 33. — № 1. — Pp. 1—24. — DOI: 10.2307/3636375.
6. *Van Alstyne R. W. The American empire : its historical pattern and evolution* / R. W. Van Alstyne. — London : Historical Association, 1960b. — 28 p.
7. *Van Alstyne R. W. The Monroe Doctrine* / R. W. Van Alstyne // *Encyclopedia of American foreign policy : studies of the principal movements and ideas* : in 3 vols. / A. DeConde (ed.). — New York : Scribner, 1978b. — Vol. 2. — Pp. 584—596. — ISBN 9780684160436.
8. *Van Alstyne R. W. The Open door policy* / R. W. Van Alstyne // *Encyclopedia of American foreign policy : studies of the principal movements and ideas* : in 3 vols., Vol. 2 / A. DeConde (ed.). — New York : Scribner, 1978c. — Vol. 2. — Pp. 711—721. — ISBN 9780684160436.
9. *Van Alstyne R. W. The Rising American Empire* / R. W. Van Alstyne. — Oxford : Basil Blackwell, 1960e. — 215 p.
10. *Van Alstyne R. W. The Significance of the Mississippi Valley in American Diplomatic History, 1686—1890* / R. W. Van Alstyne // *The Mississippi Valley Historical Review*. — 1949. — Vol. 36. — № 2. — Pp. 215—238. — DOI: 10.2307/1891177.



ЛИТЕРАТУРА

1. *Bogue A. G.* The Fifty-Seventh Annual Meeting of the Mississippi Valley Historical Association / A. G. Bogue // *The Journal of American History*. — 1964. — Vol. 51. — № 2. — Pp. 267—290. — DOI: 10.2307/1888014.
2. *Brauer K.* The great American desert revisited : recent literature and prospects for the study of American foreign relations / K. Brauer // *Paths to Power : The Historiography of American Foreign Relations to 1941* / M. J. Hogan (ed.). — New York : Cambridge University Press, 2000. — Pp. 44—78. — ISBN 9780521664134.
3. *Combs J. A.* American diplomatic history : two centuries of changing interpretations / J. A. Combs. — Berkeley : University of California Press, 1983. — 413 p. — ISBN 9780520045903.
4. *Combs J. A.* The History of American Foreign Policy : To 1920 / J. A. Combs. — New York : McGraw-Hill, 1997. — 230 p. — ISBN 9780765629081.
5. *Deconde A.* Book Review : Van Alstyne R. W. The Rising American Empire / A. Deconde // *The American Historical Review*. — 1961. — Vol. 66. — № 4. — Pp. 1059—1060. — DOI: 10.2307/1845917.
6. *Dennis D. L.* A history of American diplomatic history. PhD dissertation / D. L. Dennis. — Santa Barbara : University of California, 1971. — 398 p.
7. *Doty R.* History as a moving stage / R. Doty // *Pacific Review*. — 1978. — Vol. 13. — Iss. 3. — P. 7.
8. *Graebner N. A.* The New Isolationism : A Study in Politics and Foreign Policy since 1950 / N. A. Graebner. — New York : Ronald Press Co., 1956. — 289 p.
9. *Kaplan L. S.* Book Review : Van Alstyne R. W. Empire and independence : the international history of the American Revolution / L. S. Kaplan // *The Historian*. — 1966. — Vol. 28. — № 3. — Pp. 483—484.
10. *List of Research Projects in History, Exclusive of Doctoral Dissertations, Now in Progress in the United States and the Dominion of Canada* // *The American Historical Review*. — 1940. — Vol. 45. — № 3. — Pp. 57—88. — DOI: 10.2307/1843828.
11. *Morris R. B.* The American revolution reconsidered / R. B. Morris. — New York : Harper & Row, 1967. — 178 p. — ISBN 9780060130718.
12. *Morris R. B.* The peacemakers ; the great powers and American independence / R. B. Morris. — New York : Harper & Row, 1965. — 572 p.
13. *Nationalist, realist, and radical : three views of American diplomacy* / J. A. Combs (comp.). — New York, Harper & Row, 1972. — Pp. 90—103. — ISBN 0060413484, 9780060413484.
14. *Patenaude B. M.* The Message / B. M. Patenaude // *The Hoover Digest*. — 2019. — Vol. 1. — Pp. 9—18.
15. *Ranlet P.* Richard B. Morris and American history in the twentieth century / P. Ranlet. — Dallas : University Press of American, 2004. — 216 p. — ISBN 9780761829171.
16. *Schutz J. A.* Richard W. Van Alstyne, 1900—1983 : in memoriam / J. A. Schutz // *Pacific Historical Review*. — 1984. — Vol. 53. — № 1. — Pp. 118—119. — DOI: 10.2307/3639412.
17. *Stuart G. H.* Foreword / G. H. Stuart // Van Alstyne R. W. American diplomacy in action / R. W. Van Alstyne. — Gloucester : P. Smith, 1968. — Pp. vii—viii.
18. *Weeks W. E.* New directions in the study of early American foreign relations / W. E. Weeks // *Paths to Power : The Historiography of American Foreign Relations to 1941* / M. J. Hogan (ed.). — New York : Cambridge University Press, 2000. — Pp. 8—43. — ISBN 9780521664134.



MATERIAL RESOURCES

- Van Alstyne, R. W. (1928). *British-American diplomatic relations, 1850—1860*. PhD Diss. Stanford: Stanford University press. 306.
- Van Alstyne, R. W. (1949). The Significance of the Mississippi Valley in American Diplomatic History, 1686—1890. *The Mississippi Valley Historical Review*, 36 (2): 215—238. DOI: 10.2307/1891177.
- Van Alstyne, R. W. (1960b). *The American empire: its historical pattern and evolution*. London: Historical Association. 28 p.
- Van Alstyne, R. W. (1964). History and the Imagination. *Pacific Historical Review*, 33 (1): 1—24. DOI: 10.2307/3636375.
- Van Alstyne, R. W. (1965). *Empire and independence: the international history of the American Revolution*. New York: Wiley. 255 p. ISBN 9780471898009.
- Van Alstyne, R. W. (1968). *American diplomacy in action*. Gloucester: P. Smith. 836 p.
- Van Alstyne, R. W., DeConde, A. (ed.). (1978a). Debt collection. In: *Encyclopedia of American foreign policy: studies of the principal movements and ideas: in 3 volumes, 1*. New York: Scribner. 212—218. ISBN 9780684160436.
- Van Alstyne, R. W., DeConde, A. (ed.). (1978b). The Monroe Doctrine. In: *Encyclopedia of American foreign policy: studies of the principal movements and ideas: in 3 volumes, 2*. New York: Scribner. 584—596. ISBN 9780684160436.
- Van Alstyne, R. W., DeConde, A. (ed.). (1978c). The Open door policy. In: *Encyclopedia of American foreign policy: studies of the principal movements and ideas: in 3 volumes, 2*. New York: Scribner. 711—721. ISBN 9780684160436.

REFERENCES

- Bogue, A. G. (1964). The Fifty-Seventh Annual Meeting of the Mississippi Valley Historical Association. *The Journal of American History*, 51 (2): 267—290. DOI: 10.2307/1888014.
- Brauer, K., Hogan, M. J. (ed.). (2000). The great American desert revisited: recent literature and prospects for the study of American foreign relations. In: *Paths to Power: The Historiography of American Foreign Relations to 1941*. New York: Cambridge University Press. 44—78. ISBN 9780521664134.
- Combs, J. A. (1983). *American diplomatic history: two centuries of changing interpretations*. Berkeley: University of California Press. 413 p. ISBN 9780520045903.
- Combs, J. A. (1997). *The History of American Foreign Policy: To 1920*. New York: McGraw-Hill. 230 p. ISBN 9780765629081.
- Deconde, A. (1961). Book Review: Van Alstyne R. W. The Rising American Empire. *The American Historical Review*, 66 (4): 1059—1060. DOI: 10.2307/1845917.
- Dennis, D. L. (1971). *A history of American diplomatic history*. PhD Diss. Santa Barbara: University of California. 398 p.
- Doty, R. (1978). History as a moving stage. *Pacific Review*, 13 (3): 7.
- Graebner, N. A. (1956). *The New Isolationism: A Study in Politics and Foreign Policy since 1950*. New York: Ronald Press Co. 289 p.
- Kaplan, L. S. (1966). Book Review: Van Alstyne R. W. Empire and independence: the international history of the American Revolution. *The Historian*, 28 (3): 483—484.
- List of Research Projects in History, Exclusive of Doctoral Dissertations, Now in Progress in the United States and the Dominion of Canada. (1940). *The American Historical Review*, 45 (3): 57—88. DOI: 10.2307/1843828.



- Morris, R. B. (1965). *The peacemakers; the great powers and American independence*. New York: Harper & Row. 572 p.
- Morris, R. B. (1967). *The American revolution reconsidered*. New York: Harper & Row. 178 p. ISBN 9780060130718.
- Nationalist, realist, and radical: three views of American diplomacy*. (1972). New York, Harper & Row. 90—103. ISBN 0060413484, 9780060413484.
- Patenaude, B. M. (2019). The Message. *The Hoover Digest*, 1: 9—18.
- Ranlet, P. (2004). *Richard B. Morris and American history in the twentieth century*. Dallas: University Press of American. 216 p. ISBN 9780761829171.
- Schutz, J. A. (1984). Richard W. Van Alstyne, 1900—1983: in memoriam. *Pacific Historical Review*, 53 (1): 118—119. DOI: 10.2307/3639412.
- Stuart, G. H. (1968). Foreword. In: *Van Alstyne R. W. American diplomacy in action*. Gloucester: P. Smith. vii—viii.
- Weeks, W. E., Hogan, M. J. (ed.). (2000). New directions in the study of early American foreign relations. *Paths to Power*: In: *The Historiography of American Foreign Relations to 1941*. New York: Cambridge University Press. 8—43. ISBN 9780521664134.