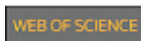




Научный диалог = Nauchnyi dialog = Nauchnyy dialog
ISSN 2225-756X, eISSN 2227-1295

Дорофеев Д. В. Внешняя политика США в исследованиях С. Ф. Бимиса : полиархивный подход / Д. В. Дорофеев // Научный диалог. — 2022. — Т. 11. — № 2. — С. 395—418. — DOI: 10.24224/2227-1295-2022-11-2-395-418.

Dorofeev, D. V. (2022). US Foreign Policy in Studies of S. F. Bemis: a Polyarchive Approach. *Nauchnyi dialog*, 11(2): 395–418. DOI: 10.24224/2227-1295-2022-11-2-395-418. (In Russ.).



Журнал включен в Перечень ВАК

DOI: 10.24224/2227-1295-2022-11-2-395-418

Внешняя политика США в исследованиях С. Ф. Бимиса: полиархивный подход

Дорофеев Денис Владимирович
orcid.org/0000-0001-7015-3713
кандидат политических наук,
доцент, кафедра археологии
и всеобщей истории
dorof-denis@yandex.ru

Крымский федеральный университет
имени В. И. Вернадского
(Симферополь, Россия)

US Foreign Policy in Studies of S. F. Bemis: a Polyarchive Approach

Denis V. Dorofeev
orcid.org/0000-0001-7015-3713
PhD in Political Sciences,
Associate Professor,
Department of Archeology
and World History
dorof-denis@yandex.ru

V. I. Vernadsky Crimean
Federal University
(Simferopol, Russia)

© Дорофеев Д. В., 2022

ОРИГИНАЛЬНЫЕ СТАТЬИ

Аннотация:

Статья посвящена критическому анализу состояния американской исторической науки. Актуальность проведения исследования в этой сфере связана с необходимостью прервать циркуляцию стереотипов в академическом пространстве, препятствующую продвижению научного знания. На примере интеллектуальной биографии Сэмюэля Флэгга Бимиса (1891—1973) был осуществлен анализ, целью которого выступала детализация восприятия историком внешней политики США и ее зарождение. Научная новизна работы заключается в создании концептуальных рамок интеллектуальной биографии исследователя. Методологический комплекс составлен на основе принципов историзма, объективности, системности, историко-хронологического, историко-биографического, нарративного, просопографического методов. Результаты исследования показали отсутствие оригинальности во взглядах С. Ф. Бимиса относительно темы генезиса внешней политики Соединенных Штатов: в 1920—1950-е годы историк был сподвижником развития «научной истории», но не ее творческим пионером. К началу 1960-х годов ученый утратил влияние в профессиональных кругах, но его труды продолжают оставаться востребованными по причине собрания в них фактов. Полученные выводы предназначены для использования в научно-исследовательской и образовательной областях при изучении истории, историографии внешней политики США.

Ключевые слова:

историография, история внешней политики США; новая история; полиархивный подход; Сэмюэль Флэгг Бимис.

ORIGINAL ARTICLES

Abstract:

The article is devoted to a critical analysis of the state of American historical science. The relevance of the research is associated with the need to interrupt the circulation of stereotypes in the academic space, which impedes the advancement of scientific knowledge. On the example of the intellectual biography of Samuel Flagg Bemis (1891-1973), an analysis was carried out, the purpose of which was to detail the historian's perception of US foreign policy and its origin. The scientific novelty of the work lies in the creation of a conceptual framework for the intellectual biography of the researcher. The methodological complex is based on the principles of historicism, objectivity, consistency, historical-chronological, historical-biographical, narrative, prosopographic methods. The results of the study showed the lack of originality in the views of S. F. Bemis on the topic of the genesis of the United States foreign policy: in the 1920s-1950s the historian was an associate of the development of "scientific history", but not its creative pioneer. By the beginning of the 1960s the scientist has lost influence in professional circles, but his works continue to be in demand due to the collection of facts in them. The findings are intended for use in research and education in the study of history, historiography of US foreign policy.

Key words:

historiography; history of US foreign policy; new history; polyarchival approach; Samuel Flagg Bemis.



Внешняя политика США в исследованиях С. Ф. Бимиса: полиархивный подход

© Дорофеев Д. В., 2022

1. Введение = Introduction

В историографии внешней политики США сложилось представление, согласно которому в середине 1920-х годов берет свое начало школа дипломатической истории. В качестве отправной точки предлагается рассматривать монографию «Договор Пинкни: исследование преимуществ Америки от Бедствия в Европе, 1783—1800» (1926), написанную Сэмюэлем Флэггом Бимисом (1891—1973). Эта книга, по мнению П. П. Хилла, «впервые направила аспирантов искать другие примеры бедствия Европы, работающие на пользу Америки» [Hill, 2003, p. 55]. С этой оценкой можно согласиться только не зная историографии [Дорофеев, 2021; Дорофеев, 2021a], представляя развитие взглядов историка в изолированности от современного ему научного мира.

Оценочное суждение П. П. Хилла является примером ограниченного понимания состояния научной мысли второй четверти XX века в США. Причиной столь удручающего состояния была утрата актуальности раннего периода истории внешней политики как объекта изучения в американской историографии. Несмотря на то, что еще в 1980—1990-е годы высказывались предупреждения о последствиях этого процесса для научной мысли [Deconde, 1983, p. 399—430; Hunt, 1992, p. 130; Kaplan, 1983, p. 431—442; Maier, 1980, p. 355—387; Perkins, 1998, p. 119], на рубеже XX — XXI веков они оказались пророчески верными. Сформировались неблагоприятные последствия: в обобщающих историографических трудах тематика была представлена поверхностно [Combs, 1986, p. 17, 40—41], а в специализированных публикациях — ограниченно [Brauer, 2000, p. 44, 46; Dull, 1981, p. 9; Fry, 1989, p. 17—35; Fry, 1992, p. 40—49; Weeks, 2000, p. 8—43]. Отсутствие масштабных исследований привело к возникновению стереотипов, воспроизводящих некорректные оценки. Актуальность приобретает критический подход к изучению американской научной мысли, который прекратит циркуляцию неточных данных и будет способствовать продвижению научного знания.

В контексте угасания научного внимания к раннему периоду истории внешней политики США взгляды С. Ф. Бимиса выступают примером стереотипного восприятия: современная научная мысль представляет ученого

основателем нового направления в историографии — школы дипломатической истории [Ferrell, 1968, p. 14, 89, 193, 198; Ferrell, 1975, p. 49; Lysan, 1970, p. 50]. При этом историка рассматривают в двух ракурсах. Преобладающая часть видит в нем безоговорочный авторитет. В то же время существует и более скептическое отношение к С. Ф. Бимису, которого критиковали за ура-патриотизм и национализм [Dull, 1985, p. 9—10; Gilbert, 1961, p. 42, 78; Kaplan, 1979, p. 426; Stinchcombe, 1969, p. 220; The Cambridge History of American Foreign Relations, 1993, p. xi]. Две крайности в оценивании позиции американского ученого были следствием низкой степени исследованности его взглядов на внешнюю политику США. Состояние изученности этой темы в творчестве С. Ф. Бимиса не только обуславливает актуальность проведения исследования, но и определяет для него новые научные ориентиры.

В данной статье предлагается новаторский поход к осмыслению творческих взглядов С. Ф. Бимиса. Впервые в научной литературе в качестве цели исследования ставится детализация восприятия историком внешней политики североамериканского государства, особенно ее зарождения. Новизной характеризуются и задачи, которые ранее не были поставлены в науке: определить системообразующие этапы становления профессиональных взглядов ученого; установить восприятие историком генезиса внешней политики США; уточнить вклад в историографию рассматриваемой проблематики.

2. Материал, методы, обзор = Material, Methods, Review

В историографии сложились две методологические модели анализа взглядов С. Ф. Бимиса. Первая — «механическая», при которой исследователи заимствуют наработки ученого (факты, оценки), не обращая внимание на его научные взгляды, принципы. Сторонники этой модели, используя авторитетное имя историка, оказывают амбивалентное воздействие на научную мысль: с одной стороны, они сохраняют труды историка в академической среде, но, с другой — обесценивают его наследие, поскольку не подвергают критическому и всестороннему анализу профессиональные воззрения ученого [Краснов, 2000, с. 5—6, 28, 66, 104, 143, 167; Плешков и др., 1994, с. 20, 21, 24, 25, 28, 34, 36, 40; Трояновская, 2010, с. 117].

Вторая модель — «политическая» — делает акцент на формате отношения историка и власти. Отмечая тот факт, что ученый принес научное знание в жертву политической целесообразности, adeпты этой модели рассматривали профессиональные воззрения С. Ф. Бимиса производной от политического идеализма [Dull, 1985, p. 10; Gilbert, 1961, p. 42; Kaplan, 1979, p. 424—425; Stinchcombe, 1969, p. 219—220].

Обе модели упрощают взгляды С. Ф. Бимиса на внешнюю политику США, допускают их поверхностное и ограниченное рассмотрение («механическая» модель) или одноаспектную трактовку («политическая» модель). При этом для них свойственна узкая источниковая база, сконцентрированная на отдельных работах С. Ф. Бимиса.

В данном исследовании была применена альтернативная методологическая модель — «полиаспектная». Для реализации цели и достижения задач был построен методологический комплекс, состоящий из принципов историзма, объективности, системности, а также историко-хронологического, историко-биографического, нарративного, просопографического методов. Комплекс применялся для обработки данных полученных из источниковой базы, сформированной научными и автобиографическими трудами С. Ф. Бимиса, рецензиями на работы ученого, материалами фондов Библиотеки Конгресса, Университета Кларка, Института Карнеги. Применение «многофакторной» модели позволило достичь качественно нового результата: сформировать интеллектуальную биографию историка, выделив интерпретацию внешней политики Соединенных Штатов и ее зарождение.

3. Результаты и обсуждение = Results and Discussion

3.1. Зарождение представлений о международных отношениях: влияние Дж. Х. Блейкли и Н. С. Б. Гра. Начало 1910-х годов

За год до начала Первой мировой войны С. Ф. Бимис защитил магистерскую диссертацию на тему «Южное направление экспансии Соединенных Штатов» (1913) [Bemis, 1913]. В эти годы, когда он проходил обучение в Университете Кларка, на формирование его интереса к международным отношениям оказал воздействие профессор Джордж Хаббард Блейкли (1871—1954) — основатель «Journal of International Relations» (печатный орган Совета по международным отношениям. — *Д. Д.*) [Vitalis, 2005, p. 161]. Будучи выпускником Гарвардского университета, где им была защищена докторская диссертация на тему «История Антимасонской партии» (1903) [Blakeslee, 1903], он содействовал тому, чтобы С. Ф. Бимис поступил в элитарный вуз [Bostert et al., 1973, p. 117—118; Hensch, 1973, p. 198]. Наставник передал ученику большее — интерес к внешней политике США, понимание ее сквозь призму функционирования внешнеполитических институтов — Государственного департамента, в частности, и администрации Президента в целом.

Не меньшее воздействие в магистратуре, по воспоминаниям С. Ф. Бимиса, оказывал на него Норман Скотт Брайен Гра (1884—1956) — канадский историк-экономист, выпускник Гарвардского университета, который

также ориентировал обучающегося на изучение международных отношений и поступление в престижный вуз [Bemis, 1976a, p. 3].

Обучение в Университете Кларка заложило интерес С. Ф. Бимиса к изучению международных отношений и внешней политики, сформировало понимание основополагающей роли государственных институтов в процессе планирования и реализации внешнеполитического курса. Все эти методологические принципы не носили уникальный характер и преобладали в интеллектуальной среде предвоенной эпохи националистической школы. Одновременно, развивая отношения с Дж. Х. Блейкли и Н. С. Б. Гра, С. Ф. Бимис получил урок первостепенного значения личных контактов и протекции, который он хорошо усвоил.

3.2. Становление профессиональных взглядов и специализация: наследие Ф. Дж. Тернера и Э. П. Ченнинга. Середина 1910-х годов

Поступив в двадцатилетнем возрасте в докторантуру Гарвардского университета, С. Ф. Бимис погрузился в атмосферу долгосрочной неиссякаемой инновации исторической науки. Этот вуз одним из первых в стране заявил научно-образовательный фокус на истории международных отношений и внешней политики. У ее истоков стоял в 1870—1880-е годы профессор истории Генри Уоррен Торри (1814—1893), который ввел предметы, содержавшие такие темы, как «Современная история, XVII век — первая половина XVIII века», «Современная история, начиная с середины XVIII века», «Дипломатическая история, или История современных соглашений с 1648 года, с элементами международного публичного права» [Adams, 1887, p. 29]. Затем эти начинания приобретут системный характер усилиями профессора истории Генри Брукса Адамса (1838—1918) [Brookhiser, 2003, p. 156; Morison, 1986, p. 347—348]. Несмотря всего на семилетний период работы в вузе, с 1870 года по 1877 год, он не только вошел в ее анналы как педагог, но стал научным руководителем для студентов, которых впоследствии рекомендовал на педагогическую работу в вузе: в 1878 году — Эдварда Перкинса Ченнинга (1856—1931), в 1880 году — Альберта Бушнелла Харта (1854—1943).

Следует отметить, что начало работы в 1910 году Фредерика Джексона Тернера (1861—1932) только усилило позиции университета [Billington, 1973, p. 217, 237], где сложился коллектив, способствовавший становлению истории внешней политики США как педагогической дисциплины. Крупным шагом в этом направлении стала книга «Руководство по изучению и чтению Американской истории» (1912), написанная Ф. Дж. Тернером, Э. П. Ченнингом, А. Б. Хартом [Hart, et al., 1912]. О востребованности книги можно судить по пяти ее изданиям на протяжении восемнадцати лет,

с 1896 по 1922 годы. Именно эта триада ученых сформировала интеллектуальный климат становления профессиональных взглядов С. Ф. Бимиса.

В это же время перед Бимисом встанет задача выбрать профессора, который мог бы курировать его диссертационные изыскания. Решение было принято — научным руководителем стал Э. П. Ченнинг, но именно Ф. Дж. Тернер был педагогом, который показал докторанту важность для историка работы в архивах — опыт, который он не приобрел в Университете Кларка. Занимаясь на семинаре у профессора Ф. Дж. Тернера, он взялся за написание статьи — необходимое условие обучения по дисциплине мэтра — под названием «Канадско-американская граница и англо-американский военный кризис 1794 года». Работа над ней и в особенности внимание, которое ему уделил профессор, привели его к пониманию значения использования архивных материалов. «Так случилось, — спустя годы вспоминал С. Ф. Бимис, — что летом 1915 года, отправляясь в северную провинцию Онтарио и возвращаясь оттуда, я проезжал дважды через Оттаву и провел неделю в канадских архивах. <...> Это был мой первый опыт архивной работы, и Тернер очень обрадовался, когда прочитал мою статью осенью. Он отметил мои ссылки на архивные записи. “Почему вы не указали в своей библиографии, что консультировались с архивами?” — написал он в моей статье. Он пригласил меня в свой домашний кабинет, чтобы я ознакомился с его собственными голографическими записями о неизвестных источниках, относящихся к этому периоду. Я смотрел на них, а Тернер лениво откинулся на спинку кресла и курил сигару, время от времени косясь на меня. <...>. Моя собственная программа (обучения. — Д. Д.) не привела меня к дальнейшему личному контакту с Фредериком Джексонсом Тернером. Он был одним из самых невозмутимых учителей, которых я встречал в Гарварде» [Bemis, 1976a, p. 9—10].

Мемуары таят недосказанное: С. Ф. Бимис был очевидцем нарастания противостояния между Э. П. Ченнингом и Ф. Дж. Тернером, поэтому, отойдя от идеалов своей магистерской диссертации, построенной на теории фронта, отдал предпочтение сотрудничеству с более перспективным профессором — Э. П. Ченнингом. Этот шаг представлял собой внутренний перелом начинающего историка. Провинциализм фермерской жизни в окрестностях г. Вустер в штате Массачусетс [Hench, 1973, p. 196], имевший параллели с размеренностью жизни на Среднем Западе, сменялся элитизмом Новой Англии [Sioussat, 1931, p. 278—279]. Эпоха президентства В. Вильсона создавала предпосылки для интернационализации научных интересов молодого поколения историков. С. Ф. Бимис не стал исключением: он все больше и больше интегрировался в вопросы внешней политики США и международных отношений. Ф. Дж. Тернер — авторитет периода

написания магистерской работы — отойдет на второй план во время проведения исследования в докторантуре [Billington, 1973, p. 332, 544; Doctors ..., 1926, p. 88; Bemis, 1923, p. ix].

Примечательно, но выбор темы для диссертации стал следствием недочета Э. П. Ченнинга. Еще работая в Университете Джона Хопкинса, с 1907 года он вел кропотливый труд над масштабным проектом «История Соединенных Штатов» и в 1912 году опубликовал третий том этого издания под названием «Американская революция, 1761—1789». В нем прослеживается минимальное внимание автора к внешней политике. Отмечая известные процессы — англо-французское противостояние XVII—XVIII веков, реакция европейских держав на Американскую революцию, дипломатический аспект Войны за независимость [Channing, 1907—25, Vol. 3, p. 19, 31, 173, 283—286, 291], — Э. П. Ченнинг не выделил внешнюю политику североамериканского государства в самостоятельный раздел. Это упущение он исправил в следующем томе «Федералисты и республиканцы, 1789—1815» (1917), где разместил главу «Американская внешняя политика» [Ibid., 1907—25, Vol. 4, p. 116—149]. Однако сделать это он смог благодаря стараниям своего докторанта: он привлек докторанта в качестве помощника для поиска и обработки источников. Специально для этой цели и была выбрана тема диссертации — «История и дипломатия договора Джея, 1789—1794» (1916) [Bemis, 1916], — сочетавшаяся с концепцией четвертого тома.

Факт и обстоятельства использования наработок соискателя научной степени Э. П. Ченнинг не пытался скрыть. «При подготовке этой главы — отмечал он — мне очень помогло чтение неопубликованного эссе “История и дипломатия договора Джея, 1789—1794” Сэмюэля Флэгга Бимиса из Медфорда, штат Массачусетс» [Channing, 1907—25, Vol. 4, p. 136]. Не имея представлений о последствиях, он направил профессиональный интерес соискателя в сферу раннего периода истории внешней политики [Bemis, 1976a, p. 6—7].

Сопричастность к реализации масштабного проекта была для С. Ф. Бимиса опытом понимания необходимости создания исторических трудов, консолидирующих американскую нацию. Сотрудничество с мэтром стало механизмом формирования понимания молодым специалистом связи между историей и современностью. Литературная история и псевдонаучность, столь свойственные Э. П. Ченнингу [Bemis, 1923, p. 39], уходили в прошлое. Тем не менее наследием для его ученика являлись концептуальные рамки профессионального мышления (американская уникальность, персонификация внешней политики, первостепенное значение источников, главенство научного метода, новоанглийский элитизм в дипломатической

истории страны) и политических взглядов (умеренный национализм), на основе которых он выстраивал концепты своих трудов [Smith, 1985, p. 297].

3.3. «Новая история» и признание в науке: патронаж Дж. Ф. Джеймсона. Конец 1910-х годов — 1920-е годы

После защиты диссертации навыки проведения научного исследования могли быть утрачены С. Ф. Бимисом: переезд в 1916 году в Колорадо для лечения туберкулеза, женитьба и бедственное материальное положение отсекали подающую надежды ученого от научных центров в самом начале его профессиональной карьеры. Однако имя историка не затерялось в провинции: на протяжении второй половины 1910-х годов и начала 1920-х годов, он вошел в узкий круг специалистов по истории внешней политики последней четверти XVIII века. Преимущественная часть его публикаций издавалась в журнале «The American historical review» [Bemis, 1916, p. 547—560; Bemis, 1918, p. 26—47; Bemis, 1922, p. 465—484; Bemis, 1924, p. 474—495; Bemis, 1933, p. 265—284; Bemis, 1934, p. 250—268], редактором которого с 1895 по 1928 годы был Джон Франклин Джеймсон (1859—1937). Выпускник Гарвардского университета, ученик профессора Г. Б. Адамса (1838—1918), сподвижник Американской исторической ассоциации, основатель архивной службы США оказывал протекцию С. Ф. Бимису в 1910—1930-е годы.

Предпосылки для патронажа молодого исследователя были связаны с личными обстоятельствами. Благотворно сказались дружеские отношения Дж. Ф. Джеймсона с Э. П. Ченнингом [Joysse, 1974, p. 93, 117], в результате исследователь перешел под опеку от одного мэтра к другому. Также имело место знакомство нового покровителя с Франклином Эли Бруксом (1860—1916) — двоюродным братом матери С. Ф. Бимиса, конгрессменом-республиканцем от штата Колорадо (1903—1907) [Bemis, 1976, p. 11; Smith, 1985, p. 301], попечителем Университета Брауна, в котором ранее преподавал покровитель.

Не ставя под сомнение самоотверженность труда С. Ф. Бимиса, следует учитывать, что благодаря поддержке Дж. Ф. Джеймсона в ранние годы профессиональной карьеры он сделал себе имя в науке. При содействии покровителя с 1923 по 1926 годы С. Ф. Бимис опубликовал два исследования.

Первая книга — «Договор Джея: исследование в области коммерции и дипломатии» — была написана на основе диссертации 1916 года для участия в конкурсе работ среди учителей в колледжах, проводимой Исторической комиссией Рыцарей Колумба в 1922 году. Одним из членов жюри был Гейлард Хант (1862—1924) — глава Отдела публикаций, снискавший реноме «первого официального историка Государственного департамента» [Cozzens P. et al., 2015, p. 72], — который дал высокую оценку: «<...> историческая моногра-

фия, которая является не только заслугой американской науки, но и заметным вкладом в американскую историю» [Bemis, 1923, p. xv]. Приз — 3 тыс. долл. — достался только работе С. Ф. Бимиса, а заявки остальных номинантов не получили признания, поскольку исследование возвеличивало национальную историю. Договор Джея в прочтении ученого не символизировал сдачу национальных интересов в отношениях с Великобританией, а был проявлением прозорливости и рациональности [Kauffman, 1982, p. 267—268].

После подведения итогов конкурса карьера С. Ф. Бимиса стала стремительно расти. Будучи директором отдела исторических исследований в Институте Карнеги, Дж. Ф. Джеймсон пригласил в 1923 году С. Ф. Бимиса стать сотрудником его подразделения. Это дало возможность переехать из провинции в столицу: он покинул Колледж Уитмена в г. Волла-Волла, штат Вашингтон, и с энтузиазмом принялся изучать архивные документы Государственного департамента с 1776 по 1800 годы, отправился в командировку в Испанию для поиска источников по американо-испанским отношениям до начала XIX века [Year book ..., 1924, p. 67; Year book ..., 1925, p. 71].

Вскоре, в 1924 году, С. Ф. Бимис стал также преподавать в Университете Джорджа Вашингтона — центре подготовки дипломатических кадров для Государственного департамента. Спустя два года, в 1926 году, он презентовал результаты своих наработок по проекту Института Карнеги в рамках Лекции имени Альберта Шоу по дипломатической истории в Университете Джона Хопкинса. Фактически выступление представляло собой презентацию новой книги — «Договор Пинкни: преимущество Америки от бедствия Европы, 1783—1800» (1926) [Bemis, 1926], получившая в 1927 году Пулитцеровскую премию по истории за тщательность и масштабность в исследовании архивных источников, а также «<...> разумную интерпретацию дипломатического инцидента огромного значения» [Fischer, 2017, p. xxiv]. Награда поставила С. Ф. Бимиса в один ряд с Э. П. Ченнингом, получившим ее годом ранее, в 1926 году. Десять лет были затрачены С. Ф. Бимисом на профессиональное признание.

Но С. Ф. Бимису сопутствовали благоприятные обстоятельства: как и Э. П. Ченнинг в первой половине 1910-х годов, так и Дж. Ф. Джеймсон во второй половине 1920-х годов нуждались в нем как специалисте в области истории международных отношений XVIII века. Четыре лекции, прочитанные в 1926 году Дж. Ф. Джеймсон в Принстонском университете, легли в основу его монографии «Американская революция как социальное движение» (1926) [Jameson, 1926]. Издание трактовалось ключевой работой историков-прогрессистов [Young, 2011, p. 13—16] и, по мнению А. М. Шлезингера — старшего, являлось зеркалом эпохи [Schlesinger, 1956, p. x]. В ней содержался посыл к написанию социально-ориентированной истории и формирова-

нию нового поколения историков, но внешнеполитическая проблематика была представлена фрагментарно. Для компенсации трудностей возникла потребность в привлечении С. Ф. Бимиса. Также еще в середине 1910-х годов Дж. Ф. Джеймсон был подвергнут критике оппонентами из университетов Среднего Запада, обвинявших его в «новоанглийском» элитизме и олигархии, поскольку он оказывал поддержку представителям Новой Англии, стремясь сохранить этот регион в качестве научно-образовательного центра [Young, 2011, p. 22]. В этом контексте С. Ф. Бимис был компромиссной фигурой: биография ученого позволяла сделать заключение о его связи с разными регионами страны. Все это создавало предпосылки для продолжения сотрудничества между двумя историками. Переход Дж. Ф. Джеймсона на работу в Библиотеку Конгресса, где он возглавил отдел рукописей, повлиял и на карьеру С. Ф. Бимиса: по протекции наставника он получил должность директора Европейской миссии в 1927—1929 годах, которая вела работу в архивах Великобритании, Испании, Франции, и стал ответственным редактором десяти томного издания «Американские государственные секретари и их дипломатия» (1927—1929). С. Ф. Бимис, понимая, что возможности всегда временны, усердно использовал финансирование библиотеки для публикации документов, ранее недоступных для исследователей [An historian's world ..., 1956, p. 343].

3.4. «Новая история» и рост влияния: конъюнктура и полиархивный подход. Первая половина 1930-х годов

Работа над источниками по истории внешней политики США открывала карьерные перспективы для С. Ф. Бимиса (1891—1973) [Goetzmann, 1976, p. 26—27], что отразилось на его оценке генезиса внешней политики. Сотрудничество с Дж. Ф. Джеймсоном поставило перед С. Ф. Бимисом масштабную задачу — формирование нового концепта написания дипломатической истории на основе использования источников как из американских, так и иностранных архивов. Эту идею он высказал на заседании Американской исторической ассоциации в 1930 году [Bemis, 1930, p. 75]. Это выступление было прологом масштабного проекта. С 1931 по 1936 годы он опубликовал четыре книги, которые закрепили его авторитет в этой сфере: «Миссия Хасси-Камберленда и американская независимость: очерк дипломатии Американской революции» (1931) [Bemis, 1931], «Руководство по дипломатической истории Соединенных Штатов, 1775—1921» (1935), «Дипломатия Американской революции» (1935), «Дипломатическая история Соединенных Штатов» (1936). Последняя в перечне монография стала своего рода показателем развития исторической науки в США: в 1936 году Американская историческая ассоциация выдвинула труд в статусе офици-

ального подарка Международному Академическому Союзу (Union Academique Internationale) [Votes ..., 1937, p. 4]. Сам же С. Ф. Бимис, став профессором Йельского университета, в 1935—1938 годах избирался представителем ассоциации в подкомитет по дипломатической истории Международного комитета исторических наук [Committees ..., 1936, p. 192; Minutes ..., 1936, p. 147; Minutes ..., 1938, p. 12]. Несмотря на то, что он ни разу не принимал участия в работе организации, этот статус свидетельствовал о признании его авторитета в профессиональной среде.

С. Ф. Бимис был воплощением ожиданий профессиональных историков рубежа XIX—XX веков, которые делали все от них зависевшее для формирования «новой истории», предъявлявшей такие квалификационные требования, как обращение к архивным источникам, внимание к историографии и методологии [Kraus et al., 1990, p. 151]. По формальным признакам ученый соответствовал этим тенденциям, но содержание его взглядов, особенно относительно генезиса внешней политики США, характеризовалось вторичностью оценки.

Осевой идеей С. Ф. Бимиса был ревизионизм, сформулированный в тезисе о необходимости использования полиархивного подхода [Bemis, 1957, p. vii]. Призыв не представлял собой новаторство в исторической науке Соединенных Штатов: англо-германская традиция изучения межгосударственных отношений с использованием архивов великих держав уже существовала в Гарвардском университете, где наследие европейских историков — Вильгельма Гумбольдта (1767—1835), Леопольда фон Ранке (1795—1886) — сохранялось и изучалось [Hunt, 1992, p. 130].

Несмотря на то, что исследования воспринимались современниками положительно, взгляды С. Ф. Бимиса были лишены новаторства относительно трактовки генезиса внешней политики США. Оценка международных процессов XIV—XVIII веков, данная им в книге «Дипломатия Американской революции» (1935), осталась без нововведений и сводилась к повторению идей о враждебности международной среды, опасности европейского баланса сил [Bemis, 1957, p. 15]. Эти тезисы автор приводил, не считаясь с положением в историографии. Единственное американское исследование, на которое была сделана ссылка, — это статья Максвелла Хикса Сэвейлла (1896—1979), доцента Стэнфордского университета: «Колониальные истоки американских дипломатических принципов» [Ibid., p. 12]. Причина внимания к идеям коллеги заключалась в том, что он видел в нем соратника в продвижении «новой истории».

По структуре работа С. Ф. Бимиса не была оригинальна: на первое место он поставил рассмотрение интересов Франции, сведя свой анализ к идее ее реваншизма [Ibid., p. 16—28]. Анализ начального этапа внешней

политики США был размещен им в главе «Первая зарубежная миссия Соединенных Штатов». На шести страницах (или 1,5 % объема книги) ученый изложил свою интерпретацию исторического процесса, охватывавшего период с октября 1774 года по июль 1976 года [Ibid., p. 29—34].

Так же, как и предтечи, С. Ф. Бимис выделял среди отцов-основателей Б. Франклина и Дж. Адамса за их обладание внешнеполитическими представлениями [Ibid., p. 30]. Обращает на себя внимание его отказ применять методологию историков-прогрессистов, преобладавших в период написания книги. Автор избегал рассмотрение борьбы групп интересов, демонстрируя приверженность идее единства взглядов [Ibid., p. 32, 45]. Принимая во внимание уровень достижения исторической науки, нельзя не признать, что такой подход характеризовался архаичностью [Bostert, et al., p. 124], обусловленной состоянием политической конъюнктуры.

С. Ф. Бимис не вступал в открытую дискуссию ни с одним из авторов. В тексте, подстрочных примечаниях, разделе «Библиографическая заметка», который представляет собой обзор источников, но не анализ литературы, нет данных о пересмотре точек зрения историков [Bemis, 1957, p. 265—273].

Следует отметить существование корреляции между книгами двух профессиональных этапов в творчестве историка: «Договор Джея: исследование в области коммерции и дипломатии» (1923) и «Дипломатия Американской революции» (1935). Как в раннем труде, так и в более поздней публикации С. Ф. Бимис отдавал дань уважения американским дипломатам за их прозорливость: Дж. Адамс, Дж. Джей, Б. Франклин обошли внутренние препятствия, интриги иностранных государств [Ibid., p. 255—256]. Одновременно С. Ф. Бимис поддерживал идею мессианской роли Американской революции и Соединенных Штатов в международных отношениях [Ibid., p. 256]. В труде «Дипломатическая история Соединенных Штатов» (1936) С. Ф. Бимис повторил идеи работы 1935 года [Bemis, 1936]. Тем не менее это издание стало завершающей работой, сформировавшей учебно-академический комплекс по изучению истории внешней политики США в целом.

Несмотря на призывы применять полиархивный метод, сам С. Ф. Бимис более не возвращался к ранней истории внешней политики США, отдавая предпочтение периодам после 1789 года.

3.5. Утрата влияния: трансформация научной парадигмы и ревизионизм. Вторая половина 1930-х годов — 1960-е годы

Триумф С. Ф. Бимиса заключался в том, что им был представлен новый стандарт для проведения узкоспециализированных исследований по истории внешней политики США в рамках «новой истории». Но позиция

ученого была уязвима в двух аспектах. Во-первых, она характеризовалась привязкой к политической конъюнктуре и национализму. Книги создавались с позиций изоляционизма, доминирующего в политическом дискурсе середины 1930-х годов [Bemis, 1935, p. 221—240; Н. Е. В., 1936, p. 443]. Историк не предвидел факторов, которые предопределили скорое устаревание его точки зрения: «карантинная речь» от 5 октября 1937 года президента Ф. Д. Рузвельта обозначила резкие перемены во внешней политике США — неизбежность вовлечения страны в международные отношения надвигавшейся Второй мировой войны. Связь истории и современной политики в интерпретации С. Ф. Бимиса утрачивала актуальность, и ей быстро были найдены альтернативы, в частности, подход общественного мнения Т. Э. Бейли [Дорофеев, 2021a, с. 6—11].

Вторым уязвимым местом концепции была меняющаяся парадигма исследования истории внешней политики США. Сконцентрированность анализа С. Ф. Бимиса на государственных институтах привела к тому, что уже в 1950—1970-е годы историки-ревизионисты построили свою аргументацию на критике подхода ученого, в частности, за его ура-патриотизм и узость понимания внешней политики [Bailey, 1979, p. 13; Hench, 1973, p. 202]. Свидетельством утраты влияния ученого является то, что именно Т. Э. Бейли, а не он стоял у истоков учреждения в 1967 году общества для специалистов в области истории американских внешних отношений. На фоне заката влияния в профессиональной среде взгляды С. Ф. Бимиса на историю внешней политики в целом и ее генезис, в частности, сохраняли актуальность для массового читателя. Умеренный национализм, направленный на консолидацию американского общества, на который он опирался при написании книг в период Великой депрессии и ее преодоления, оказался востребованным в первое десятилетие холодной войны.

Понимал ослабление своих позиций и сам С. Ф. Бимис, неспособный найти компромисс с нарастающим влиянием историков-ревизионистов. Занимая должность президента Американской исторической ассоциации, в 1961 году ученый представил послание «Американская внешняя политика и благословения Свободы», в котором обозначил непринятие новой парадигмы: «Возьмите тон академического мира. Разве наши общественные науки не слишком тяготеют к самоисследованию — к тому, что с нами происходит, а не к опасностям и силам, испытывающим нашу свободу? Слишком много самоанализа, слишком много самокритики ослабляют народ, как и отдельного человека. Существует такое понятие, как национальный невроз» [Bemis, 1962, p. 304]. В конференц-зале он был один на один со своими мыслями, аудитория из уважения к авторитету не шла на дискуссию, но и не высказала понимание. Эта молчаливая реакция не имела ничего общего с бурными

ованиями и словами поддержки в адрес ученого, когда он призывал проводить полиархивные исследования истории внешней политики США во время выступления в 1929 году [Proceedings ..., 1930, p. 39].

В семидесятилетнем возрасте С. Ф. Бимис пребывал в одиночестве: он перестал быть ориентиром для грядущего поколения историков, магнетизм 1930-х годов сменился непринятием 1960-х годов. На фоне эрозии авторитета его оценка генезиса внешней политики США сохраняла актуальность, поскольку была итогом не столько его личного труда, сколько научного поиска историков конца XIX века и первой четверти XX века.

4. Заключение = Conclusions

С. Ф. Бимиса не следует считать основателем школы дипломатической истории. Будучи «продуктом» становления «новой истории», он действовал в соответствии с логикой системных рамок, которые были поставлены его предшественниками. Периоды становления интеллектуальной биографии ученого наглядно это показывают. В начале 1910-х годов во время обучения в Университете Кларка Дж. Х. Блейкли и Н. С. Б. Гра сформировали основы интернационализации мышления студента, привив ему интерес к истории международных отношений. В середине 1910-х годов при написании докторской диссертации в Гарвардском университете Ф. Дж. Тернер способствовал укоренению в нем понимания важности привлечения документов из иностранных архивов; Э. П. Ченнинг, как научный руководитель, передавал ученику умеренный национализм, убежденность в американской уникальности, приверженность изучению источников и применению научной методологии. На протяжении обучения в двух вузах С. Ф. Бимис приобрел навыки, сформировавшие его отношение к истории в целом и внешней политике, в частности. Но признание и авторитетное влияние придут позже. В конце 1910-х годов и в 1920-е годы протекция Дж. Ф. Джеймсона откроет возможности получить системную поддержку Института Карнеги и Библиотеки Конгресса, занять должность ответственного редактора многотомного издания, посвященного деятельности государственных секретарей. Карьерный рост и профессиональные награды — приз Исторической комиссии Рыцарей Колумба 1922 года, Пулитцеровская премия 1927 года — ознаменовали признание в академической среде. Тем временем в первой половине 1930-х годов его авторитет укреплялся. Обозначила этот процесс серия книг по истории дипломатии США, рассчитанная как на массового читателя, так и на коллег, которым предлагалось рассматривать издания в качестве эталона научного исследования.

Изучение этапов становления профессиональных взглядов и влияния ученого показали: С. Ф. Бимис был «продуктом» и сподвижником станов-

ления «научной истории» в 1910—1930-х годах. В этом отношении историк был частью трансформационных изменений в науке, которые он продолжил, но он не был их начинателем. Это проявилось и при рассмотрении вопроса о зарождении внешней политики: взгляды ученого были фрагментарны, лишены оригинальности. Поддерживая тезис об уникальности американского опыта, он увязывал генезис с автохтонным процессом.

Влияние идей ученого было обрамлено узкими хронологическими рамками середины 1930-х годов. Его труды устаревали, поскольку его подход имел два уязвимых места: зависимость от политической конъюнктуры и подчиненность источнику. Первая дала о себе знать после того, как в 1937 году администрация президента Ф. Д. Рузвельта взяла курс на ревизию политики изоляционизма под воздействием разрушения Версальско-вашингтонской системы международных отношений. Ученый придерживался противоположных взглядов и давал интерпретацию истории внешней политики в изоляционистском контексте. Борьба за американское глобальное лидерство требовала иных подходов к осмыслению истории для формирования политической нации. Во-вторых, уязвимость концепции была обусловлена научной парадигмой, которой придерживались историки 1890—1920-х годов, повлиявшие на становление профессиональных взглядов ученого. Признание первостепенной значимости источника в исторической науке и поддержка национализма вступили в противоречие с научным знанием 1940—1960-х годов: использование архивных документов вытеснялось владением методологией общественно-политических наук. Происходивший парадигмальный сдвиг побуждал С. Ф. Бимиса пересмотреть оценки генезиса внешней политики США. Однако совершить это он не мог, поскольку был носителем других научных приоритетов. Отказаться от национализма в пользу научного познания, отвернуться от государственных институтов как основного объекта исследования — все это было за пределами его научного мировоззрения.

К началу третьей четверти XX века неспособность С. Ф. Бимиса преодолеть уязвимость его научных позиций привела к падению его авторитета в профессиональной среде. Но именно идеализация им роли источника стала причиной сохранения востребованности трудов ученого в последующем: историки разных направлений и поколений используют наработки коллеги, цenia их не за интерпретацию, а за ценное собрание фактологических данных для своих работ.

Литература

1. *Дорофеев Д. В.* Генезис внешней политики США : зарождение историографии темы, 1610—1820-е годы / Д. В. Дорофеев // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Серия «Исторические науки». — 2021. — Том 7 (73). — № 2. — С. 81—93. — DOI: 10.37279/2413-1741-2021-7-2-81-93.



2. *Дорофеев Д. В.* Генезис внешней политики США : подход общественного мнения Т. Э. Бейли / Д. В. Дорофеев // Современная наука : актуальные проблемы теории и практики. Серия «Гуманитарные науки». — 2021а. — № 5. — С. 6—11. — DOI: 10.37882/2223-2982.2021.05.12.
3. *Краснов Н. А.* США и Франция : дипломатические отношения, 1775—1801 гг. / Н. А. Краснов. — Москва : ПАИМС, 2000. — 424 с. — ISBN 5-89574-102-9.
4. *Плешков В. Н.* Дипломатия Американской революции / В. Н. Плешков, А. А. Фурсенко // История внешней политики и дипломатии США, 1775—1877 / Отв. ред. Н. Н. Болховитинов. — Москва : Международные отношения, 1994. — С. 11—46. — ISBN 5-71330-702-6.
5. *Трояновская М. О.* Дискуссии по вопросам внешней политики в США (1776—1823) / М. О. Трояновская. — Москва : Издательство «Весь мир», 2010. — 328 с. — ISBN 978-5-7777-0495-5.
6. *Adams H. B.* The study of history in American colleges and universities / H. B. Adams. — Washington : Government Printing Office, 1887. — 299 p.
7. *An historian's world ; selections from the correspondence of John Franklin Jameson* / ed. by E. Donnan, L. F. Stock. — Philadelphia : American philosophical Society, 1956. — 382 p.
8. *Bailey T. A.* The Friendly Rivals : Bemis and Bailey / T. A. Bailey // The SHAFR Newsletter. — 1979. — Vol. 10. — № 1. — Pp. 12—17.
9. *Bemis S. F.* A Clarifying Foreign Policy / S. F. Bemis // The Yale Review. — 1935. — Vol. XXV. — Pp. 221—240.
10. *Bemis S. F.* A diplomatic history of the United States / S. F. Bemis. — New York : Henry Holt and Company, 1936. — 881 p.
11. *Bemis S. F.* A Worcester County Student in Wartime London and Paris (via Harvard) : 1915—1916 / S. F. Bemis // The SHAFR Newsletter. — 1976. — Vol. 7. — № 4. — Pp. 1—11.
12. *Bemis S. F.* American Foreign Policy and the Blessings of Liberty / S. F. Bemis // The American Historical Review. — 1962. — Vol. 67. — № 2. — Pp. 291—305. — DOI: 10.2307/1843424.
13. *Bemis S. F.* British secret service and the French-American alliance / S. F. Bemis // The American historical review. — 1924. — Vol. 29. — № 3. — Pp. 474—495. — DOI: 10.2307/1836521.
14. *Bemis S. F.* Canada and the Peace Settlement of 1782—3 / S. F. Bemis // The Canadian Historical Review. — 1933. — Vol. 14. — № 3. — Pp. 265—284. — DOI: 10.3138/CHR-14-03-02.
15. *Bemis S. F.* Diplomacy of the American revolution / S. F. Bemis. — Magnolia : Peter Smith, 1957. — 293 p.
16. *Bemis S. F.* Expansion of the United States Southward. Master's thesis / S. F. Bemis. — Worcester : Clark University, 1913. — 211 p.
17. *Bemis S. F.* Fields for Research in the Diplomatic History of the United States to 1900 / S. F. Bemis // The American Historical Review. — 1930. — Vol. 36. — № 1. — Pp. 68—75. — DOI: 10.2307/1837627.
18. *Bemis S. F.* Jay's Treaty and the Northwest Boundary Gap / S. F. Bemis // The American historical review. — 1922. — Vol. 27. — № 3. — Pp. 465—484. — DOI: 10.2307/1837800.
19. *Bemis S. F.* Jay's treaty : a study in commerce and diplomacy / S. F. Bemis. — New York : Macmillan, 1923. — 388 p.
20. *Bemis S. F.* Pinckney's treaty : America's advantage from Europe's distress, 1783—1800 / S. F. Bemis. — Baltimore : John Hopkins Press, 1926. — 421 p.



21. Bemis S. F. Professor Channing and the West / S. F. Bemis // The Washington Historical Quarterly. — 1923a. — Vol. 14. — № 1. — Pp. 37—39.
22. Bemis S. F. Relations between the Vermont separatists and Great Britain, 1789—1791 / S. F. Bemis // The American historical review. — 1916. — Vol. XXI. — № 3. — Pp. 547—560. — DOI: 10.2307/1835013.
23. Bemis S. F. Samuel Flagg Bemis at Harvard, 1913—1916 / S. F. Bemis // The SHAFR Newsletter. — 1976a. — Vol. 7. — № 3. — Pp. 3—12.
24. Bemis S. F. The history and diplomacy of the Jay Treaty, 1789—1794. PhD dissertation / S. F. Bemis. — Cambridge : Harvard University, 1916. — 325 p.
25. Bemis S. F. The Hussey-Cumberland Mission and American Independence : an Essay in the Diplomacy of the American Revolution / S. F. Bemis. — Princeton : University Press, 1931. — 195 p.
26. Bemis S. F. The United States and the Abortive Armed Neutrality of 1794 / S. F. Bemis // The American historical review. — 1918. — Vol. 24. — № 1. — Pp. 26—47. — DOI: 10.2307/1835391.
27. Bemis S. F. Washington's Farewell Address : A Foreign Policy of Independence / S. F. Bemis // American historical review. — 1934. — Vol. 39. — № 2. — Pp. 250—268. — DOI: 10.2307/1838722.
28. Billington R. A. Frederick Jackson Turner : historian, scholar, teacher / R. A. Billington. — New York : Oxford University Press, 1973. — 599 p. — ISBN 978-0-19-501609-3.
29. Blakeslee G. H. The history of the Anti-Masonic party. PhD dissertation / G. H. Blakeslee. — Cambridge : Harvard University, 1903. — 439 p.
30. Bostert R. H. Samuel Flagg Bemis / R. H. Bostert, J. A. DeNovo // Proceedings of the Massachusetts Historical Society. — 1973. — Vol. LXXXV. — Pp. 117—129.
31. Brauer K. The great American desert revisited : recent literature and prospects for the study of American foreign relations / K. Brauer // Paths to Power : The Historiography of American Foreign Relations to 1941 / ed. by Michael J. Hogan. — New York : Cambridge University Press, 2000. — Pp. 44—78. — ISBN 978-0-52-166413-4.
32. Brookhiser R. America's first dynasty : the Adamses, 1735—1918 / R. Brookhiser. — New York ; London ; Toronto : Free Press, 2003. — 245 p. — ISBN 978-0-74-324209-7.
33. Channing E. A History of the United States : in 6 vols. / E. Channing. — New York : Macmillan Co., 1907—1925.
34. Combs J. A. American diplomatic history : two centuries of changing interpretations / J. A. Combs. — Berkeley : University of California Press, 1986. — 431 p. — ISBN 978-0-52-004590-3.
35. Committees for 1936 // Annual report of the American Historical Association for the years 1935 / American Historical Association. — Washington : United States Government printing office, 1936. — Pp. 191—195.
36. Cozzens P. The Contemporaneous FRUS, 1870—1905 / P. Cozzens, W. B. McAllister // Toward "thorough, accurate, and reliable" : a History of the Foreign relations of the United States series / ed. by William B. McAllister [et. al.]. — Washington : U.S. Department of State, Office of the Historian, Bureau of Public Affairs, 2015. — Pp. 66—102. — ISBN 978-0-16-093212-0.
37. Deconde A. Historians, the War of American Independence, and the Persistence of the Exceptionalist Ideal / A. Deconde // The International History Review. — 1983. — Vol. 5. — № 3. — Pp. 399—430.
38. Doctors of philosophy and doctors of science : who have received their degree in course from Harvard University, 1873—1926, with the titles of their theses / (Harvard University). — Cambridge : Harvard University, 1926. — 199 p.



39. *Dull J. R.* A diplomatic history of the American Revolution / J. R. Dull. — New Haven : Yale University Press, 1985. — 229 p. — ISBN 0-300-03419-9.
40. *Dull J. R.* American foreign relations before the constitution : a historiographical wasteland / J. R. Dull // American foreign relations : a historiographical review / ed. by Gerald K. Haines, J. Samuel Walker. — Westport : Greenwood Press, 1981. — Pp. 3—16. — ISBN 978-0-31-321061-7.
41. *Ferrell R. H.* American diplomacy : a history / R. H. Ferrell. — New York : Norton, 1975. — 881 p. — ISBN 978-0-39-309309-4.
42. *Ferrell R. H.* Foundations of American diplomacy, 1775—1872 / R. H. Ferrell. — Columbia : University of South Carolina Press, 1968. — 284 p. — ISBN 978-0-87-249122-9.
43. *Fischer H. D.* American History Awards 1917—1991 : From Colonial Settlements to the Civil Rights Movements / H. D. Fischer. — Berlin / Boston : Walter de Gruyter GmbH, 2017. — 436 p. — ISBN 978-3-11-097214-6.
44. *Fry J. A.* Some additional citations on the historiography of American foreign relations / J. A. Fry // The SHAFR Newsletter. — 1992. — Vol. 23. — Iss. 1. — Pp. 40—49.
45. *Fry J. A.* United States diplomacy : a bibliography of historiographical works / J. A. Fry // The SHAFR Newsletter. — 1989. — Vol. 19. — Iss. 3. — Pp. 17—35.
46. *Gilbert F.* To the farewell address : ideas of early American foreign policy / F. Gilbert. — Princeton : Princeton University Press, 1961. — 172 p.
47. *Goetzmann W.* Time's American adventures : American historians and their writing since 1776 / W. Goetzmann // Social science in America : the first two hundred years / Edited by Ch. M. Bonjean [et al.]. — Austin : University of Texas Press, 1976. — Pp. 3—48. — ISBN 978-0-29-277262-5.
48. *H. E. B.* The Association at Chattanooga / H. E. B // The American Historical Review. — 1936. — Vol. 41. — № 3. — Pp. 439—457. — DOI: 10.2307/1839863.
49. *Hart B.* Guide to the study and reading of American history / B. Hart, E. Channing, F. J. Turner. — Boston ; London : Ginn and Co., 1912. — 650 p.
50. *Hench J. B.* Samuel Flagg Bemis / J. B. Hench // The Proceedings of the American Antiquarian Society. — 1973. — Vol. 83. — Part 2. — Pp. 196—202.
51. *Hill P. P.* The Early National Period, 1775—1815 / P. P. Hill // A companion to American foreign relations / edited by R. D. Schulzinger. — Malden : Blackwell Pub., 2003. — Pp. 48—63. — ISBN 978-0-47-099903-5.
52. *Hunt M. H.* The Long Crisis in U.S. Diplomatic History : Coming to Closure / M. H. Hunt // Diplomatic History. — 1992. — Vol. 16. — № 1. — Pp. 115—140. — DOI: 10.1111/j.1467-7709.1992.tb00492.x.
53. *Jameson J. F.* The American Revolution considered as a social movement / J. F. Jameson. — Princeton : Princeton University Press, 1926. — 158 p.
54. *Joyce D. D.* Edward Channing and the Great Work / D. D. Joyce. — Dordrecht : Springer Netherlands, 1974. — 242 p. — ISBN 978-9-02-471634-0.
55. *Kaplan L. S.* The American Revolution in an International Perspective : Views from Bicentennial Symposia / L. S. Kaplan // The International History Review. — 1979. — Vol. 1. — № 3. — Pp. 408—426. — DOI: 40105022.
56. *Kaplan L. S.* The Treaty of Paris, 1783 : A Historiographical Challenge / L. S. Kaplan // The International History Review. — 1983. — Vol. 5. — № 3. — Pp. 431—442. — DOI: 40105317.
57. *Kauffman C. J.* Faith and fraternalism : the history of the Knights of Columbus, 1882—1982 / C. J. Kauffman. — New York : Harper & Row, 1982. — 512 p. — ISBN 978-0-06-014940-6.



58. *Kraus M.* The writing of American history / M. Kraus, D. D. Joyce. — Norman : University of Oklahoma Press, 1990. — 445 p. — ISBN 978-0-80-612234-2.

59. *Lycan G. L.* Alexander Hamilton and American foreign policy : A design for greatness / G. L. Lycan. — Norman : Univ. of Oklahoma Press, 1970. — 462 p. — ISBN 978-0-80-610880-3.

60. *Maier Ch. S.* Marking Time : The Historiography of International Relations / Ch. S. Maier // The Past Before Us : Contemporary Historical Writing in the United States / ed. by M. Kammen. — Ithaca : Cornell University Press for the American Historical Association, 1980. — Pp. 355—387. — ISBN 978-0-80-141224-0.

61. *Minutes* of the meeting of the council, December 27—28, 1935 // Annual report of the American Historical Association for the years 1935 / American Historical Association. — Washington : United States Government printing office, 1936. — Pp. 142—147.

62. *Minutes* of the meetings of the council, December 28 and 29, 1937 // Annual report of the American Historical Association for the years 1937 / American Historical Association. — Washington : United States Government printing office, 1938. — Pp. 8—12.

63. *Morison S. E.* Three Centuries of Harvard, 1636—1936 / S. E. Morison. — Cambridge : The Belknap Press of Harvard University Press, 1986. — 512 p. — ISBN 978-0-67-488891-3.

64. *Perkins B.* Early American Foreign Relations : Opportunities and Challenges / B. Perkins // Diplomatic History. — 1998. — Vol. 22. — № 1. — Pp. 115—120. — DOI: 10.1111/0145-2096.00105.

65. *Proceedings* of the forty-fourth annual meeting of the American Historical Association at Durham and Chapel Hill, N. C., December 30—31, 1929, and January 1, 1930 // Annual report of the American Historical Association for the years 1929 / American Historical Association. — Washington : United States Government printing office, 1930. — Pp. 27—104.

66. *Schlesinger A. M.* Introduction / A. M. Schlesinger // Jameson J. F. The American Revolution considered as a social movement. — Boston : Beacon Press, 1956. — Pp. vii—xii.

67. *Sioussat G. L.* Edward Channing : 1856—1931 / G. L. Sioussat // The Pennsylvania Magazine of History and Biography. — 1931. — Vol. 55. — № 3. — Pp. 277—279.

68. *Smith G.* The Two Worlds of Samuel Flagg Bemis / G. Smith // Diplomatic History. — 1985. — Vol. 9. — № 4. — Pp. 295—302. — DOI: 10.1111/j.1467-7709.1985.tb00538.x.

69. *Stinchcombe W. C.* The American revolution and the French alliance / W. C. Stinchcombe. — Syracuse : Syracuse University Press, 1969. — 246 p. — ISBN 978-0-81-562134-8.

70. *The Cambridge History of American Foreign Relations* : in 4 vols. / Ed. by W. I. Cohen. — Cambridge : Cambridge University Press, 1993. — Vol. 1 : The Creation of a Republican Empire, 1776—1865. — 254 p. — ISBN 978-0-52-138209-0.

71. *Vitalis R.* Birth of a discipline / R. Vitalis // Imperialism and Internationalism in the Discipline of International Relations / ed. by D. Long, B. C. Schmidt. — Albany : State University of New York Press, 2005. — Pp. 159—181. — ISBN 978-0-79-148393-0.

72. *Votes* passed by the executive committee in 1936 // Annual report of the American Historical Association for the years 1936 / American Historical Association. — Washington : United States Government printing office, 1937. — Pp. 3—8.

73. *Weeks W. E.* New directions in the study of early American foreign relations / W. E. Weeks // Paths to Power : The Historiography of American Foreign Relations to 1941 / ed. by M. J. Hogan. — New York : Cambridge University Press, 2000. — Pp. 8—43. — ISBN 978-0-52-166413-4.

74. *Year book* : 1923—1924 / Carnegie Institution of Washington. — Washington : Carnegie Institution of Washington, 1924. — 325 p.



75. *Year book : 1924—1925* / Carnegie Institution of Washington. — Washington : Carnegie Institution of Washington, 1925. — 392 p.

76. *Young A. F. American Historians Confront “The Transforming Hand of Revolution”* / A. F. Young // *Whose revolution was it? : historians interpret the founding* / ed. by A. F. Young, G. H. Nobles. — New York : New York University Press, 2011. — Pp. 13—133. — ISBN 978-0-81-479710-5.

References

- Adams, H. B. (1887). *The study of history in American colleges and universities*. Washington: Government Printing Office. 299 p.
- Bailey, T. A. The Friendly Rivals : Bemis and Bailey / T. A. Bailey // *The SHAFR Newsletter*. — 1979. — Vol. 10. — № 1. — Pp. 12—17.
- Bemis, S. F. (1913). *Expansion of the United States Southward. Master's thesis*. Worcester: Clark University. 211 p.
- Bemis, S. F. (1916). Relations between the Vermont separatists and Great Britain, 1789—1791. *The American historical review*, XXI (3): 547—560. DOI: 10.2307/1835013.
- Bemis, S. F. (1916). *The history and diplomacy of the Jay Treaty, 1789—1794*. PhD Diss. Cambridge: Harvard University. 325 p.
- Bemis, S. F. (1918). The United States and the Abortive Armed Neutrality of 1794. *The American historical review*, 24 (1): 26—47. DOI: 10.2307/1835391.
- Bemis, S. F. (1922). Jay's Treaty and the Northwest Boundary Gap. *The American historical review*, 27 (3): 465—484. DOI: 10.2307/1837800.
- Bemis, S. F. (1923). *Jay's treaty: a study in commerce and diplomacy*. New York: Macmillan. 388 p.
- Bemis, S. F. (1923a). Professor Channing and the West. *The Washington Historical Quarterly*, 14 (1): 37—39.
- Bemis, S. F. (1924). British secret service and the French-American alliance. *The American historical review*, 29 (3): 474—495. DOI: 10.2307/1836521.
- Bemis, S. F. (1926). *Pinckney's treaty: America's advantage from Europe's distress, 1783—1800*. Baltimore: John Hopkins Press. 421 p.
- Bemis, S. F. (1930). Fields for Research in the Diplomatic History of the United States to 1900. *The American Historical Review*, 36 (1): 68—75. DOI: 10.2307/1837627.
- Bemis, S. F. (1931). *The Hussey-Cumberland Mission and American Independence: an Essay in the Diplomacy of the American Revolution*. Princeton: University Press. 195 p.
- Bemis, S. F. (1933). Canada and the Peace Settlement of 1782—3. *The Canadian Historical Review*, 14 (3): 265—284. DOI: 10.3138/CHR-14-03-02.
- Bemis, S. F. (1934). Washington's Farewell Address: A Foreign Policy of Independence. *American historical review*, 39 (2): 250—268. DOI: 10.2307/1838722.
- Bemis, S. F. (1935). A Clarifying Foreign Policy. *The Yale Review*, XXV: 221—240.
- Bemis, S. F. (1936). *A diplomatic history of the United States*. New York: Henry Holt and Company. 881 p.
- Bemis, S. F. (1957). *Diplomacy of the American revolution*. Magnolia: Peter Smith. 293 p.
- Bemis, S. F. (1962). American Foreign Policy and the Blessings of Liberty. *The American Historical Review*, 67 (2): 291—305. DOI: 10.2307/1843424.
- Bemis, S. F. (1976). A Worcester County Student in Wartime London and Paris (via Harvard): 1915—1916. *The SHAFR Newsletter*, 7 (4): 1—11.
- Bemis, S. F. (1976a). Samuel Flagg Bemis at Harvard, 1913—1916. *The SHAFR Newsletter*, 7 (3): 3—12.



- Billington, R. A. (1973). *Frederick Jackson Turner: historian, scholar, teacher*. New York: Oxford University Press. 599 p. ISBN 978-0-19-501609-3.
- Blakeslee, G. H. (1903). *The history of the Anti-Masonic party*. PhD Diss. Cambridge: Harvard University. 439 p.
- Bostert, R. H., DeNovo, J. A. (1973). Samuel Flagg Bemis. *Proceedings of the Massachusetts Historical Society, LXXXV*: 117—129.
- Brauer, K. (2000). The great American desert revisited: recent literature and prospects for the study of American foreign relations. *Paths to Power: The Historiography of American Foreign Relations to 1941*. New York: Cambridge University Press. 44—78. ISBN 978-0-52-166413-4.
- Brookhiser, R. (2003). *America's first dynasty: the Adamses, 1735—1918*. New York; London; Toronto: Free Press. 245 p. ISBN 978-0-74-324209-7.
- Channing, E. (1907—1925). *A History of the United States: in 6 volumes*. New York: Macmillan Co.
- Cohen, W. I. (ed.). (1993). *The Cambridge History of American Foreign Relations: in 4 volumes, 1: The Creation of a Republican Empire, 1776—1865*. Cambridge: Cambridge University Press. 254 p. ISBN 978-0-52-138209-0.
- Combs, J. A. (1986). *American diplomatic history: two centuries of changing interpretations*. Berkeley: University of California Press. 431 p. ISBN 978-0-52-004590-3.
- Committees for 1936. In: *Annual report of the American Historical Association for the years 1935 / American Historical Association*. (1936). Washington: United States Government printing office. 191—195.
- Cozzens, P., McAllister, W. B. (2015). The Contemporaneous FRUS, 1870—1905. In: *Toward "thorough, accurate, and reliable": a History of the Foreign relations of the United States series*. Washington: U.S. Department of State, Office of the Historian, Bureau of Public Affairs. 66—102. ISBN 978-0-16-093212-0.
- Deconde, A. (1983). Historians, the War of American Independence, and the Persistence of the Exceptionalist Ideal. *The International History Review*, 5 (3): 399—430.
- Doctors of philosophy and doctors of science: who have received their degree in course from Harvard University, 1873—1926, with the titles of their theses / (Harvard University)*. (1926). Cambridge: Harvard University. 199 p.
- Donnan, E., Stock, L. F. (ed.). (1956). *An historian's world; selections from the correspondence of John Franklin Jameson*. Philadelphia: American philosophical Society. 382 p.
- Dorofeev, D. V. (2021). The genesis of US foreign policy: the origin of the historiography of the topic, 1610—1820-ies. *Scientific Notes of the V. I. Vernadsky Crimean Federal University. The series "Historical Sciences"*, 7 (73) / 2: 81—93. DOI: 10.37279/2413-1741-2021-7-2-81-93. (In Russ.).
- Dorofeev, D. V. (2021a). The genesis of US foreign policy: the approach of public opinion T. E. Bailey. *Modern Science: actual problems of theory and practice. The series "Humanities"*, 5: 6—11. DOI: 10.37882/2223-2982.2021.05.12. (In Russ.).
- Dull, J. R. (1981). American foreign relations before the constitution: a historiographical wasteland. *American foreign relations: a historiographical review*. Westport: Greenwood Press. 3—16. ISBN 978-0-31-321061-7.
- Dull, J. R. (1985). *A diplomatic history of the American Revolution*. New Haven: Yale University Press. 229 p. ISBN 0-300-03419-9.
- Ferrell, R. H. (1968). *Foundations of American diplomacy, 1775—1872*. Columbia: University of South Carolina Press. 284 p. ISBN 978-0-87-249122-9.



- Ferrell, R. H. (1975). *American diplomacy: a history*. New York: Norton. 881 p. ISBN 978-0-39-309309-4.
- Fischer, H. D. (2017). *American History Awards 1917—1991: From Colonial Settlements to the Civil Rights Movements*. Berlin / Boston: Walter de Gruyter GmbH. 436 p. ISBN 978-3-11-097214-6.
- Fry, J. A. (1989). United States diplomacy: a bibliography of historiographical works. *The SHAFR Newsletter*, 19 (3): 17—35.
- Fry, J. A. (1992). Some additional citations on the historiography of American foreign relations. *The SHAFR Newsletter*, 23 (1): 40—49.
- Gilbert, F. (1961). *To the farewell address: ideas of early American foreign policy*. Princeton: Princeton University Press. 172 p.
- Goetzmann, W. (1976). Time's American adventures: American historians and their writing since 1776. In: *Social science in America: the first two hundred years*. Austin: University of Texas Press. 3—48. ISBN 978-0-29-277262-5.
- Hart, B., Channing, E., Turner, F. J. (1912). *Guide to the study and reading of American history*. Boston; London: Ginn and Co. 650 p.
- H. E. B. (1936). The Association at Chattanooga. *The American Historical Review*, 41 (3): 439—457. DOI: 10.2307/1839863.
- Hench, J. B. (1973). Samuel Flagg Bemis. *The Proceedings of the American Antiquarian Society*, 83 (2): 196—202.
- Hill, P. P. (2003). The Early National Period, 1775—1815. In: *A companion to American foreign relations*. Malden: Blackwell Pub. 48—63. ISBN 978-0-47-099903-5.
- Hunt, M. H. (1992). The Long Crisis in U.S. Diplomatic History: Coming to Closure. *Diplomatic History*, 16 (1): 115—140. DOI: 10.1111/j.1467-7709.1992.tb00492.x.
- Jameson, J. F. (1926). *The American Revolution considered as a social movement*. Princeton: Princeton University Press. 158 p.
- Joyce, D. D. (1974). *Edward Channing and the Great Work*. Dordrecht: Springer Netherlands. 242 p. ISBN 978-9-02-471634-0.
- Kaplan, L. S. (1979). The American Revolution in an International Perspective: Views from Bicentennial Symposia. *The International History Review*, 1 (3): 408—426. DOI: 40105022.
- Kaplan, L. S. (1983). The Treaty of Paris, 1783: A Historiographical Challenge. *The International History Review*, 5 (3): 431—442. DOI: 40105317.
- Kauffman, C. J. (1982). *Faith and fraternalism: the history of the Knights of Columbus, 1882—1982*. New York: Harper & Row. 512 p. ISBN 978-0-06-014940-6.
- Krasnov, N. A. (2000). *USA and France: diplomatic relations, 1775—1801*. Moscow: PAIMS. 424 p. ISBN 5-89574-102-9. (In Russ.).
- Kraus, M., Joyce, D. D. (1990). *The writing of American history*. Norman: University of Oklahoma Press. 445 p. ISBN 978-0-80-612234-2.
- Lycan, G. L. (1970). *Alexander Hamilton and American foreign policy: A design for greatness*. Norman: Univ. of Oklahoma Press. 462 p. ISBN 978-0-80-610880-3.
- Maier, Ch. S. (1980). Marking Time: The Historiography of International Relations. In: *The Past Before Us: Contemporary Historical Writing in the United States*. Ithaca: Cornell University Press for the American Historical Association. 355—387. ISBN 978-0-80-141224-0.
- Minutes of the meeting of the council, December 27—28, 1935. In: *Annual report of the American Historical Association for the years 1935 / American Historical Association*. (1936). Washington: United States Government printing office. 142—147.



- Minutes of the meetings of the council, December 28 and 29, 1937. In: *Annual report of the American Historical Association for the years 1937 / American Historical Association. (1938)*. Washington: United States Government printing office. 8—12.
- Morison, S. E. (1986). *Three Centuries of Harvard, 1636—1936*. Cambridge: The Belknap Press of Harvard University Press. 512 p. ISBN 978-0-67-488891-3.
- Perkins, B. (1998). Early American Foreign Relations: Opportunities and Challenges. *Diplomatic History*, 22 (1): 115—120. DOI: 10.1111/0145-2096.00105.
- Pleshkov, V. N., Fursenko, A. A. (1994). Diplomacy of the American Revolution. In: *The History of US Foreign Policy and Diplomacy, 1775—1877*. Moscow: International Relations. 11—46. ISBN 5-71330-702-6. (In Russ.).
- Proceedings of the forty-fourth annual meeting of the American Historical Association at Durham and Chapel Hill, N. C., December 30—31, 1929, and January 1, 1930. In: *Annual report of the American Historical Association for the years 1929 / American Historical Association. (1930)*. Washington: United States Government printing office. 27—104.
- Schlesinger, A. M. (1956). Introduction. In: Jameson J. F. *The American Revolution considered as a social movement*. Boston: Beacon Press. vii—xii.
- Sioussat, G. L. (1931). Edward Channing: 1856—1931. *The Pennsylvania Magazine of History and Biography*, 55 (3): 277—279.
- Smith, G. (1985). The Two Worlds of Samuel Flagg Bemis. *Diplomatic History*, 9 (4): 295—302. DOI: 10.1111/j.1467-7709.1985.tb00538.x.
- Stinchcombe, W. C. (1969). *The American revolution and the French alliance*. Syracuse: Syracuse University Press. 246 p. ISBN 978-0-81-562134-8.
- Troyanovskaya, M. O. (2010). *Discussions on foreign policy in the USA (1776—1823)*. Moscow: Publishing House “The Whole world”. 328 p. ISBN 978-5-7777-04955. (In Russ.).
- Vitalis, R. (2005). Birth of a discipline. In: *Imperialism and Internationalism in the Discipline of International Relations*. Albany: State University of New York Press. 159—181. ISBN 978-0-79-148393-0.
- Votes passed by the executive committee in 1936. In: *Annual report of the American Historical Association for the years 1936 / American Historical Association. (1937)*. Washington: United States Government printing office. 3—8.
- Weeks, W. E. (2000). New directions in the study of early American foreign relations. In: *Paths to Power: The Historiography of American Foreign Relations to 1941*. New York: Cambridge University Press. 8—43. ISBN 978-0-52-166413-4.
- Year book: 1923—1924 / Carnegie Institution of Washington. (1924)*. Washington: Carnegie Institution of Washington. 325 p.
- Year book: 1924—1925 / Carnegie Institution of Washington. (1925)*. Washington: Carnegie Institution of Washington. 392 p.
- Young, A. F. (2011). American Historians Confront “The Transforming Hand of Revolution”. In: *Whose revolution was it?: historians interpret the founding*. New York: New York University Press. 13—133. ISBN 978-0-81-479710-5.

Статья поступила в редакцию 15.11.2021,
одобрена после рецензирования 21.01.2022,
подготовлена к публикации 17.03.2022.