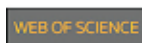




Лахтионова Е. С. Деятельность общественных и политических акторов по охране объектов индустриального наследия в Свердловской области (1960—1980-е годы) / Е. С. Лахтионова // Научный диалог. — 2022. — Т. 11. — № 3. — С. 439—455. — DOI: 10.24224/2227-1295-2022-11-3-439-455.

Lakhtionova, E. S. (2022). Activities of Public and Political Actors to Preserve Monuments of Industrial Heritage of Sverdlovsk Region in 1960—1980s. *Nauchnyi dialog*, 11(3): 439-455. DOI: 10.24224/2227-1295-2022-11-3-439-455. (In Russ.).



Журнал включен в Перечень ВАК

DOI: 10.24224/2227-1295-2022-11-3-439-455

**Деятельность
общественных
и политических акторов
по охране объектов
индустриального наследия
в Свердловской области
(1960—1980-е годы)**

Лахтионова Елизавета Сергеевна
orcid.org/0000-0002-8414-4540
кандидат исторических наук, доцент
кафедра истории России
elza1982@yandex.ru

Уральский федеральный университет
имени первого Президента
России Б. Н. Ельцина
(Екатеринбург, Россия)

**Activities of Public
and Political Actors
to Preserve Monuments
of Industrial Heritage
of Sverdlovsk Region
in 1960—1980s**

Elizaveta S. Lakhtionova
orcid.org/0000-0002-8414-4540
PhD in History, Associate Professor
Department of Russian History
elza1982@yandex.ru

Ural Federal University
named after the first President
of Russia B. N. Yeltsin
(Yekaterinburg, Russia)

© Лахтионова Е. С., 2022

ОРИГИНАЛЬНЫЕ СТАТЬИ

Аннотация:

Рассматривается деятельность жителей Свердловской области по выявлению, изучению и сохранению памятников индустриального прошлого. Автор ограничивает хронологию исследования 1960—1980 годами, когда в рамках охранной деятельности по отношению к историко-культурному наследию затрагивались и объекты промышленного прошлого страны. Материалом для исследования послужили как архивные документы, хранящиеся в Центре документации общественных организаций Свердловской области (Екатеринбург), так и опубликованные источники. Актуальность исследования обусловлена тем, что деятельность по сохранению индустриального наследия в Свердловской области до сих пор не развернута в достаточной мере, поэтому изучение предыдущего опыта может стать полезным для интенсификации этого вида деятельности уже сейчас. Научная новизна состоит в том, что впервые на материале Свердловской области делается попытка проанализировать все аспекты охранной деятельности по отношению к памятникам индустриального наследия. Автор выделил и рассмотрел на конкретных примерах шесть направлений этой деятельности, наиболее успешным из которых оказалось направление по выявлению памятников промышленного прошлого и постановке их на государственный учет. Указываются причины остановки впоследствии деятельности по выявлению, изучению и сохранению индустриальных памятников.

Ключевые слова:

индустриальное наследие; памятник; Свердловская область; музеефикация; ВО-ОПИК; постановка на учет.

ORIGINAL ARTICLES

Abstract:

The activity of the inhabitants of the Sverdlovsk region in identifying, studying and preserving the monuments of the industrial past is considered. The author limits the chronology of the study to the 1960s—1980s, when objects of the industrial past of the country were also affected in the framework of security activities in relation to the historical and cultural heritage. The material for the study was both archival documents stored in the Center for Documentation of Public Organizations of the Sverdlovsk Region (Yekaterinburg) and published sources. The relevance of the study is due to the fact that the activity to preserve the industrial heritage in the Sverdlovsk region has not yet been sufficiently developed, so the study of previous experience may be useful for intensifying this type of activity now. The scientific novelty lies in the fact that for the first time on the material of the Sverdlovsk region an attempt is made to analyze all aspects of security activities in relation to industrial heritage monuments. The author distinguished and considered six directions of this activity on specific examples, the most successful of which turned out to be the direction of identifying monuments of the industrial past and putting them on state records. The reasons for the subsequent stop of activities to identify, study and preserve industrial monuments are indicated.

Key words:

industrial heritage; monument; Sverdlovsk region; museumification; All-Russian Society for the Preservation of Historical and Cultural Monuments (ARSPHCM); registration.



Деятельность общественных и политических акторов по охране объектов индустриального наследия в Свердловской области (1960—1980-е годы)

© Лахтионова Е. С., 2022

1. Введение = Introduction

Уральский регион отличается тем, что на его территории представлены предприятия, созданные в разные исторические эпохи, отражающие различные технологические уклады. Устаревшая техника сменяется обновленной, более современной. Заводы, остановленные несколько десятилетий назад, разрушаются вплоть до окончательного их исчезновения. Все это может привести к частичной или полной утрате знаний о достижениях в области науки и техники предыдущих периодов, что, несомненно, пагубно отразится на воспитании и понимании новыми поколениями значения деятельности наших предшественников, их целей и стремлений.

Свердловская область — это крупнейший регион Урала, имеющий богатую индустриальную историю. На ее территории представлено большое количество памятников промышленного прошлого нашей страны, находящихся на разных этапах сохранности [Курлаев и др., 2014]. Все они — часть великого историко-культурного наследия нашего народа.

Цель исследования — рассмотреть деятельность жителей Свердловской области, направленную на выявление, изучение и сохранение памятников промышленного прошлого региона в 1960—1980-е годы.

Поставленная в статье научная проблема напрямую связана со спецификой Свердловской области как старопромышленного региона, что определяет необходимость сохранения памятников индустриального прошлого, которые уже не используются по своему прямому назначению. Это и обуславливает актуальность данного исследования, так как при осуществлении охранной деятельности в настоящее время нужно учитывать опыт предыдущих десятилетий: что уже было сделано, какие ошибки были допущены и в какой степени они стали критическими, каких успехов добились в 1960—1980-е годы жители и власти Свердловской области.

В работе с промышленным наследием Свердловской области за указанный период были заняты различные акторы: представители местных органов власти, представители общественной добровольной организации «Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры» (далее — ВООПИК) с областным отделением в г. Свердловске, деятели научных и

образовательных учреждений, члены творческих союзов и других организаций. Кроме того, большое значение имело участие отдельных энтузиастов, которые проводили значительную работу по выявлению памятников индустриального наследия, а также популяризации работы по их сохранению.

Всю интересующую нас деятельность можно условно разделить на шесть направлений: выявление памятников, изучение их состояния и определение степени их сохранности, постановка на государственный учет, издание нормативно-правовых актов, сохранение (ремонт, реконструкция-восстановление, музеефикация), популяризация идей по сохранению индустриального наследия.

Новизна представленной научной проблемы состоит в том, что до настоящего времени деятельность советского народа относительно выявления, изучения и сохранения объектов индустриального наследия на региональных материалах комплексно не рассматривалась, в том числе и автором статьи.

2. Материал, методы, обзор = Material, Methods, Review

Для проведения данного исследования были использованы материалы из неопубликованных источников, хранящихся в Центре документации общественных организаций Свердловской области (Екатеринбург).

Во-первых, это большой пласт, связанный с нормативно-правовым регулированием охранной деятельности в отношении памятников историко-культурного и индустриального наследия. Эти документы относятся к различным территориальным точкам Свердловской области: городам Алапаевск, Каменск-Уральский, Невьянск, Нижний Тагил, Первоуральск, Полевской, Ревда, Свердловск и др., а также Богдановичскому, Нижне-Сергинскому, Салдинскому, Сысертскому районам.

Среди этих документов нужно выделить следующие подгруппы: документы (заключения, предложения, справки, докладные записки, переписка) по разработке нормативно-правовых актов; собственно нормативно-правовые акты (например, о постановке на государственный учет объекта); документы (доклады, обзоры, информации, сводки, справки) по исполнению нормативно-правовых актов.

Во-вторых, очень важную информацию предоставляет переписка между организациями, государственными органами и частными лицами, которая также касается всех видов деятельности, осуществлявшейся по отношению к памятникам индустриального прошлого Свердловской области.

В-третьих, к неопубликованным источникам, использованным в проведенном исследовании, нужно отнести документы (исторические и тематические справки, обзоры, подборки публикаций в средствах массовой

информации, фотодокументы) по истории различных промышленных объектов, подлежащих сохранению и постановке на учет, а также отчеты об обследовании памятников промышленной архитектуры, которые проводились учеными с целью выработки рекомендаций по определению дальнейшей судьбы этих памятников.

Кроме того, для проведения данного исследования были изучены опубликованные источники. Во-первых, это статьи в периодической печати Свердловской области 1970—1980-х годов. Автором были просмотрены выпуски 10 наименований газет, которые относились к разным географическим уголкам Свердловской области. Отбор именно этих газет обусловлен также наличием сохранившихся на конкретной территории памятников индустриального прошлого. Это следующие газеты: «Звезда» (Невьянск), «Алапаевская искра» (Алапаевск), «Каменский рабочий» (Каменск-Уральский), «Верх-Исетский рабочий» (Свердловск), «Уральский рабочий» (Свердловск), «Рабочая правда» (Полевской), «За металл!» (Нижние Серги), «Кушвинский рабочий» (Кушва), «Тагильский металлург» (Н. Тагил), «Новатор» (Верхняя Салда). В качестве авторов статей выступали корреспонденты, представители общественной организации ВООПИК, городских музеев, равнодушные жители Свердловской области, а также известный уральский писатель Б. Рябинин.

Во-вторых, это изданный в 1989 году документ «Комплексная программа выявления, паспортизации, постановки на учет, реставрации, музеефикации, пропаганды и использования памятников истории и культуры Свердловской области на период до 2000 года». Данная Программа содержит ценную информацию о том, в каком состоянии находились объекты индустриального наследия в 1980-е годы и какая работа проводилась разными акторами по отношению к ним [Лахтионова, 2020].

В-третьих, среди опубликованных источников нужно также назвать Постановление Совета министров РСФСР от 30 августа 1960 года № 1327 «О дальнейшем улучшении дела охраны памятников культуры в РСФСР». Этот документ являлся основополагающим нормативно-правовым актом, регулировавшим охранную деятельность государства в области историко-культурного наследия до 1976 года [Систематическое собрание ..., 1977, с. 147—149].

Нужно отметить, что специальных научных исследований по тематике статьи до сих пор не имеется. Однако хотелось бы выделить следующие направления в обзоре российской и иностранной литературы, которая так или иначе касается изучения индустриального наследия Урала.

Во-первых, это изучение конкретных памятников индустриального наследия уральскими учеными [Кузовкова и др., 2020; Шипицына и др., 2020б]. Данное направление имеет давние корни, лежащие в натуральных об-

следованиях свердловских архитекторов Г. С. Заикина и А. А. Старикова [Заикин, 1990; Стариков, 1977]. Во-вторых, это разработка способов сохранения конкретных памятников в виде их реконструкции, реновации или музеефикации. Здесь нужно отметить последние исследования Е. В. Алексеевой, Т. Ю. Быстровой, О. А. Шипицыной и др. [Алексеева, 2020а; Быстрова, 2020; Шипицына и др., 2020а; Zapariy at al., 2019; Zaytseva at al., 2017]. В-третьих, это формирование специальной терминологии применительно к российской действительности [Алексеева, 2020б; Zapariy at al., 2017].

В 2020 году состоялись две специализированные научные конференции, свидетельствующие о повышении интереса к индустриальному наследию на региональном уровне. Это всероссийская научно-практическая конференция с международным участием «Индустриальное наследие как ресурс для развития. Варианты стратегий. 300+» (3—4 декабря 2020 года, Нижний Тагил) [Индустриальное наследие как ресурс ..., 2020] и всероссийская научная конференция «Индустриальное наследие России: междисциплинарные исследования, опыт сохранения, стратегии реновации» (8—9 октября 2020 года, Ханты-Мансийск) [Индустриальное наследие России..., 2020].

Несмотря на существование исследований по заявленной теме, проблема, обозначенная в статье, является недостаточно изученной в научной литературе и требует дальнейшего анализа на местном свердловском материале.

3. Результаты и обсуждение = Results and Discussion

3.1. Понятие и типология памятников индустриального наследия

Сразу отметим, что в Советском Союзе не было специального термина для обозначения памятника индустриального наследия, отсутствовала и типология данных памятников. Объекты индустриального прошлого именовались по-разному: *памятники истории, памятники промышленной архитектуры, недвижимые памятники, памятники истории науки и техники, памятники трудовой славы советского народа* [Лахтионова, 2019]. В этом и состоит подчас трудность в поиске информации об интересующем нас виде памятников. Приходится рассматривать все вышеперечисленные категории объектов, вычленив среди них те, которые относятся к промышленному прошлому нашей страны.

В настоящее время под *памятником индустриального наследия* понимают «часть материального культурного наследия, совокупность строений и артефактов, произведенных обществом с использованием труда и нуждающихся в сохранении для будущих поколений» [Запарий, 2007, с. 213]. С учетом данного определения памятники индустриального наследия классифицируют как производственные центры, склады и хранилища,

энергетические объекты, транспорт, а также все, что касается социальной среды (места поселения рабочих, школы, церкви, больницы при фабриках и т. д.) [Там же, с. 215].

3.2. Выявление объектов индустриального наследия в Свердловской области

В деятельности по выявлению объектов индустриального наследия, нуждавшихся в сохранении, принимали участие равнодушные жители городов Свердловской области, а также представители городских и районных отделений ВООПИК. Весь процесс начинался с того, что эти памятники обнаруживались, затем обследовались на предмет степени сохранности на текущий момент. Далее составлялись ходатайства и направлялись в Областное отделение ВООПИК в г. Свердловске или в Свердловский облизполком с просьбой о постановке найденных объектов на государственный учет. В качестве иллюстрации данного процесса можно обратиться к истории создания известного сейчас по всей России музейного комплекса «Северская домна» (при Северском трубном заводе). В интересующий нас хронологический период он проходил только этап зарождения.

На территории Северского трубного завода сохранилась старая доменная печь, остановленная в 1934 году. В отличие от других подобных объектов она избежала существенной реконструкции до конца 1960-х годов, когда эта типичная представительница доменных печей XIX века привлекла внимание общественности: ветеранов труда и комсомольцев завода. Они активно включились в процесс подготовки необходимых документов в адрес Полевского отделения ВООПИК, которое в свою очередь направляло ходатайства в Свердловское областное отделение [ЦДООСО, ф. 250, оп. 1, д. 11, лл. 22, 24]. Перед этим городское отделение собирало имеющийся на домну исторический, фотографический и другой материал, чтобы обосновать свое решение о необходимости включения данного объекта в число памятников, нуждающихся в охране [Там же, лл. 25, 28, 30]. В этом ему помогал и сам Северский трубный завод. В итоге решением Свердловского облисполкома № 636 от 5 августа 1971 года старая домна была взята под государственную охрану как уникальный памятник промышленной архитектуры. Одновременно в Министерство культуры РСФСР отправили ходатайство о взятии этого объекта под охрану Совета Министров РСФСР [Там же, л. 36].

Сбор исторического материала о памятниках индустриального наследия, которые необходимо взять на учет и охрану, осуществляли, как правило, городские или районные отделения ВООПИК с целью предоставления этих данных в Свердловское областное отделение. То есть нужны были реальные основания для того, чтобы подтвердить ценность конкретного объ-

екта. Например, Каменск-Уральское городское отделение в июле 1979 года утвердило перечень объектов, по которым должен осуществляться сбор данных: деревянное здание старого железнодорожного вокзала, каменная водонапорная башня железнодорожной ветки (поселок Каменский), бывшие склады старого Каменского завода, подпорная стена старой плотины на р. Каменке, каменное здание заводского училища старого Каменского завода [ЦДООСО, ф. 250, оп. 1, д. 23, лл. 51—52]. Как мы видим, в число объектов, подлежащих государственной охране, включены самые разные виды памятников индустриального наследия, и это не столько заводы, сколько все устаревшее технико-технологическое наследие, созданное в XIX — первой половине XX веков [Запарий, 2007, с. 215—216].

Точно такую же череду действий по выявлению памятников индустриального наследия, определению степени их сохранности и постановке на государственный учет можно зафиксировать по архивным документам во многих точках Свердловской области: в городах Алапаевске [ЦДООСО, ф. 250, оп. 1, д. 9, лл. 46—47], Артемовском [Там же, д. 21, лл. 20—30], Свердловске [Там же, д. 15, лл. 3, 5], Нижне-Сергинском [Там же, д. 56, л. 25] и Сысертском [Там же, д. 33, л. 4] районах.

3.3. Изучение объектов индустриального наследия различными структурами

Нужно отметить огромный вклад высших учебных заведений Свердловска в процесс обследования и изучения памятников с целью определения их сохранности и значимости. Делалось это не только с научной точки зрения, но и с целью, уже названной выше: для ходатайства о постановке объектов на государственный учет требовалось серьезное обоснование. Все эти материалы передавались в Совет Министров РСФСР для придания памятнику статуса республиканского значения.

Как правило, инициатором запроса на проведение деятельности по изучению объектов индустриального прошлого становилось Свердловское областное отделение ВООПИК. На этот запрос отвечали Свердловский архитектурный институт и Уральский государственный университет. В результате ученые (историки, архитекторы, физики) проводили серьезные (полевые или архивные) исследования объектов с вынесением рекомендаций по характеру дальнейшей деятельности в отношении изученных сооружений.

Кафедра архитектуры промышленных сооружений Свердловского архитектурного института не раз оказывала помощь промышленным предприятиям Свердловской области по обследованию исторических зон заводов, созданию проектов по их ремонту и реконструкции. Например, в 1987 году на кафедру поступила просьба оказать помощь в исследова-

нии старых форм одного из цехов Баранчинского электромеханического завода. Преподавателями было проведено натурное обследование старых зданий и даны рекомендации по сохранению и обновлению исторической зоны завода [Холодова, 1989].

Преподавателями Свердловского архитектурного института обследовались и другие памятники индустриального наследия с целью определения их ценности, степени сохранности. Так, кандидатом архитектуры Ю. А. Владимирским, исполняющим обязанности заведующего кафедрой «Промышленное искусство», в апреле 1984 года была изучена доменная печь № 1 Нижнесалдинского металлургического завода. Сделано это было по заданию Совета областного отделения ВООПИК. В результате этого исследования был составлен обширный отчет, в заключении которого сделан вывод о необходимости взятия на государственную охрану данного объекта как «памятника металлургам, технике, технологии и промышленной архитектуры Урала» [ЦДООСО, ф. 250, оп. 1, д. 63, л. 63].

3.4. Постановка на государственный учет объектов индустриального наследия

По итогам вышеописанных исследований и рекомендаций Свердловским отделением ВООПИК составлялись ходатайства в вышестоящие директивные органы о постановке данных памятников на государственный учет как памятников истории и архитектуры. Так, доменная печь № 1 Нижнесалдинского металлургического завода получила статус памятника архитектуры местного значения по решению Свердловского облисполкома № 454 от 04.12.1986 г. [Комплексная программа ..., 1989, с. 61].

Согласно документу «Комплексная программа выявления, паспортизации, постановки на учет, реставрации, музеефикации, пропаганды и использования памятников истории и культуры Свердловской области на период до 2000 года» к 1988 году в категорию памятников истории и архитектуры Свердловской области были включены 33 объекта, которые сейчас мы именуем *памятники индустриального наследия*. Подавляющее большинство из них размещались в г. Свердловске — 9 объектов. Остальные были разбросаны по другим частям области (Каменск-Уральский, Нижний Тагил, Алапаевск, Первоуральск, Полевской, Ревда, Ирбит, Нижне-Сергинский, Невьянский, Салдинский и Сысертский районы). Все памятники имели статус либо местного значения (19 объектов), либо республиканского (14 объектов) [Там же, с. 39—125]. Стоит отметить, что это опять же не только заводские цеха или отдельные технические сооружения, а целые заводские комплексы, включающие здания заводоуправления, хозяйственные пристройки, госпитали и даже господские дома. То есть все то, что

в прошлые века позволяло эффективно функционировать тому или иному промышленному объекту.

3.5. Нормативно-правовое обеспечение деятельности по охране объектов промышленного прошлого

Очень тесно с таким направлением, как постановка объекта на учет, соседствует направление по принятию соответствующих нормативно-правовых актов. В 1960 году вышло Постановление Совета министров РСФСР от 30 августа 1960 года № 1327 «О дальнейшем улучшении дела охраны памятников культуры в РСФСР» [Систематическое собрание ..., 1977, с. 147—149]. В данном документе имеются приложения, в которых фиксируется постановка на учет некоторых памятников истории и архитектуры на территории Свердловской области. Этот нормативно-правовой акт свидетельствует о начале законотворческой деятельности в сфере сохранения индустриального наследия. Согласно этому постановлению под государственную охрану были поставлены здания и сооружения бывшего Екатеринбургского завода (Монетки), здание Демидовской лаборатории и технической библиотеки (г. Нижний Тагил), здание главного управления Демидовских заводов (г. Нижний Тагил) и др. [ЦДООСО, ф. 250, оп. 1, д. 4, лл. 7, 10—12].

На местном уровне также принимались нормативно-правовые акты. В них прописывались меры по постановке на учет памятников историко-культурного наследия, среди которых есть и интересующие нас объекты промышленного прошлого Свердловской области. Это, например, решение Свердловского облисполкома № 587 от 12 августа 1966 года «О состоянии и мерах улучшения охраны памятников истории и культуры в Свердловской области», а также решение облисполкома «О состоянии и мерах улучшения охраны и пропаганды памятников истории и культуры в области» (№ 636, от 5 августа 1971 года) [Там же, д. 15, лл. 1, 3]. В этих документах перечисляются сами памятники (промышленной архитектуры), среди которых можно обнаружить порядка 16 объектов, явно относящихся к памятникам индустриального наследия области. Вызывает интерес следующий тезис: «В ряде городов оказались незаслуженно забытыми памятники промышленной архитектуры, представляющие историческую ценность. Имеются случаи, когда организации, использующие ценные памятники промышленной архитектуры, небрежно относятся к их эксплуатации, проводят реконструкции, ведущие к полной или частичной утрате их архитектурных и планировочных достоинств» [Там же, д. 72, лл. 1—3]. Этим, видимо, и были вызваны решения директивных органов и общественных организаций о выявлении таких памятников, постановке их на государственный учет с целью дальнейшего изучения и сохранения для будущих поколений.

Также имеется множество локальных нормативных актов в виде решений исполкомов в городах Свердловской области, которые так или иначе также способствовали постановке на учет и сохранению памятников индустриального прошлого. Эти документы еще ждут своего анализа в отдельном исследовании.

3.6. Музеефикация объектов индустриального наследия

Судя по архивным и опубликованным источникам, некоторые объекты, поставленные на государственный учет, к 1988 году продолжали эксплуатироваться по своему первоначальному назначению (например, подпорные стенки и запорные узлы различных плотин, гидротехнические сооружения, электростанции). Но большинство объектов использовалось в иных целях: как производственные и складские помещения, ремонтные мастерские, объекты культуры.

Основным способом сохранения памятников индустриального наследия в 1970—1980-е годы стала музеефикация, которая к 1988 году была осуществлена лишь по отношению к двум объектам Свердловской области: Екатеринбургскому железоделательному заводу «Монетка» (Музей истории архитектуры и промышленной техники Урала) и доменной печи Северского трубного завода (музей «Северская домна»). По мнению специалистов того времени, именно этот способ позволял в полной мере сохранить специфику промышленного объекта [Курлаев, 2015, с. 73, 75].

Еще 8 объектов, поставленных на учет к 1987 году, власти Свердловской области намеревались отремонтировать к 2000 году с целью превращения их в музей [Комплексная программа ..., 1989, с. 184—193]. В качестве ответственных были назначены промышленные предприятия, которые должны были проводить ремонт памятников как за счет собственных средств, так и за счет финансирования от соответствующих министерств. Музеефикация предполагала проведение ряда работ: реставрацию объектов, разработку проекта, высвобождение объектов с территории завода, создание экспозиции.

3.7. Популяризация идеи о необходимости сохранения объектов индустриального наследия

В популяризации идеи о значимости сохранения индустриальных памятников большую роль играли заметки в местной периодической печати. Авторами выступали журналисты, члены общественной организации ВО-ОПИК, сотрудники городских музеев, а также заинтересованные жители Свердловской области.

Можно выделить несколько тем, которым были посвящены публикации в местной печати в 1970—1980-е годы.

Во-первых, в СМИ поднимался вопрос о необходимости создания и непрерывного функционирования заводских музеев, открытых для всех желающих. В основании музеев принимали большое участие ветераны заводов и молодежь, которая только начинала свой трудовой путь на предприятии. Данное направление деятельности преследовало две взаимосвязанные цели: возможность наглядно показать молодежи предыдущие научно-технические, инженерные решения и достижения и таким образом привить любовь к своему краю. Авторами отмечалось, что через демонстрацию механизмов и технологий прошлого можно увидеть «размах наших дел, чтобы еще активнее приобщить себя к нашему трудовому дню» [Макунин, 1970, с. 3]. То есть здесь мы видим активную привязку достижений прошлого к достижениям настоящего времени. Журналист «Рабочей правды» (Полевской) В. Макунин даже предлагал посвящение молодежи в рабочие проводить в музее Северского трубного завода [Там же].

Во-вторых, авторы статей обращают внимание читателей на необходимость сохранения различных памятников промышленной архитектуры в первую очередь через постановку их на государственный учет. Далее, если памятник уже зарегистрирован, авторы призывали общественность и государственные органы мобилизоваться для ремонта и восстановления разрушенных памятников.

В-третьих, достаточно много внимания в статьях уделялось деятельности ВООПИК. Авторами публикаций на эту тему были не только представители самого Общества, но и просто неравнодушные жители. Так, Анатолий Джапаков, молодой тогда еще журналист, в газете «Алапаевская искра» написал замечательную статью «Во славу рук и гения», посвященную вкладу ВООПИК в дело сохранения памятников индустриального прошлого края. Он призывал всех жителей края обратить внимание на проблему и помочь сохранить эти памятники, говоря, что это долг каждого. По его словам, формы данной помощи могут быть самыми разнообразными, а польза — неоценима [Джапаков, 1972, с. 4].

В-четвертых, авторы публикаций единодушны в оценке значимости памятников и в необходимости их сохранения для будущих поколений в силу оригинальности конструкций, уникальности технологий прошлого. Хотя технологии и устарели, но они, по словам авторов, не могут исчезнуть, поэтому объекты должны быть отремонтированы и музеефицированы.

4. Заключение = Conclusions

Таким образом, в 1960—1980-е годы в Свердловской области зарождается охранная деятельность по отношению к ряду объектов, которые принадлежали промышленному прошлому региона. Акторами этой деятель-

ности стали простые граждане, представители общественных, научных и образовательных организаций, местных органов власти.

В результате проведенного исследования было выявлено 6 направлений деятельности, наиболее успешным из которых стала работа по выявлению объектов индустриального наследия и постановке их на учет в качестве памятника местного или регионального значения (33 единицы). К сожалению, потом никакого развития этой деятельности практически не было, о чем свидетельствует тот факт, что к началу 1990-х годов музеефикацию прошли только 2 объекта. Причины остановки данного процесса состоят в следующем:

(1) Во-первых, в СССР не было сформировано понимание, что такое индустриальное наследие, что считать его памятником, каковы критерии для отбора объектов, относящихся к промышленному прошлому страны. Отсутствие понимания отражалось и на государственной политике, и в нормативно-правовой базе, и в терминологии.

(2) Во-вторых, сама специфика советской действительности заключалась в направленности, в первую очередь, на фиксацию и демонстрацию современных достижений в промышленности: новые материалы, механизмы, люди-герои, достигшие особенных высот в своей работе. В связи с этим уже построенные и давно введенные в эксплуатацию промышленные объекты были мало интересны и не рассматривались как достойные сохранения в качестве образцов предыдущего этапа индустриального развития. Важнее было их обновить, оснастить современной техникой, нежели консервировать и музеефицировать. А еще проще было забросить или использовать не по назначению, например, как складское помещение.

В-третьих, желание сохранить достижения индустриальной эпохи более исходило «снизу», от народа. Об этом свидетельствуют публикации в периодической печати и научной литературе, а также существенное участие ВООПИК и других общественных объединений в интересующей нас сфере. Но этих усилий оказывалось мало, учитывая богатое промышленное прошлое страны. Нужно было, чтобы «порыв» общественных сил был поддержан на государственном уровне в полной мере, а этого, как мы видим, в 1960—1980-е годы не происходило.

Источники и принятые сокращения

1. Джапаков А. Во славу рук и гения народа / А. Джапаков // Алапаевская искра : [газета]. — 1972. — 10 февраля. — С. 4.
2. Комплексная программа выявления, паспортизации, постановки на учет, реставрации, музеефикации, пропаганды и использования памятников истории и культуры Свердловской области. — Свердловск : [б. и.], 1989. — 203 с.
3. Макунин В. Эта старая домна ... / В. Макунин // Рабочая правда : [газета]. — 1970. — № 84. — С. 3.

4. *Систематическое* собрание действующего законодательства РСФСР. Том 17. Раздел XXV : Законодательство о культуре ; Раздел XXVI : Законодательство о здравоохранении, физической культуре и спорту / Министерство юстиции РСФСР. — Москва : Советская Россия, 1977. — 528 с.

5. ЦДООСО — *Центр* документации общественных организаций Свердловской области. Ф. 250 (Свердловское областное отделение Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры). Оп. 1. Д. 4, 9, 15, 11, 21, 23, 33, 56, 63, 72.

Литература

1. *Алексеева Е. В.* Индустриальное наследие городов-заводов : зарубежные подходы к изучению, сохранению, использованию / Е. В. Алексеева // Актуальные проблемы изучения исторических городов-заводов : Материалы Всероссийской научно-практической конференции (22—23 сентября 2020 г., Ижевск). — Ижевск : УдмФИЦ УрО РАН, 2020. — С. 12—19. — ISBN 978-5-6044103-5-6.

2. *Алексеева Е. В.* Мировое индустриальное наследие : к вопросу о терминологии изучения и сохранения / Е. В. Алексеева // Индустриальное наследие России : междисциплинарные исследования, опыт сохранения, стратегии реновации : Сб. тезисов Всероссийской научной конференции, посвящённой 175-летию Русского географического общества и 90-летию Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. — Ханты-Мансийск : Югорский формат, 2020. — С. 48—54. — ISBN 978-5-6043278-5-2.

3. *Быстрова Т. Ю.* Методы регенерации объектов индустриальной архитектуры в малых городах / Т. Ю. Быстрова // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. — 2020. — № 1 (44). — С. 42—47. — DOI: 10.25628/UNIP.2020.44.1.008.

4. *Заикин Г. С.* Уральский регион как историко-архитектурный комплекс / Г. С. Заикин // Вопросы исследования памятников архитектуры : межвузовский сборник. — Свердловск : Полиграфист, 1990. — С. 11—22.

5. *Запарий В. В.* Индустриальное наследие (к вопросу о понимании данной концепции в России и за рубежом) / В. В. Запарий // Экономическая история. Обзорение. — Москва : Издательство МГУ, 2007. — Выпуск 13. — С. 211—217.

6. *Индустриальное наследие как ресурс для развития. Варианты стратегий. 300+ : материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, 3—4 декабря 2020 г.* — Нижний Тагил : Нижнетагильский музей-заповедник «Горнозаводской Урал», 2020. — 200 с. — ISBN 978-5-9904023-5-5.

7. *Индустриальное наследие России : междисциплинарные исследования, опыт сохранения, стратегии реновации : сборник тезисов Всероссийской научной конференции, посвящённой 175-летию Русского географического общества и 90-летию Ханты-Мансийского автономного округа — Югры.* — Ханты-Мансийск : Югорский формат, 2020. — 203 с. — ISBN 978-5-6043278-5-2.

8. *Кузовкова М. В.* Комплексный подход к изучению и сохранению объекта индустриального наследия XVIII—XXI вв. Индустриальное наследие и его перспектива сохранения в XXI веке. 300+, на примере сохранения комплекса Нижнетагильского металлургического завода / М. В. Кузовкова, Ю. М. Баранов // Индустриальное наследие как ресурс для развития. Варианты стратегий. 300+ : материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, 3—4 декабря 2020 г. — Нижний Тагил : Горнозаводской Урал, 2020. — С. 119—127. — ISBN 978-5-6043278-5-2.

9. *Курлаев А. Е.* Памятники индустриального наследия Урала. Современное состояние, пути изучения и сохранения / А. Е. Курлаев, Е. А. Курлаев // Вестник Уральского от-

деления Российской академии наук. Наука. Общество. Человек. — 2014. — № 4 (46). — С. 139—147.

10. Курлаев А. Е. Индустриальное наследие в системе охраны и сохранения памятников истории и культуры России : проблемы и перспективы / А. Е. Курлаев // Российский научный журнал. — 2015. — № 4. — С. 72—79.

11. Лахтионова Е. С. Основные направления нормативно-правовой базы в сфере охраны индустриального наследия в 1940—1980-е гг. / Е. С. Лахтионова // Кубанские исторические чтения : Материалы X Международной научно-практической конференции (Краснодар, 21 июня 2019 г.). — Краснодар : Издательство Краснодарского центра научно-технической информации, 2019. — С. 108—118. — ISBN 978-5-91221-391-5.

12. Лахтионова Е. С. «Комплексная программа выявления, паспортизации, постановки на учет, реставрации, музеефикации, пропаганды и использования памятников истории и культуры Свердловской области на период до 2000 года» как источник по истории сохранения индустриального наследия / Е. С. Лахтионова // Историко-культурное наследие народов Урало-Поволжья. — 2020. — № 1 (8). — С. 137—146. — DOI: 10.15350/26191490.2020.1.16.

13. Стариков А. А. Вопросы сохранения и использования горнозаводских историко-архитектурных комплексов в архитектурно-планировочных структурах городов Урала : автореферат диссертации ... кандидата архитектуры : 18.00.04 / А. А. Стариков. — Москва : МАРХИ, 1977. — 24 с.

14. Холодова Л. П. Промышленное предприятие и архитектурное наследие / Л. П. Холодова // Развитие промышленной архитектуры Урала. Межвузовский сборник. — Москва : МАРХИ : Свердловский архитектурный институт, 1989. — С. 9—13.

15. Шипицына О. А. Индустриальное наследие Урала : архитектурно-презентационная актуализация / О. А. Шипицына, Н. С. Солонина. — Екатеринбург : [б. и.], 2020. — 380 с. — ISBN 978-5-7408-0285-5.

16. Шипицына О. А. Комплексное исследование индустриального наследия Среднего Урала / О. А. Шипицына, Н. С. Солонина // Двенадцатые Татищевские чтения : всероссийская научно-практическая конференция (Екатеринбург, 19—20 ноября 2019 г.) : материалы. — Екатеринбург : Квадрат, 2020. — С. 39—45. — ISBN 978-5-91357-078-9.

17. Zapariy V. The activities for the conservation of the industrial heritage in Russia and in Ural region / V. Zapariy, B. Lichman, E. Zaitseva, E. Lakhtionova, I. Vasina // SGEM 6th International Multidisciplinary Scientific Conference SOCIAL SCIENCES & ARTS SGEM 2019. Conference Proceeding. — Volume 6. Science and Society, Issue 1. — Albena, 2019. — Pp. 45—52. — DOI: 10.5593/SWS.ISCAH.2019.1/S08.007.

18. Zapariy V. Industrial heritage as a component of the Urals' attractive image / V. Zapariy, E. Zaytseva // International Days of Statistics and Economics Conference Proceedings. — Prague, Czech Republic : Melandrium, 2017. — Pp. 1893—1902.

19. Zaytseva A. Russian experience of conservation and renovation of industrial regions' heritage / A. Zaytseva, O. Brel, P. Kaizer // Journal of Advanced Research in Management. — 2018. — Issue 9 (4). — Pp. 766—770. — DOI: 10.14505/jemt.v9.4(28).09.

Material resources

A comprehensive program of identification, certification, registration, restoration, museification, promotion and use of historical and cultural monuments of the Sverdlovsk region. (1989). Sverdlovsk: [b. i.]. 203 p. (In Russ.).



Documentation Center of Public Organizations of the Sverdlovsk region. F. 250 (Sverdlovsk Regional branch of the All-Russian Society for the Protection of Historical and Cultural Monuments). Op. 1. D. 4, 9, 15, 11, 21, 23, 33, 56, 63, 72. (In Russ.).

Dzhapakov, A. (1972). For the glory of the hands and the genius of the people. *Alapaevskaya iskra: [newspaper]. February 10. P. 4. (In Russ.).*

Makunin, V. (1970). This old blast furnace ... *Rabochaya pravda: [newspaper], 84: P. 3. (In Russ.).*

Systematic collection of the current legislation of the RSFSR. Volume 17. Section XXV: Legislation on Culture; Section XXVI: Legislation on healthcare, physical culture and sports / Ministry of Justice of the RSFSR. (1977). Moscow: Soviet Russia. 528 p. (In Russ.).

References

Alekseeva, E. V. (2020). Industrial heritage of factory towns: foreign approaches to study, preservation, use. In: *Actual problems of studying historical factory cities: Materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference (September 22—23, 2020, Izhevsk). Izhevsk: UdmFIC UrO RAS. 12—19. ISBN 978-5-6044103-5-6. (In Russ.).*

Alekseeva, E. V. (2020). World industrial heritage: on the terminology of study and preservation. In: *Industrial Heritage of Russia: interdisciplinary research, conservation experience, renovation strategies: Collection of abstracts of the All-Russian Scientific Conference dedicated to the 175th anniversary of the Russian Geographical Society and the 90th anniversary of the Khanty-Mansi Autonomous Okrug — Yugra. Khanty-Mansiysk: Yugra Format. 48—54. ISBN 978-5-6043278-5-2. (In Russ.).*

Bystrova, T. Yu. (2020). Methods of regeneration of industrial architecture objects in small towns. *Academic Bulletin of UralNIIProekt RAASN, 1 (44): 42—47. DOI: 10.25628/UNIIP.2020.44.1.008. (In Russ.).*

Industrial heritage as a resource for development. Strategy options. 300+: materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference with international participation, December 3-4, 2020. (2020). Nizhny Tagil: Gornozavodskoy Ural. 200 p. ISBN 978-5-9904023-5-5. (In Russ.).

Industrial Heritage of Russia: interdisciplinary research, conservation experience, renovation strategies: Collection of abstracts of the All-Russian Scientific Conference dedicated to the 175th anniversary of the Russian Geographical Society and the 90th anniversary of the Khanty-Mansi Autonomous Okrug — Yugra. (2020). Khanty-Mansiysk: Yugra Format. 203 p. ISBN 978-5-6043278-5-2. (In Russ.).

Kholodova, L. P. (1989). *Industrial enterprise and architectural heritage. Development of industrial architecture of the Urals. Interuniversity collection. Moscow: MARKHI: Sverdlovsk Architectural Institute. 9—13. (In Russ.).*

Kurlaev, A. E. (2015). Industrial heritage in the system of protection and preservation of historical and cultural monuments of Russia: problems and prospects. *Russian Scientific Journal, 4: 72—79. (In Russ.).*

Kurlaev, A. E., Kurlaev, E. A. (2014). Monuments of the industrial heritage of the Urals. The current state, ways of study and preservation. *Bulletin of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences. The science. Society. Human, 4 (46): 139—147. (In Russ.).*

Kuzovkova, M. V., Baranov, Yu. M. (2020). An integrated approach to the study and preservation of the object of industrial heritage of the XVIII—XXI centuries. Industrial heritage and its prospects for preservation in the XXI century. 300+. on the example of preserving the complex of the Nizhny Tagil Metallurgical Plant. In: *In-*

- dustrial heritage as a resource for development. Strategy options. 300+: materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference with international participation, December 3—4, 2020.* (2020). Nizhny Tagil: Gornozavodskoy Ural. 119—127. ISBN 978-5-6043278-5-2. (In Russ.).
- Lakhtionova, E. S. (2019). The main directions of the regulatory framework in the field of industrial heritage protection in the 1940s—1980s. In: *Kuban historical readings: Materials of the X International Scientific and Practical Conference (Krasnodar, June 21, 2019)*. Krasnodar: Publishing House of the Krasnodar Center for Scientific and Technical Information. 108—118. ISBN 978-5-91221-391-5. (In Russ.).
- Lakhtionova, E. S. (2020). “Comprehensive program of identification, certification, registration, restoration, museumification, promotion and use of historical and cultural monuments of the Sverdlovsk region for the period up to 2000” as a source on the history of the preservation of industrial heritage. *Historical and cultural heritage of the peoples of the Ural-Volga region, 1* (8): 137—146. DOI: 10.15350/26191490.2020.1.16. (In Russ.).
- Shipitsyna, O. A., Solonina, N. S. (2020). A comprehensive study of the industrial heritage of the Middle Urals. In: *Twelfth Tatishchev Readings: All-Russian Scientific and Practical Conference (Yekaterinburg, November 19—20, 2019): materials*. Yekaterinburg: Kvadrat Publishing House. 39—45. ISBN 978-5-91357-078-9. (In Russ.).
- Shipitsyna, O. A., Solonina, N. S. (2020). *Industrial heritage of the Urals: architectural and presentation actualization*. Yekaterinburg: [b. i.]. 380 p. ISBN 978-5-7408-0285-5. (In Russ.).
- Starikov, A. A. (1977). *Issues of preservation and use of mining historical and architectural complexes in the architectural and planning structures of the cities of the Urals*. Author's abstract of PhD Diss. Moscow: MARKHI. 24 p. (In Russ.).
- Zaikin, G. S. (1990). Ural region as a historical and architectural complex. In: *Issues of architectural monuments research: interuniversity collection*. Sverdlovsk: Polygraphist. 11—22. (In Russ.).
- Zapariy, V. V. (2007). Industrial heritage (on the question of understanding this concept in Russia and abroad). *Economic history. Review*, 13: 211—217. (In Russ.).
- Zapariy, V., Lichman, B., Zaitseva, E., Lakhtionova, E., Vasina, I. (2019). The activities for the conservation of the industrial heritage in Russia and in Ural region. In: *SGEM 6th International Multidisciplinary Scientific Conference SOCIAL SCIENCES & ARTS SGEM 2019. Conference Proceeding, 6. Science and Society, (1)*. 45—52. DOI: 10.5593/SWS.ISCAH.2019.1/S08.007.
- Zapariy, V., Zaitseva, E. (2017). Industrial heritage as a component of the Urals' attractive image. In: *International Days of Statistics and Economics Conference Proceedings*. Prague, Czech Republic: Melandrium. 1893—1902.
- Zaytseva, A., Brel, O., Kaizer, P. (2018). Russian experience of conservation and renovation of industrial regions' heritage. *Journal of Advanced Research in Management*, 9 (4): 766—770. DOI: 10.14505/jemt.v9.4(28).09.

Статья поступила в редакцию 22.12.2021,
одобрена после рецензирования 21.02.2022,
подготовлена к публикации 23.04.2022.