CC BY

OPEN ACCESS

Научный диалог = Nauchnyi dialog = Nauchnyy dialog
ISSN 2225-756X, eISSN 2227-1295

*Марков Р. С.* Всенародные выборы губернаторов в условиях трансформации федеративных отношений постсоветской России (начало 1990-х — середина 2000-х годов) / Р. С. Марков // Научный диалог. — 2022. — Т. 11. — № 3. — С. 456—476. — DOI: 10.24224/2227-1295-2022-11-3-456-476.

Markov, R. S. (2022). National Elections of Governors in Context of Transformation of Federal Relations in Post-Soviet Russia (Early 1990s — Mid-2000s). *Nauchnyi dialog, 11(3):* 456-476. DOI: 10.24224/2227-1295-2022-11-3-456-476. (In Russ.).

WEB OF SCIENCE ERIH PLUS ULRICH'S PERIODICALS DIRECTORY eLIBRARY.RU EBSCO

**Журнал включен в Перечень ВАК**

DOI: 10.24224/2227-1295-2022-11-3-456-476

# Всенародные выборы губернаторов в условиях трансформации федеративных отношений постсоветской России (начало 1990-х — середина 2000-х годов)

**Марков Роман Станиславович**
orcid.org/0000-0002-7257-6901
преподаватель кафедры
государственно-правовых
дисциплин
rsm-94@yandex.ru

Липецкий государственный
педагогический университет
имени П. П. Семенова-Тян-Шанского
(Липецк, Россия)

**Благодарности:**
Исследование выполнено
при финансовой поддержке
РФФИ и ЭИСИ
проект № 21-011-32100

# National Elections of Governors in Context of Transformation of Federal Relations in Post-Soviet Russia (Early 1990s — Mid-2000s)

**Roman S. Markov**
orcid.org/0000-0002-7257-6901
Lecturer, Department of State
and Legal Disciplines
rsm-94@yandex.ru

Lipetsk State Pedagogical
P. Semenov-Tyan-Shansky
University
(Lipetsk, Russia)

**Acknowledgments:**
The reported study
was funded by RFBR and EISR,
project number 21-011-32100

**© Марков Р. С., 2022**

CC BY

OPEN ACCESS

Научный диалог = Nauchnyi dialog = Nauchnyy dialog
ISSN 2225-756X, eISSN 2227-1295

ОРИГИНАЛЬНЫЕ СТАТЬИ

**Аннотация:**

Рассматриваются особенности становления и проведения прямых всенародных выборов высших должностных лиц (губернаторов, глав администраций, президентов) субъектов РФ, причины их временной отмены. Актуальность исследования обусловлена значительным влиянием губернаторских избирательных кампаний (впрочем, как и последующей отмены выборности) на формирование отечественной политической системы, новых демократических институтов и федеративных отношений России рубежа 1990—2000 годов. Использован большой массив нормативных и судебных документов и статистических данных. Установлено, что регионы в большей степени стремились отстоять выборность губернаторов, федеральный же центр, декларируя приверженность демократическим преобразованиям, прилагал усилия для замедления децентрализации государственной власти. Переход к повсеместным прямым выборам во второй половине 1990-х годов в условиях слабости центрального государственного аппарата способствовал усилению политических позиций региональных лидеров. Обосновывается вывод, что реформы федерального центра первой половины 2000-х годов, направленные на укрепление «вертикали власти», усиление федерального контроля, компрометация института губернаторских выборов фальсификациями и использованием агрессивных политических технологий привели к относительно быстрой отмене всенародных выборов, сдержанно встреченной элитами и населением.

**Ключевые слова:**
главы регионов; губернаторы; федеративные отношения; федеративное устройство; конституционная реформа; избирательная реформа; народовластие; новейшая история России; политическая история.

ORIGINAL ARTICLES

**Abstract:**

The features of the formation and conduct of direct nation-wide elections of senior officials (governors, heads of administrations, presidents) of the constituent entities of the Russian Federation, the reasons for their temporary cancellation are considered. The relevance of the study is due to the significant influence of gubernatorial election campaigns (however, as well as the subsequent abolition of electivity) on the formation of the domestic political system, new democratic institutions and federal relations in Russia at the turn of 1990—2000. In preparing the article, a large array of regulatory and judicial documents and statistical data was used, which makes it possible to comprehensively characterize the process of applying the provisions of the electoral legislation and the trends in the development of the electoral system. It was found that the regions were more willing to defend the election of governors, while the federal center, declaring its commitment to democratic reforms, made efforts to slow down the decentralization of state power. The transition to widespread direct elections in the second half of the 1990s, in the face of the weakness of the central state apparatus, contributed to the strengthening of the political positions of regional leaders. The conclusion is substantiated that the reforms of the federal center in the first half of the 2000s, aimed at strengthening the "vertical of power", strengthening federal control, compromising the institution of gubernatorial elections with falsifications and the use of aggressive political technologies led to a relatively quick cancellation of popular elections, which was met with restraint by the elites and the population.

**Key words:**
heads of regions; governors; federal relations; federal structure; constitutional reform; electoral reform; the rule of the people; modern history of Russia; political history.

CC BY
OPEN ACCESS
Научный диалог = Nauchnyi dialog = Nauchnyy dialog
ISSN 2225-756X, eISSN 2227-1295

УДК 94:324(47)“1991/2005”+342.574

# Всенародные выборы губернаторов в условиях трансформации федеративных отношений постсоветской России (начало 1990-х — середина 2000-х годов)

© Марков Р. С., 2022

## 1. Введение = Introduction

Выборность высших должностных лиц российских регионов: губернаторов, глав республики, руководителей администраций — является сравнительно новым институтом отечественной политикой системы, возникшим относительно поздно, только на рубеже 1980—1990-х годов, в ходе коренного преобразования государственного строя. Но, несмотря на указанные обстоятельства, за полтора десятилетия своего существования институт выборов претерпел значительные трансформации от постепенной децентрализации к возобновлению административного диктата в наделении губернаторскими полномочиями.

Важно заметить, что до начала 1990-х годов региональные руководители в России никогда не избирались всенародно. С момента оформления государственного аппарата Московского царства воеводы, которые руководили территориальными единицами, уездами, назначались Разрядным приказом и утверждались царем и Боярской думой. Подобная практика сохранилась в Российской империи, согласно законодательству которой губернаторы назначались императором по представлению Министерства внутренних дел [Тимербаев, 2012, с. 1436]. Советская Россия также не создала правовые механизмы избрания глав регионов. Будучи провозглашенной федеративной республикой еще в январе 1918 года, РСФСР обладала сложным территориальным устройством, которое затруднительно назвать федерацией. Фактическое же сращивание государственных и партийных органов делало ее жестко централизованным государством в составе социалистической федерации. Появившееся на стыке эпох «окно возможностей» побудило законодателей как в центре, так и на местах к активным поискам новой системы формирования государственных органов.

## 2. Материал, методы, обзор = Material, Methods, Review

Историография вопроса представлена историко-правовыми и историко-политическими работами. Однако эти исследования были написа-

CC BY


ны вскоре после произошедших событий, что в заметной степени негативно повлияло на подбор источников и объективность выводов. На полный охват темы в ретроспективе претендует трактат В. В. Иванова «Глава субъекта Российской Федерации …», выдержавший на настоящий момент три переиздания [Иванов, 2020]. Но, признавая неоценимый вклад автора в развитие темы, нельзя умолчать о тенденциозности некоторых положений издания, как и о резко негативном отношении автора к прямым всенародным губернаторским выборам. Региональным избирательным кампаниям 1990—2000-х годов посвящены диссертации и статьи Н. С. Воробьева [Воробьев, 2010], И. С. Кучанова [Кучанов, 2005], Б. Е. Черотайкина [Черотайкина, 2004], Т. И. Ширко [Ширко, 2013]. Такие работы повествуют о ходе выборов и дают оценку действовавшему (и, как правило, только формировавшемуся) законодательству субъектов РФ. На настоящий день приобрели историографическую ценность труды современников происходивших событий — представителей других социальных наук (главным образом, политологии и юриспруденции): Я. Г. Ашихминой [Ашихмина, 2010], В. И. Васильева [Васильев, 1997], В. Я. Гельмана [Гельман, 1998], Л. Ю. Грудцыной [Грудцына, 2004], А. В. Иванченко, А. Е. Любарева [Иванченко и др., 2007], Н. В. Петрова, А. С. Титкова [Петров и др., 2000], Т. Я. Хабриевой [Хабриева, 2004]. Немногочисленные публикации зарубежных авторов по вопросам выборов глав субъектов РФ, в частности, Дж. П. Гуда [Goode, 2010], Р. У. Орттунга, П. Б Реддауэйя [Orttung et al., 2004], Д. Слайдера [Slider, 2009], С. Л. Солника [Solnick, 1998] также сконцентрированы на политических процессах и возрастающей политической субъектности регионов. Но с середины 2000-х годов иностранные авторы в силу объективных причин прекращают анализ субфедеральных избирательных процессов и сегодня возвращаются к их изучению без энтузиазма.

Источниковая база настоящей статьи обусловлена спецификой темы исследования и включает следующие блоки: 1) законодательные акты (федеральные законы, президентские и парламентские официальные документы), 2) судебную практику (главным образом, Конституционного Суда РФ), 3) данные электоральной статистики, 4) публикации в печатных и электронных средствах массовой информации. Первые две группы источников подлежали официальной публикации в бюллетенях органов государственной власти. Статистические же данные представлены ежегодными сборниками, выпускавшимися малыми тиражами Центральной избирательной комиссией РФ в «доцифровую» эпоху, в связи с чем сегодня указанные издания являются библиографическими редкостями и содержат сведения, фактически не введенные в научный оборот.

CC BY


## 3. Результаты и обсуждение = Results and Discussion

### 3.1. Дискуссия о прямых выборах глав российских регионов в ходе конституционной реформы начала 1990-х годов

Демократизация всех сторон жизни общества и государства в СССР во второй половине 1980-х годов неизбежным образом повлекла перераспределение властных полномочий между уровнями власти. События общегосударственного уровня, XIX Всесоюзная партийная конференция и первые съезды народных депутатов СССР неизбежно выступили катализатором политических процессов в союзных республиках, а после — в регионах и на местах. Поэтому в принятой 12 июня 1990 года I Съездом народных депутатов РСФСР Декларации о государственном суверенитете России красной нитью проводилась идея о децентрализации власти государства, о наделении субъектов квазифедерации реальными управленческими полномочиями. Народные депутаты подтвердили «необходимость существенного расширения прав» национально-государственных и административно-территориальных образований и заявили о необходимости подготовки новых основ законодательства о федеративных отношениях [ВСНДиВС, 1990, № 2, ст. 22].

В ходе обсуждения проектов реформы территориально-государственного устройства вопрос о порядке формирования органов государственно власти на региональном уровне закономерно возник уже к осени 1990 года. Первой с предложением радикальных преобразований выступила Конституционная комиссия, предложившая сделать выборными должности руководителей исполнительной власти на всех ее уровнях [О проекте …, 1990, с. 24]. В поддержку «выборной исполнительной административной власти» высказался в прессе председатель Московского городского Совета народных депутатов Г. Х. Попов [Попов, 1990, с. 7]. Но, как отмечает Т. И. Ширко, консенсуса в этой части реформы найти так и не удалось: к началу 1991 года различные общественно-политические силы признали необходимость прямых выборов Президента РСФСР и глав местных администраций, вопрос же о региональных руководителях оставался открытым. Помимо непосредственного избрания населением, активно обсуждался вариант назначения с последующим утверждением представительным органом [Ширко, 2013, с. 113].

Отказ центра от окончательного разрешения проблемы побудил региональные власти взять инициативу в свои руки. Спустя ровно год, 12 июня 1991, с санкции Верховного Совета РСФСР прошли первые всенародные прямые выборы руководителей городов республиканского подчинения Москвы и Ленинграда и Республики Татарстан, на которых одержали победу Г. Х. Попов, А. А. Собчак и М. Ш. Шаймиев соответственно. Примечательно, что избранные кандидаты представляли группы, в последующем сыгравшие значительную роль в политических процессах десятилетия:

CC BY


представители демократическо-реформаторских движений и сторонник большей региональной автономии вплоть до суверенизации национальных территорий. Опыт регионов-пионеров стал примером для последующих избирательных кампаний, проходивших до конца года еще в 6 республиках в составе РСФСР.

Усугубление политического кризиса в стране все же побудило руководство России к решительным действиям. После провала августовского путча ГКЧП Б. Н. Ельцин подписал Указ Президента РСФСР от 22 августа 1991 года № 75 «О некоторых вопросах деятельности органов исполнительной власти в РСФСР», учреждавший институт краевых и областных администраций, главы которых в течение переходного периода должны назначаться на должность решением руководителя государства по согласованию с Советом народных депутатов соответствующего региона [ВСНДиВС, 1991, № 34, ст. 1146]. Однако действие президентского указа не распространялось на республики в составе РСФСР, чем федеральный центр признавал частичную утрату контроля над политическими процессами в национальных субъектах.

На волне демократизации 24 октября 1991 года был принят Закон РСФСР № 1803-I «О выборах главы администрации», продолжавший и развивавший положения президентского указа и учитывавший самые смелые инициативы Конституционной комиссии. Так, глава администрации области избирался гражданами РСФСР на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании. Выборы назначались областным Советом народных депутатов не позднее чем за 2 месяца до дня голосования, их проведение возлагалось на окружную и участковые избирательные комиссий. Право выдвижения кандидатов предоставлялось общественным объединениям и массовым движениям, коллективам предприятий, учреждений, организаций, а также право выдвижения было возможно посредством сбора подписей избирателей (не менее 1 % от общего числа) собраниями избирателей по месту жительства. Регистрация кандидатов осуществлялась окружной избирательной комиссией. Выдвинутому кандидату требовалось заручиться поддержкой относительного большинства избирателей, но в его поддержку должно быть отдано не менее 25 % голосов [ВСНДиВС, 1991, № 45, ст. 1491]. Однако претворению в жизнь реформы объективно препятствовали события конца 1991 — начала 1992 годов. Во-первых, действие закона снова не удалось распространить на все части Российской Федерации, и республикам разрешалось проводить выборы глав исполнительной власти (также именуемых президентами) по самостоятельно определяемым правилам после согласования процедуры с Верховным Советом РСФСР [Там же, № 42, ст. 1328]. Во-вторых,

CC BY


старт рыночных реформ ожидаемо ухудшал условия жизни подавляющего большинства избирателей и, как следствие, угрожал стать причиной политической реакции, в результате которой регионы могли возглавить оппоненты демократических преобразований. Компромиссом послужил годичный мораторий, отложивший обсуждение вопроса проведения выборов до декабря 1992 года [Там же, № 44, ст. 1455]. Поэтому первые прямые выборы руководителей администраций регионов были осуществлены лишь в апреле 1993 года в Красноярском крае, Амурской, Брянской, Липецкой, Орловской, Пензенской, Смоленской, Челябинской областях.

Примечательно, что мораторий сохранил свое частичное действие вплоть до завершения конституционно реформы. Как замечает В. В. Иванов, в Российской Федерации вплоть до 1995 года одновременно использовались различные модели приведения к должности главы исполнительной власти, причем дифференциация носила не правовой, а политический характер и учитывала интерес федерального центра либо национальных элит [Иванов, 2020, с. 251—271, 331—333, 415]. Среди основных способов замещения поста следует назвать избрание и назначение глав субъектов Президентом РФ, кроме того, вне сферы регулирования законодательства оставались специфические региональные практики формирования исполнительной власти: непрямые косвенные выборы в представительном органе в Алтайском крае, коллегиальные директории в Мордовии и некоторых северокавказских республиках, парламентское правление в Алтае, Хакасии и Удмуртии. Причем следует признать, что прямые выборы в первой половине десятилетия представлялись скорее исключением, нежели общим правилом. Президент РФ по своему усмотрению предоставлял краям и областям право избирать своих высших должностных лиц, при этом в других случаях он продолжал назначать руководителей самостоятельно. Так, за 1992 год в нарушение установленного моратория состоялись 1 прямые выборы, в 1993 году их число увеличилось до 10, в 1994 году, еще до оформления федерального избирательного законодательства, проведено всего 6 избирательных кампаний преимущественно в республиках. По оценкам А. В. Иванченко и А. Е. Любарева, к началу 1995 года избранные главы работали только в 22 субъектах РФ [Иванченко и др., 2007, с. 108].

К рассматриваемому периоду относятся и несколько одиозных эпизодов, которые свидетельствуют о борьбе регионов с федеральным центром за возможность самостоятельно избирать собственных руководителей. Примечателен случай, когда в Челябинской области в 1993 году одновременно действовали назначенный и избранный главы администрации В. П. Соловьев и П. И. Сумин, что спровоцировало острый политический кризис в регионе. Первый поддерживался главой государства, но Конституционный Суд РФ

CC BY


встал на сторону второго, подчеркнув значительно большую легитимность мандата избранного руководителя [ВКС, 1993, № 4—5]. После прекращения работы Конституционного Суда РФ в результате октябрьских событий 1993 года В. П. Соловьев был восстановлен в полномочиях президентским указом [САППРФ, 1993, № 43, ст. 4088]. Бывший же глава администрации Липецкой области Г. В. Купцов, не согласившись со своей отставкой, произошедшей в декабре 1992 года, подал иск к Администрации Президента РФ и лично Б. Н. Ельцину. 21 сентября 1994 года Московский городской суд установил, что своим указом глава государства нарушил нормы трудового законодательства, и признал незаконным увольнение Г. В. Купцова, взыскав в пользу истца компенсацию в размере 9,205 млн рублей. Но суд отказался восстановить бывшего главу региона в должности, поскольку к тому моменту в Липецкой области был избран новый губернатор [Зенькович, 2007, с. 242]. Впервые в отечественной судебной практике указ Президента РФ был признан незаконным вследствие иска отрешенного от должности главы областной администрации.

### 3.2. Переход к повсеместным прямым губернаторским выборам

По мере формирования конституционно-правовой базы наметился переход от хаотичного регулирования процесса наделения полномочиями глав регионов к более систематизированному. Новая Конституции РФ в отличие от предшественницы не содержала соответствующих норм, устанавливающих систему региональных органов государственной власти, а лишь относила этот вопрос в соответствии со статьями 72 и 77 к совместному ведению. Зияющие законодательные пробелы восполнялись президентским правом: Указ Президента РФ от 3 октября 1994 года № 1969 «О мерах по укреплению единой системы исполнительной власти в Российской Федерации» подтвердил статус главы администрации (правительства) субъекта РФ как руководителя исполнительной власти в регионе. Однако Б. Н. Ельцин вовсе не спешил отказываться от своего выходящего за рамки Основного Закона права назначать руководителей регионов, что также нашло отражение в тексте документа. Региональные легислатуры утрачивали возможность согласовывать назначения, а полномочия по отбору кандидатур будущих глав администраций предавались Председателю Правительства РФ [СЗРФ, 1994, № 24, ст. 2598]. Невозможность противостоять самоуправству главы государства подтолкнуло депутатов Государственной Думы летом 1995 года поставить перед Конституционным Судом РФ вопрос о правомерности существующего порядка рекрутирования губернаторов.

Однако стремительное развитие событий предопределило исход дела. Новое федеральное законодательство, разрабатываемое во исполнение кон-

CC BY


ституционных новелл, уже прямо или косвенно ссылалось на выборность руководителей администраций регионов. В частности, Федеральный закон от 5 декабря 1994 года № 56-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации» в статьях 2 и 4 называл глав исполнительной власти субъектов РФ должностными лицами, непосредственно избираемыми населением [СЗРФ, 1994, № 33, ст. 3406]. По мнению Е. П. Волгина, политическая обстановка середины девятилетия склоняла Б. Н. Ельцина к уступкам регионам. Приближавшиеся президентские выборы требовали поддержки на местах со стороны не собственных назначенцев, а обладающих всенародной поддержкой региональных лидеров [Волгин, 2012, с. 58]. В итоге Указом Президента РФ от 17 сентября 1995 г. № 951 «О выборах в органы государственной власти субъектов РФ и в органы местного самоуправления» устанавливалось, что с 1996 года главы всех субъектов РФ будут обретать полномочия исключительно по результатам всенародных выборов, а в качестве исключения 15 областям разрешал провести голосование уже в декабря 1995 года [СЗРФ, 1995, № 39, ст. 3753]. Подтвердил это и принятый в декабре Федеральный закон от 5 декабря 1995 года № 192-ФЗ «О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации», содержавший нормы, обязывавшие регионы провести прямые выборы глав исполнительной власти до конца 1996 года [Там же, № 50, ст. 4869]. Однако заметим, что точечные, однократные назначения глав администраций продолжались вплоть до лета 1997 года.

Окончательно вопрос был прояснен после серии решений Конституционного Суда РФ. В постановлении от 18 января 1996 года № 2-П по так называемому «Алтайскому делу» признавались неконституционными любые способы приведения к должности главы исполнительной власти субъекта РФ, кроме прямого избрания гражданами. Судьями проводилась достаточно простая аналогия: если на федеральном уровне глава государства избирается всенародно, то такая же практика должна распространяться на руководителей администраций в регионах [ВКС, 1996, № 1]. Постановление от 30 апреля 1996 года № 11-П признало не противоречащим Основному Закону право Президента РФ в условиях отсутствия федерального законодательства временно определять порядок замещения должностей глав субъектов РФ. Однако судьи отказались согласиться с законностью президентской монополии на рекрутирование губернаторов и тем самым разрешили субъектам принимать собственное избирательное законодательство до окончательного формирования правовой базы деятельности региональной власти [Там же, № 3].

Несмотря на рекомендации Б. Н. Ельцина «воздержаться от принятия нормативных правовых актов», которые устанавливают «принципы орга-

CC BY


низации и систему органов государственной власти» [СЗРФ, 1995, № 41, ст. 3875], регионы вступили в трехлетний период активного законотворчества. Следует согласиться с В. И. Васильевым и А. Е. Постниковым, что значение этого события «для становления федеративных отношений в России трудно переоценить» [Васильев и др., 1997, с. 41]. Законодательство регионов в условиях правового вакуума изобиловало оригинальными нормами, некоторые из них носили одиозный характер. Так, «в ряде случаев это были обоснованные, продуманные решения», другие нормы «диктовались случайными обстоятельствами», при этом в региональных законах «нередко встречались и законотворческие ошибки, противоречия федеральному законодательству», а «регулирование … пассивного избирательного права граждан в ряде субъектов Российской Федерации выходило за рамки ограничений», предусмотренных избирательным законом [Там же, с. 41, 43]. Наиболее сложные противоречия (например, цензы языка и оседлости) неоднократно рассматривались Конституционным Судом РФ, признававшим противоречащим Основному Закону некоторые положения региональных правовых актов в 1997, 1998 и 2001 годах [ВКС, 1997, № 5; 1998, № 4; 2002, № 2].

Только 6 октября 1999 года был принят рамочный Федеральный закон № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации». Пусть и не лишенный отдельных «слабых сторон», настоящий нормативный акт обобщил результаты десятилетия государственного строительства и урегулировал значительный массив вопросов, связанных с федеративными отношениями, в частности, ввел в юридический оборот обобщающее понятие «высшее должностное лицо субъекта РФ» и закрепил безальтернативность прямых всенародных выборов глав регионов. При этом первая редакция Федерального закона не содержала существенных требований и ограничений к кандидату, как и не создавала предпосылок для унификации регионального законодательства.

Однако практика периода с 1996 по 2004 годы показывает сложность и нестабильность избирательных процессов в регионах. Объективно усматривается рост числа состоявшихся кампаний (табл. 1), они приобретают массовый и регулярный характер. Неоднократно исход борьбы за главный пост региона определялся только после повторного голосования. Как сообщает Я. Г. Ашихмина, избирательные кампании в зависимости от региона проходили с интервалом в 4—5 лет, могли длиться от нескольких месяцев до полугода, сроки проведения голосования не были фиксированными [Ашихмина, 2010, с. 48—50]. Прямые выборы состоялись хотя бы 1—2 раза во всех субъектах РФ, за исключением Дагестана, где в силу сложности политической ситуации они были отложены до 2006 года.

CC BY


Таблица 1

Выборы глав субъектов РФ в 1995—2005 годах*

| Год | Количество состоявшихся избирательных кампаний | Субъекты РФ |
|---|---|---|
| 1995 | 14 | Чеченская Республика;<br>Приморский край;<br>Области: Белгородская; Московская, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Омская, Оренбургская, Свердловская, Тамбовская, Тверская, Томская, Ярославская. |
| 1996 | 52 | Республики: Марий Эл, Саха (Якутия), Татарстан, Хакасия;<br>Края: Алтайский, Краснодарский, Краснодарский, Ставропольский, Хабаровский;<br>Области: Амурская, Архангельская, Астраханская, Брянская, Владимирская, Волгоградская, Вологодская, Воронежская, Ивановская, Калининградская, Калужская, Камчатская, Кировская, Костромская, Курганская, Курская, Ленинградская, Магаданская, Мурманская, Пермская, Псковская, Ростовская, Рязанская, Самарская, Саратовская, Сахалинская, Тюменская, Ульяновская, Челябинская, Читинская;<br>ГФЗ: Москва, Санкт-Петербург;<br>Еврейская автономная область;<br>Автономные округа: Агинский Бурятский, Коми-Пермяцкий, Корякский, Ненецкий, Таймырский, Усть-Ордынский, Ханты-Мансийский, Чукотский, Эвенкийский, Ямало-Ненецкий. |
| 1997 | 12 | Республики: Адыгея, Алтай, Тыва, Чувашия;<br>Области: Амурская, Иркутская, Кемеровская, Нижегородская, Орловская, Тульская;<br>Автономные округа: Агинский Бурятский, Эвенкийский. |
| 1998 | 8 | Республики: Башкортостан, Ингушетия, Карелия, Мордовия, Северная Осетия;<br>Красноярский край;<br>Области: Липецкая, Пензенская, Смоленская. |
| 1999 | 11 | Карачаево-Черкесская Республика;<br>Области: Белгородская, Ленинградская, Московская, Новгородская, Новосибирская, Омская, Свердловская, Тамбовская, Томская;<br>ГФЗ Москва. |
| 2000 | 36 | Республики: Марий Эл; Удмуртия;<br>Края: Алтайский, Краснодарский, Ставропольский, Хабаровский; |

CC BY


Окончание табл. 1

| Год | Количество состоявшихся избирательных кампаний | Субъекты РФ |
|---|---|---|
| | | Области: Архангельская, Астраханская, Брянская, Волгоградская, Ивановская, Калининградская, Калужская, Камчатская, Кировская, Курганская, Курская, Магаданская, Мурманская, Пермская, Псковская, Рязанская, Самарская, Саратовская, Сахалинская, Тверская, Челябинская, Читинская, ГФЗ Санкт-Петербург;<br>Еврейская автономная область;<br>Автономные округа: Агинский Бурятский, Коми-Пермяцкий, Корякский, Усть-Ордынского Бурятский, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий. |
| 2001 | 15 | Республики: Алтай, Коми, Татарстан, Чувашия;<br>Приморский край;<br>Области: Амурская, Иркутская, Кемеровская, Нижегородская, Орловская, Ростовская, Тульская, Тюменская;<br>Автономные округа: Ненецкий, Эвенкийский. |
| 2002 | 12 | Республики: Адыгея, Бурятия, Ингушетия, Кабардино-Балкария, Калмыкия, Карелия, Северная Осетия, Тыва;<br>Красноярский край;<br>Области: Липецкая, Пензенская, Смоленская. |
| 2003 | 23 | Республики: Башкортостан, Карачаево-Черкесия, Мордовия, Чечня;<br>Области: Белгородская, Вологодская, Кировская, Ленинградская, Магаданская, Московская, Новгородская, Новосибирская, Омская, Оренбургская, Сахалинская, Свердловская, Тамбовская; Тверская; Томская; Ярославская;<br>ГФЗ: Москва; Санкт-Петербург;<br>Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ. |
| 2004 | 24 | Республики: Марий Эл; Удмуртия, Хакасия, Чечня;<br>Края: Алтайский, Хабаровский, Краснодарский;<br>Области: Архангельская, Астраханская, Брянская, Волгоградская, Воронежская, Калужская, Камчатская, Курганская, Мурманская, Псковская, Рязанская, Самарская, Ульяновская, Читинская;<br>Автономные округа: Корякский, Усть-Ордынский Бурятский. |
| 2005 | 1 | Ненецкий автономный округ. |
| Итого: 208 кампаний | | |

* Источники: [Выборы в органы государственной власти …, 2001; Выборы в Российской Федерации …, 2002—2006; Выборы глав исполнительной власти …, 1997] (расчеты автора).

CC BY


Выборы губернаторов не только ощутимо оживили местную общественную жизнь, но и привлекли в регионы специалистов по политическим и электоральным технологиям, которые оказывали услуги избирательным штабам кандидатов. Неопытность организаторов и несформированность политической системы не позволили выборам глав субъектов РФ избежать использования не совсем честных методов политической борьбы, уже хорошо известных по опыту проведения федеральных выборов. Ход кампаний нередко омрачался привлечением административного ресурса, заказными публикациями в ведущих средствах массовой информации, так называемым «черным пиаром», выдвижением кандидатов-однофамильцев, технических кандидатов, кандидатов-спойлеров, отказами в регистрации кандидатов либо лишением статуса кандидата по неясным, надуманным причинам. Иногда граждане использовали участие в выборах для привлечения внимания к собственной персоне, даже не стремясь к победе. Неизбежность крупных финансовых затрат на ведение избирательной кампании повышала интерес к губернаторским выборам у потенциальных спонсоров — крупного бизнеса и криминалитета, — позволяя им лоббировать свои интересы [Slider, 2009, p. 109—110]. Также известны случаи участия и, что любопытно, успеха в таких кампаниях публичных фигур из сфер предпринимательства и шоу-бизнеса, например, юмориста М. С. Евдокимова на выборах главы администрации Алтайского края 4 апреля 2004 года. Парадоксально, но непрерывное совершенствование избирательного законодательства на практике сталкивалось с жесточайшей дискредитацией избирательных прав [Иваненко и др., 2007, с. 143]. По замечаниям В. Я. Гельмана, губернаторские кампании эклектично сочетали в себе черты «регионального авторитаризма» (господство политико-экономических кланов, подавление местных оппозиционных движений, притеснение независимых средств массовой информации) и конкурентности, регулярной сменяемости власти [Гельман, 1998, с. 101].

С. Л. Солник отмечает, что прямые выборы положительно повлияли на демократизацию государства, конкурентность и формирование группы региональных лидеров, способных на равных вести переговоры с центром [Solnick, 1998, p. 48]. Это подтверждает и Дж. П. Гуд, указывая, что лишь небольшая часть глав администраций, назначенных Б. Н. Ельциным, смогла успешно переизбраться на должность [Goode, 2010, p. 46]. Однако усиление губернаторского корпуса и эффективное противодействие кризисным ситуациям (что, в частности, показал дефолт 1998 года) при слабости федерального центра, значительное экономическое обособление регионов неизбежно порождали предпосылки для будущей конфронтации двух уровней публичной власти. Первые призывы к федеральной интервенции и борьбе

CC BY


с «губернаторами-тяжеловесами» и «региональной фрондой» прозвучали уже в ходе кризиса 1998—1999 годов от Е. М. Примакова. После 2000 года центральная власть принялась более активно участвовать в субфедеральных электоральных процессах, но не вмешивалась в них напрямую [Воробьев, 2010, с. 212—213]. Объявленная В. В. Путиным административная реформа и политика укрепления вертикали исполнительной власти требовала не просто сбалансированных отношений федерации и ее субъектов, а выстраивания субординационных отношений «президент — губернатор».

### 3.3. Отмена прямых выборов глав субъектов РФ

Изменение формата федеративных отношений после избрания нового Президента РФ, которое выразилось в усилении контроля центра и уменьшении роли глав регионов в выработке решений на всероссийском уровне (учреждение федеральных округов, реформа Совета Федерации), давало повод экспертному сообществу усомниться в сохранении прежнего порядка проведения всенародных прямых выборов. В публикациях начала 2000-х годов высказывались предположения о частичном или полном пересмотре процедуры как не отвечающей проводимой федеральной политике, что, однако, неоднократно решительно отвергалось лично В. В. Путиным [Путин, 2004, с. 1]. Но столь радикальное решение все же было принято после трагических для всей страны событий: после террористического акта в Беслане в сентябре 2004 года Президент заявил о необходимости отказа от прямых выборов высших должностных лиц субъектов РФ в целях обеспечения национальной безопасности. Изначально о принятом решении глава государства сообщил в телевизионном обращении 13 сентября, после — на расширенном заседании Правительства РФ при участии губернаторов. Руководитель государства признал, что, пока главы избираются на прямых выборах, о полноценной вертикали исполнительной власти не может быть и речи [Путин, 2006, с. 315].

Однако взгляды на мотивы принятия настоящего решения в среде специалистов разнятся. Так, А. Н. Мещеряков отмечает, что причиной, подтолкнувшей федеральные власти выступить с подобной инициативой, стала необходимость борьбы с главами регионов — ставленниками крупного бизнеса и организованной преступности [Мещеряков, 2015, с. 25—26]. Однако данная версия нашла немного сторонников среди исследователей. Иначе смотрит на ситуацию С. А. Денисов, утверждающий, что под предлогом борьбы с терроризмом федеральный центр решил отстранить от власти неподконтрольных и оппозиционных руководителей субъектов РФ [Денисов, 2008, с. 16]. Как закономерный итог борьбы губернаторов с «возрождающимся федеральным правительством» встретили президентскую инициативу Р. В. Ортунг и П. Б. Реддуэй [Orttung et al., 2004, p. 285—286].

CC BY


Поправки к Федеральному закону, принятые 11 декабря 2004 года, установили новый порядок приведения к должности глав субъектов РФ. Региональная легислатура наделяла полномочиями руководителя региона одно из трех лиц, представленных Президентом РФ [СЗРФ, 2004, № 50, ст. 4950]. Кандидатов на рассматриваемую должность Руководителю Администрации Президента РФ предлагал полномочный представитель Президента РФ в соответствующем федеральном округе не менее чем за 90 дней до истечения срока полномочий главы региона. Руководитель Администрации, оценив авторитетность, деловую репутацию и опыт публичной работы претендентов, представлял их Президенту РФ, который утверждал либо отклонял кандидатуры, после чего не позднее чем за 35 дней они предоставлялись на рассмотрение депутатскому корпусу региона. Парламентариям давалось две недели для принятия решения [СЗРФ, 2004, № 52, ст. 5427]. Подобный порядок назначения обусловил и право главы государства отправлять высших должностных лиц субъектов РФ в отставку в связи с утратой доверия. Реформа окончательно встроила губернаторов в единую систему исполнительной власти и ликвидировала самостоятельность, которой регионы добивались в течение полутора десятилетий борьбы за прямые всенародные выборы.

Новую модель наделения полномочиями и научное, и политическое сообщества встретили неоднозначно. Значительная группа экспертов негативно восприняла изменения законодательства, акцентируя внимание на их явной недемократичности. В частности, Л. Ю. Грудцына назвала эти поправки «фактическим отобранием у народа» конституционного права избирать, «отступлением от демократических идей» [Грудцына, 2004, с. 26]. Аналогично, как ограничение избирательных прав граждан, «опасность окончательного размежевания власти и народа», оценила их И. И. Конкина [Конкина, 2005, с. 24—25]. Как вредоносное для федеративных отношений «право президентства определять степень своих полномочий по отношению к регионам» увидел реформу Дж. П. Гуд [Goode, 2010, p. 51].

Позицию апологетов действий федерального центра обозначила Т. Я. Хабриева. Она согласилась с необходимостью осуществляемых мер, указав на несформированность российской политической и партийной систем, неконтролируемость хода избирательных кампаний. Ею был высказан аргумент о неготовности как избирателей, так и некоторых случайно избранных кандидатов к принятию значимых решений. Поскольку общество регионов еще политически незрело и может стать жертвой политических аферистов, решение о передаче вопросов избрания губернаторов в руки специально подготовленных лиц соответствует интересам государства [Хабриева, 2004, с. 8—9]. Подкрепил высказанную позицию и Кон-

CC BY


ституционный Суд РФ, после жалоб граждан признавший новую процедуру соответствующей Основному Закону. В постановлении от 21 декабря 2005 года № 13-П констатировалось, что прямые выборы глав субъектов РФ не установлены напрямую Конституцией РФ, вследствие чего федеральный законодатель может по своему усмотрению определять способ формирования региональных органов власти. Орган конституционного контроля, всего 9 лет назад принявший по схожему делу абсолютно иное решение, показал, что его правовые позиции по некоторым вопросам могут претерпевать изменения с учетом социально-правовой ситуации в государстве и действующего законодательства [ВКС, 2006, № 1]. Иными словами, прямые выборы, соответствовавшие ранее и «букве», и «духу» Конституции, перестали отвечать вызовам нового политического курса.

Парадоксально, но наибольшими сторонниками и выгодополучателями президентской реформы стали сами главы субъектов РФ, которые, по меткому замечанию В. В. Иванова, «боялись проиграть или просто устали избираться» [Иванов, 2008, с. 182]. Вместо сотен тысяч (а иногда и миллионов) избирателей они получили одного главного избирателя в лице Президента РФ и федерального центра, завоевать благосклонность которого оказывалось значительно легче. Стоит отметить, что и первоначальная инициатива В. В. Путина, и последующее обсуждение законопроекта были встречены регионами спокойно: критика отдельных положений, но не самой концепции реформы прозвучали в Астраханской, Калининградской, Калужской, Ростовской областях и некоторых национальных республиках, но отрицательный отзыв представила только Чувашия [Дульман, 2004, с. 1]. Высшие должностные лица встретили отмену прямых выборов молчаливо либо благосклонно. Ярким примером последнему стала позиция главы администрации Липецкой области О. П. Королева, заявившего, что «любая воля президента» для него «будет общественно необходимой потребностью» [Олег Королев поддерживает …].

**4. Заключение = Conclusions**

Исследование показало, что прямые выборы глав субъектов РФ в первые полтора десятилетия истории постсоветской России выступали немаловажным фактором развития федеративных отношений. Новый формат федерации — «Россия регионов» — стал складываться именно в результате усиления политических позиций губернаторов. Руководители регионов смогли избавиться от ярлыков президентских назначенцев, стать подлинно народными (а иногда и национальными) лидерами.

Однако губернаторские кампании со временем стали полем борьбы местных группировок, политическим спектаклем, сопряженным с манипу-

ляцией общественным мнением и активным использованием политических технологий, что закономерно подорвало авторитет как выборов, так и регионального истеблишмента. Получение мандата на власть непосредственно от граждан стало оправданием установления монопольного контроля над ресурсами региона, ультимативного торга с российским правительством. Федеральный же центр, который «мало знал о демократии и очень много знал о принуждении» [Goode, 2010, p. 43], так и не принял произошедшую федерализацию, поэтому после реконструкции центрального государственного аппарата в 2000-е годы именно усиление административного давления на регионы виделось лучшим инструментом восстановления единства страны. Итоги полутора десятилетия выборов губернаторов продемонстрировали, что как федеральные, так региональные руководители оказались слабо подготовлены к децентрализации власти в новых условиях.

**Источники и принятые сокращения**

1. ВКС — *Вестник* Конституционного Суда РФ. — Москва : СПАРК, 1993—2006.

2. ВСНДиВС — *Ведомости* Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. — Москва : Издательство Верховного Совета РСФСР, 1990—1991.

3. *Выборы* в органы государственной власти субъектов Российской Федерации. 1997—2000 : Электоральная статистика : в 2-х тт. — Москва : Весь мир, 2001. — Т. 1. — 168 с.

4. *Выборы* в Российской Федерации. 2001 : Электоральная статистика. — Москва : Весь мир, 2002. — 120 с.

5. *Выборы* в Российской Федерации. 2002 : Электоральная статистика. — Москва : Весь мир, 2003. — 136 с.

6. *Выборы* в Российской Федерации. 2003 : Электоральная статистика. — Москва : Весь мир, 2004. — 176 с.

7. *Выборы* в Российской Федерации. 2004 : Электоральная статистика. — Москва : Издательство «Весь мир», 2005. — 232 с.

8. *Выборы* в Российской Федерации. 2005 : Электоральная статистика. — Москва : Весь мир, 2006. — 200 с.

9. *Выборы* глав исполнительной власти субъектов Российской Федерации. 1995—1997 : Электоральная статистика. — Москва : Весь мир, 1997. — 704 с.

10. *Дульман П.* Для кого закон подписан / П. Дульман // Российская газета — Федеральный выпуск : [газета]. — 2004. — 15 декабря. — С. 1.

11. *О Проекте* Конституции РСФСР, подготовленном Конституционной комиссией в соответствии с Постановлением Съезда народных депутатов РСФСР от 16 июня 1990 г. // Конституционный вестник. — 1990. — № 4. — С. 24.

12. *Олег Королев* поддерживает отмену губернаторских выборов [Электронный ресурс] // LIPETSKNEWS. — Режим доступа : http://lipetsknews.ru/articles/vlast/oleg-korolev-podderzhivaet-otmenu-gubernatorskih-vyborov (дата обращения 21.12.2021).

13. *Попов Г. Х.* Перспективы и реалии : о стратегии и тактике демократических сил на современном этапе / Г. Х. Попов // Огонек. — № 51. — С. 4—7.

14. *Путин В. В.* Выступление на расширенном заседании Правительства с участием глав субъектов Российской Федерации 13 сентября 2004 года / В. В. Путин // Вся по-

литика : хрестоматия / сост. В. Д. Нечаев, А. В. Филиппов. — Москва : Европа, 2006. — С. 314—316. — ISBN 5973900525.

15. *Путин В. В.* Избирательное / В. В. Путин // Коммерсантъ. — 2004. —14 сентября. — С. 1.

16. САППРФ — *Собрание* актов Президента и Правительства РФ. — Москва : Издательство «Юридическая литература» Администрации Президента РФ, 1993.

17. СЗРФ — *Собрание* законодательства РФ. — Москва : Издательство «Юридическая литература» Администрации Президента РФ, 1994—2004.

**Литература**

1. *Ашихмина Я. Г.* Выборы губернаторов в России : конкурентность и предсказуемость (1991—2005 гг.) : монография / Я. Г. Ашихмина. — Екатеринбург : Издательство УрО РАН, 2010. — 167 с. — ISBN 9755769121296.

2. *Васильев В. И.* Законодательное регулирование выборов глав администраций субъектов Федерации / В. И. Васильев, А. Е. Постников // Журнал российского права. — 1997. — № 5. — С. 41—53.

3. *Волгин Е. В.* Становление органов государственной власти субъектов РФ в 1990-е гг. / Е. В. Волгин // Вестник Московского университета. Серия 8. История. — 2012. — № 3. — С. 48—63.

4. *Воробьев Н. И.* Становление и развитие системы выборов высших должностных лиц субъектов Российской Федерации : политико-правовые аспекты / Н. И. Воробьев // Вестник Тамбовского университета. Серия : Гуманитарные науки. — 2010. — № 8. — С. 211—219.

5. *Гельман В. Я.* Региональная власть в современной России : институты, режимы и практики / В. Я. Гельман // Полис. Политические исследования. — 1998. — № 1. — С. 87—105.

6. *Грудцына Л. Ю.* К вопросу об отмене всенародных выборов губернаторов / Л. Ю. Грудцына // Законодательство и экономика. — 2004. — № 11. — С. 24—29.

7. *Денисов С. А.* Использование норм конституционного (государственного) права против оппозиции / С. А. Денисов // Конституционное и муниципальное право. — 2008. — № 18. — С. 15—21.

8. *Зенькович Н. А.* Губернаторы новой России. Энциклопедия карьер / Н. А. Зенькович. — Москва : ОЛМА Медиа групп, 2007. — 581 с. — ISBN 9785373005999.

9. *Иванов В. В.* Глава субъекта Российской Федерации. Историческое, юридическое и политическое исследование (История губернаторов) : в 2-х томах / В. В. Иванов. — Москва : Издание книг ком, 2020. — Т. 1. — Книга 1. — 600 с.

10. *Иванов В. В.* Путинский федерализм (Централизаторские реформы в России в 2000—2008 годах) / В. В. Иванов. — Москва : Территория будущего, 2008. — 215 с. — ISBN 5911290367.

11. *Иванченко А. В.* Российские выборы от перестройки до суверенной демократии / А. В. Иванченко, А. Е. Любарев. — Москва : Аспект Пресс, 2007. — 221 с. — ISBN 5756704469.

12. *Конкина И. И.* Новый механизм приведения к власти глав субъектов Российской Федерации : проблемы и сомнения / И. И. Конкина // Конституционное и муниципальное право. — 2005. — № 3. — С. 23—26.

13. *Кучанов И. С.* Региональные выборы в России : на материалах Псковской области. 1996—2004 гг. : диссертация … кандидата исторических наук : 07.00.02 / И. С. Кучанов. — Москва, 2005. — 182 с.

14. *Мещеряков А. Н.* Наделение высшего должностного лица субъекта Российской Федерации полномочиями : основные исторические этапы / А. Н. Мещеряков // Вестник Уральского юридического института МВД России. — 2015. — № 4. — С. 24—31.

15. *Петров Н. В.* Выборы глав исполнительной власти регионов / Н. В. Петров, А. С. Титков // Выборы и партии в регионах России / Под ред. Г. Люхтерхандт-Михалевой, С. И. Рыженкова. — Москва — Санкт-Петербург : Летний сад, 2000. — С. 52—84.

16. *Тимербаев Т. А.* Некоторые особенности политико-правовой модернизации российских регионов : «Губернаторский вопрос» / Т. А. Тимербаев // Вестник Башкирского университета. — 2012. — Т. 17. — № 3. — С. 1436—1439.

17. *Хабриева Т. Я.* Новые законопроекты о порядке формирования Государственной Думы и органов исполнительной власти субъектов РФ (сравнительный анализ российского и зарубежного опыта) / Т. Я. Хабриева // Журнал российского права. — 2004. — № 11. — С. 3—10.

18. *Черотайкин Б. Е.* История выборов главы и губернатора Красноярского края в 1993 и 1998 гг. : диссертация … кандидата исторических наук : 07.00.02 / Б. Е. Черотайкин. — Красноярск, 2004. — 190 с.

19. *Ширко Т. И.* Выборы глав исполнительной власти субъектов Российской Федерации в 1990—2012 гг. : эволюция законодательства и обеспечение избирательных прав граждан / Т. И. Ширко // Вестник Томского государственного университета. История. — 2013. — № 1. — С. 113—117.

20. *Goode J. P.* Russia's Gubernatorial Elections : A Postmortem / J. P. Goode // Institutions, Ideas and Leadership in Russian Politics / J. M. Newton, W. J. Tompson (eds.). — London : Palgrave Macmillan, 2010. — Pp. 43—66. — DOI: 10.1057/97802302829403.

21. *Orttung R. W.* What Do the Okrug Reforms Add Up To? Some Conclusions / R. W. Orttung, P. B. Reddaway // The Dynamics of Russian Politics : Putin's Reform of Federal-Regional Relations / P. B. Reddaway, R. W. Orttung (eds.). — Lanham : Rowman & Littlefield, cop., 2004. — Pp. 277—302. — ISBN 0742526445.

22. *Slider D.* Putin and the Election of Regional Governors / D. Slider // Federalism and Local Politics in Russia / C. Ross, A. Campbell (eds.). — New York : Routledge, 2009. — Pp. 106—119. — ISBN 9780415437028.

23. *Solnick S. L.* Gubernatorial Elections in Russia, 1996—1997 / S. L. Solnick // Post-Soviet Affairs. — 1998. — № 14. — Pp. 48—80. — DOI: 10.1080/1060586X.1998.10641446.

**Material resources**

*Bulletin of the Constitutional Court of the Russian Federation.* (1993—2006). Moscow: SPARK. (In Russ.).

*Collection of acts of the President and Government of the Russian Federation.* (1993). Moscow: Publishing House "Legal Literature" of the Presidential Administration of the Russian Federation. (In Russ.).

*Collection of legislation of the Russian Federation.* (1994—2004). Moscow: Publishing House "Legal Literature" of the Presidential Administration of the Russian Federation. (In Russ.).

Dulman, P. (2004). For whom the law was signed. *Rossiyskaya Gazeta — Federal Issue: [newspaper]. December 15:* 1. (In Russ.).

*Elections in the Russian Federation. 2001: Electoral statistics.* (2002). Moscow: The Whole world. 120 p. (In Russ.).

*Elections in the Russian Federation. 2002: Electoral statistics.* (2003). Moscow: The Whole world. 136 p. (In Russ.).

*Elections in the Russian Federation. 2003: Electoral statistics.* (2004). Moscow: The Whole world. 176 p. (In Russ.).

*Elections in the Russian Federation. 2004: Electoral statistics.* (2005). Moscow: The Whole world. 232 p. (In Russ.).

*Elections in the Russian Federation. 2005: Electoral statistics.* (2006). Moscow: The Whole world. 200 p. (In Russ.).

*Elections of the heads of executive power of the subjects of the Russian Federation. 1995—1997: Electoral statistics.* (1997). Moscow: The Whole world. 704 p. (In Russ.).

*Elections to state authorities of the subjects of the Russian Federation. 1997—2000: Electoral statistics: in 2 volumes, 1.* (2001). Moscow: The Whole world. 168 p. (In Russ.).

*Oleg Korolev supports the cancellation of the gubernatorial elections.* Lipetsk. Available at: http://lipetsknews.ru/articles/vlast/oleg-korolev-podderzhivaet-otmenu-gubernatorskih-vyborov (accessed 12.21.2021). (In Russ.).

On the Draft Constitution of the RSFSR prepared by the Constitutional Commission in accordance with the Resolution of the Congress of People's Deputies of the RSFSR of June 16, 1990. (1990). *Constitutional Bulletin, 4:* 24. (In Russ.).

Popov, G. H. Prospects and realities: on the strategy and tactics of democratic forces at the present stage. *Ogonek, 51:* 4—7. (In Russ.).

Putin, V. V. (2004). Electoral. *Kommersant. September 14:* 1. (In Russ.).

Putin, V. V. (2006). Speech at the enlarged meeting of the Government with the participation of the heads of the constituent entities of the Russian Federation on September 13, 2004. In: *All politics: a textbook.* Moscow: Europe. 314—316. ISBN 5973900525. (In Russ.).

*Vedomosti of the Congress of People's Deputies of the RSFSR and the Supreme Soviet of the RSFSR. (1990—1991).* Moscow: Publishing House of the Supreme Soviet of the RSFSR. (In Russ.).

**References**

Ashikhmina, Ya. G. (2010). *Gubernatorial elections in Russia: competitiveness and predictability (1991—2005): Monograph.* Yekaterinburg: Publishing House of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences. 167 p. ISBN 9755769121296. (In Russ.).

Cherotaykin, B. E. (2004). *The history of the elections of the head and governor of the Krasnoyarsk Territory in 1993 and 1998.* PhD Diss. Krasnoyarsk. 190 p. (In Russ.).

Denisov, S. A. (2008). The use of the norms of constitutional (state) law against the opposition. *Constitutional and municipal law, 18:* 15—21. (In Russ.).

Gelman, V. Ya. (1998). Regional power in modern Russia: institutions, regimes and practices. *Polis. Political studies, 1:* 87—105. (In Russ.).

Goode, J. P. (2010). Russia's Gubernatorial Elections: A Postmortem. In: *Institutions, Ideas and Leadership in Russian Politics.* London: Palgrave Macmillan. 43—66. DOI: 10.1057/97802302829403.

Grudtsyna, L. Yu. (2004). To the question of the abolition of national elections of governors. *Legislation and Economics, 11:* 24—29. (In Russ.).

Ivanov, V. V. (2020). *Head of the subject of the Russian Federation. Historical, legal and political research (History of Governors): in 2 volumes, 1 (1).* Moscow: Publishing books com. 600 p. (In Russ.).

Ivanov, V. V. (2008). *Putin's federalism (Centralizing reforms in Russia in 2000—2008).* Moscow: Territory of the Future. 215 p. ISBN 5911290367. (In Russ.).

Ivanchenko, A. V., Lyubarev, A. E. (2007). *Russian Elections from perestroika to sovereign democracy.* Moscow: Aspect Press. 221 p. ISBN 5756704469. (In Russ.).

Khabrieva, T. Ya. (2004). New bills on the formation of the State Duma and executive authorities of the subjects of the Russian Federation (comparative analysis of Russian and foreign experience). *Journal of Russian Law, 11:* 3—10. (In Russ.).

Konkina, I. I. (2005). A new mechanism for bringing heads of subjects of the Russian Federation to power: problems and doubts. *Constitutional and Municipal law, 3:* 23—26. (In Russ.).

Kuchanov, I. S. (2005). *Regional elections in Russia: based on the materials of the Pskov region. 1996—2004.* PhD Diss. Moscow. 182 p. (In Russ.).

Meshcheryakov, A. N. (2015). Endowment of the highest official of the subject of the Russian Federation with powers: the main historical stages. *Bulletin of the Ural Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 4:* 24—31. (In Russ.).

Orttung, R. W., Reddaway, P. B. (2004). What Do the Okrug Reforms Add Up To? Some Conclusions. In: *The Dynamics of Russian Politics: Putin's Reform of Federal-Regional Relations.* Lanham: Rowman & Littlefield, cop. 277—302. ISBN 0742526445.

Petrov, N. V., Titkov, A. S. (2000). Elections of the heads of executive power of the regions. In: *Elections and parties in the regions of Russia.* Moscow — St. Petersburg: Summer Garden. 52—84. (In Russ.).

Shirko, T. I. (2013). Elections of the heads of executive power of the subjects of the Russian Federation in 1990—2012: the evolution of legislation and ensuring the electoral rights of citizens. *Bulletin of Tomsk State University. History, 1:* 113—117. (In Russ.).

Slider, D. (2009). Putin and the Election of Regional Governors. In: *Federalism and Local Politics in Russia.* New York: Routledge. 106—119. ISBN 9780415437028.

Solnick, S. L. (1998). Gubernatorial Elections in Russia, 1996—1997. *Post-Soviet Affairs, 14:* 48—80. DOI: 10.1080/1060586X.1998.10641446.

Timerbayev, T. A. (2012). Some features of the political and legal modernization of Russian regions: "The Governor's question". *Bulletin of Bashkir University, 17 (3):* 1436—1439. (In Russ.).

Vasiliev, V. I., Postnikov, A. E. (1997). Legislative regulation of elections of heads of administrations of the subjects of the Federation. *Journal of Russian Law, 5:* 41—53. (In Russ.).

Volgin, E. V. (2012). Formation of state authorities of the subjects of the Russian Federation in the 1990s. *Bulletin of the Moscow University. Series 8. History, 3:* 48—63. (In Russ.).

Vorobyov, N. I. (2010). Formation and development of the system of elections of senior officials of the subjects of the Russian Federation: political and legal aspects. *Bulletin of the Tambov University. Series: Humanities, 8:* 211—219. (In Russ.).

Zenkovich, N. A. (2007). *Governors of new Russia. Encyclopedia of careers.* Moscow: OLMA Media Group. 581 p. ISBN 9785373005999. (In Russ.).

*Статья поступила в редакцию 26.11.2021,*
*одобрена после рецензирования 02.02.2022,*
*подготовлена к публикации 24.04.2022.*