



Научный диалог = Nauchnyi dialog = Nauchnyy dialog
ISSN 2225-756X, eISSN 2227-1295

Дорофеев Д. В. Генезис внешней политики США : тема в трудах российских исследователей XIX — начала XX веков / Д. В. Дорофеев // Научный диалог. — 2023. — Т. 12. — № 1. — С. 311—329. — DOI: 10.24224/2227-1295-2023-12-1-311-329.

Dorofeev, D. V. (2023). Genesis of US Foreign Policy: Theme in Works of Russian Researchers of 19th — Early 20th Centuries. *Nauchnyi dialog*, 12 (1): 311-329. DOI: 10.24224/2227-1295-2023-12-1-311-329. (In Russ.).



Журнал включен в Перечень ВАК

DOI: 10.24224/2227-1295-2023-12-1-311-329

Генезис внешней политики США: тема в трудах российских исследователей XIX — начала XX веков

Дорофеев Денис Владимирович

orcid.org/0000-0001-7015-3713

кандидат политических наук,
доцент, кафедра археологии
и всеобщей истории
dorof-denis@yandex.ru

Крымский федеральный университет
имени В. И. Вернадского
(Симферополь, Россия)

Genesis of US Foreign Policy: Theme in Works of Russian Researchers of 19th — Early 20th Centuries

Denis V. Dorofeev

orcid.org/0000-0001-7015-3713

PhD in Political Sciences,
Associate Professor,
Department of Archeology
and World History
dorof-denis@yandex.ru

V. I. Vernadsky Crimean
Federal University
(Simferopol, Russia)

© Дорофеев Д. В., 2023

ОРИГИНАЛЬНЫЕ СТАТЬИ

Аннотация:

Представлены результаты исследования эволюции восприятия генезиса внешней политики США в историографии дореволюционной России. Актуальность определяется заполнением пробела в мировой научной мысли. Новизна — заключается в том, что впервые составлен обзор развития темы в России до 1917 года. По итогам исследования были получены три результата. Во-первых, установлено, что изучением темы занимались В. Н. Александренко, Л. Н. Демис, Е. Ф. Зябловский, Н. П. Иванов, И. И. Ивановский, С. А. Котляревский. Эти ученые не были связаны рамками научных школ, при рассмотрении темы они не ссылались друг на друга. Во-вторых, определены и охарактеризованы всплески интересов к теме (начало 1830-х гг., 1850—1870-е гг., 1900—1910-е гг.). В-третьих, дана общая оценка развития историографии темы. Например, утверждается, что развитие темы в дореволюционный период характеризовалось отсутствием новых научных результатов и низкой интенсивностью академического интереса (перерывы между публикациями составляли в среднем 20—30 лет). Показано, что разработки дореволюционной историографии не прерывались и были перенесены в историческую науку СССР.

Ключевые слова:

внешняя политика США; генезис; дореволюционная историография; подход баланса сил; Российская империя.

ORIGINAL ARTICLES

Abstract:

The results of the evolution of the perception of US foreign policy genesis study in the historiography of pre-revolutionary Russia are presented. Relevance is determined by filling a gap in world scientific thought. The novelty lies in the fact that for the first time a review of the development of the topic in Russia before 1917 was compiled. Three findings were obtained as a result of the study. Firstly, it was established that V. N. Aleksandrenko, L. N. Demis, E. F. Zyablovsky, N. P. Ivanov, I. I. Ivanovsky, S. A. Kotlyarevsky were engaged in the study of the topic. These scientists were not bound by the framework of scientific schools; when considering the topic, they did not refer to each other. Secondly, bursts of interest in the topic are identified and characterized (early 1830s, 1850s—1870s, 1900s—1910s). Thirdly, a general assessment of the historiography of the topic development is given. For example, it is argued that the development of the topic in the pre-revolutionary period was characterized by a lack of new scientific results and a low intensity of academic interest (intervals between publications averaged 20—30 years). It is shown that the developments of pre-revolutionary historiography were not interrupted and were transferred to the historical science of the USSR.

Key words:

US foreign policy; genesis; pre-revolutionary historiography; balance of power approach; Russian empire.

Генезис внешней политики США: тема в трудах российских исследователей XIX — начала XX веков

© Дорофеев Д. В., 2023

1. Введение = Introduction

В американистике существует практика применять понятие «историко-географическая пустошь» в отношении неразработанных тем и направлений в истории внешней политики США. В 1970-е годы это имело отношение к оценке курса к Северной Африке, в начале 1980-х годов — к раннему периоду истории внешней политики Соединенных Штатов [Dull, 1981; Zingg, 1973]. Это понятие актуально и для оценки состояния разработанности генезиса внешней политики североамериканского государства в трудах дореволюционных исследователей в России, так как внимание к этой теме отсутствует в научной литературе [Болховитинов, 1966; Болховитинов, 1976; Бузескул, 1931, ч. 2, с. 40—77; Бутенко, 1922, с. 129; Варнаков, 1968, с. 99, 127; Вернадский, 1998, с. 230—237; Вольфсон, 1976, ч. 2., с. 375; Грабарь, 1958, с. 413; Ефимов, 1941, т. 1, с. 303; Кареев, 1923, с. 115; Краснов, 1976; Краснов, 1976а; Краснов, 2000, с. 73; Мельников, 1976, с. 106; Панов, 2020; Плешков, 1984; Плешков, 1987, с. 3; Плешков, 1991; Плешков, 1994; Севастьянов, 1974, с. 40; Тарле, 1942, с. 243; Трояновская, 2010, с. 10; Фофанова, 2018; Халфин, 1958, с. 107; Ширяев, 1997, с. 115; American ..., 2003; Butler, 2006, р. 2; Hecker, 1983, р. 123]. Фактически проведение исследования этого аспекта российской научной мысли является новаторским, поскольку выступает первой работой в данном направлении.

Изучение темы имеет и актуальное значение: без проведения этого анализа утрачивается понимание истоков интерпретаций двусторонних отношений между США, с одной стороны, и российским государством, с другой. Исследование проблематики в трудах ученых до 1917 года позволяет определить теоретический фундамент восприятия внешней политики североамериканского государства не только в имперский, но и в советский и современный периоды.

2. Материал, метод, обзор = Material, Methods, Review

Материалами для исследования выступили научные труды, опубликованные до начала 1917 года. Эти источники были классифицированы по двум группам. В первую — были отнесены исследования обобщающего характера. Они составили большую часть источников, для

которых было характерно отсутствие актуализации темы. В частности, были использованы такие монографии, как «Статистика европейских государств в нынешнем их состоянии» профессора истории и географии Санкт-Петербургского Педагогического института Евдокима Филипповича Зябловского (1764—1846) [Зябловский, 1830—1831]; «Обозрение трактатов о морском торговом нейтралитете» юриста, сотрудника Императорского Санкт-Петербургского университета Леонида Николаевича Демиса (?—?) [Демис, 1854]; «История международных отношений XVIII—XIX вв.» и «Правовое государство и внешняя политика» профессора всеобщей истории и конституционного права Императорского Московского университета Сергея Андреевича Котляревского (1873—1940) [Котляревский, 1909; Котляревский, 1911]. В эту группу были также отнесены статья «Краткий взгляд на науку дипломатии вообще» профессора кафедры международного права юридического факультета Императорского Санкт-Петербургского университета Игнатия Иакинфовича Ивановского (1807—1886) [Ивановский, 1836] и диссертационное исследование «Характеристика международных отношений и международно-го права в историческом развитии» Николая Павловича Иванова (1839—1905) [Иванов, 1874].

Работы специального характера сформировали вторую группу. Несмотря на малочисленность, в этих источниках, представленных статьями в периодических изданиях, тема была более детально актуализирована и рассмотрена. Причина этого состояния заключалась в том, что авторы рассматривали узкую тему — историю внешней политики США. Кроме работы профессора С. А. Котляревского «Внешняя политика Соединенных Штатов» [Котляревский, 1917], в группу была отнесена также статья «Внешняя политика Северо-Американских Соединенных Штатов и учение Монро» профессора кафедры международного права в Императорского Варшавского университета Василия Никифоровича Александренко (1861—1909) [Александренко, 1903].

Исследование преследует цель — создание историографии генезиса внешней политики США в дореволюционной России, поскольку эта область остается неразработанной темой в мировой и российской науке. В соответствии с этим определены задачи работы: 1) определить группу авторов, занимавшихся темой; 2) создать периодизацию; 3) дать оценку историческому значению дореволюционной историографии темы для развития научной мысли в российском государстве и мировой науке.

Методология исследования построена на сочетании двух уровней. Первый — состоит из принципов историзма и объективности, системного и компаративистского подходов. Второй уровень сформирован историко-

хронологическим, историко-биографическим, историко-сравнительным методами, методом библиометрического анализа.

3. Результаты и обсуждение = Results and Discussion

3.1. Стремление к великодержавности и «право народов» (начало 1830-х годов)

На протяжении первой трети XIX века история внешней политики США и ее генезис не представляли научного интереса для академических кругов Российской Империи. Только в начале 1830-х годов стали появляться первые труды по этой теме, которая заняла междисциплинарное положение на стыке исторических, юридических, географических наук и статистики.

Евдоким Филиппович Зябловский (1764—1846) — профессор истории и географии в Санкт-Петербургском Педагогическом институте — в монографии «Статистика европейских государств в нынешнем их состоянии» (1831) постулировал тезис: внешняя политика США с самого момента их возникновения была ориентирована на занятие страной положения великой державы в мире. Основным средством достижения статуса, по мнению ученого, выступала территориальная экспансия [Зябловский, 1831, ч. 2, с. 292—293]. Взгляды его как ученого-статиста, отмечавшего пространственное расширение североамериканского государства в 1800—1820-х годах, проистекали из рефлексии развития Соединенных Штатов,.

В юридических науках прослеживалась иная ситуация: рассмотрение темы развивалось не из опыта наблюдения и осмысления, а из теоретических наработок правоведческой мысли. В журнальной публикации «Краткий взгляд на науку дипломатии вообще» (1835) Игнатий Иакинфович Ивановский (1807—1886) — профессор кафедры международного права юридического факультета Императорского Санкт-Петербургского университета — утверждал: зарождение внешней политики США, как и всех стран Европы и Америки, проистекало из «права народов», регулировавшего международные отношения [Ивановский, 1836, с. 490—491, 497]. Делая этот вывод, автор не использовал в тексте название североамериканского государства, включив его в группу стран Западного полушария.

Вне зависимости от научной специализации, результатом трудов учёных стали контрастные оценки темы: достижение великодержавного статуса (Е. Ф. Зябловский), реализация на практике «права народов» (И. И. Ивановский). При рассмотрении темы ученые следовали двум методологическим стратегиями: презентизм — перенос современных наблюдений на исторические процессы последней трети XVIII века (Е. Ф. Зябловский); универсализм — интерпретация на основе теоретических нарабо-

ток правовой науки (И. И. Ивановский). Взгляды авторов формировались в полной изоляции от американских источников и историографии, что было ожидаемо: изучение истории внешней политики в США проходило начальные стадии становления и не было широко известно за пределами страны [Дорофеев, 2021a]. Несмотря на это обстоятельство, оценки были лишены влияния идеологического фактора: при наличии цензуры ученые не интерпретировали тему в контексте антибританской политики Российской империи (Е. Ф. Зябловский выделил страну в отдельную главу «Северо-Американские Союзные Штаты», поставив ее в один ряд с 27 государствами Европы и Америки).

Следует отметить, что наработки авторов начала 1830-х годов не стали толчком к изучению темы. Как результат, в научной мысли Российской империи возникла пауза, продлившаяся два десятилетия, до начала 1850-х годов.

3.2. Воздействие системы международных отношений (1850—1870-е годы)

Катализатором возобновления внимания к теме была трансформация Венской системы международных отношений в результате Крымской войны (1853—1856), отразившейся неблагоприятно на геополитическом статусе Российской империи. Происходившие изменения добавили в анализ макроуровень — функционирование миропорядка. Необходимо также учитывать: начиная с 1830-х годов к середине XIX века тема всё в большей степени стала концентрироваться в предметно-тематическом поле интересов правоведов-международников и не представляла научного интереса для историков-новистов. Это было результатом размежевания предметных полей научных дисциплин вследствие специализации. При этом интерес к теме не носил массовый и регулярный характер.

В середине XIX века примером трансформации стала оценка Леонида Николаевича Демиса (?—?) — юриста, сотрудника Императорского Санкт-Петербургского университета. В брошюре «Обозрение трактатов о морском торговом нейтралитете» (1854) он высказал суждение, согласно которому генезис возникал из адаптации страны к международным отношениям в Европе в годы Войны за независимость [Демис, 1854, с. 30—31, 35, 71—73]. Этот тезис не оказал побудительного влияния на движение научной мысли.

Спустя два десятилетия — в середине 1870-х годов — к близкой интерпретации пришел соискатель магистерской степени Николай Павлович Иванов (1839—1905), изложивший свои взгляды в диссертации «Характеристика международных отношений и международного права в историческом развитии» (1874), защита которой состоялась в Императорском

Казанском университете. По мнению соискателя, генезис внешней политики США был производным от функционирования Вестфальской системы международных отношений [Иванов, 1874, с. 179—180]. При этом автор не уточнял: зарождение внешней политики было результатом адаптации к международным отношениям, на чем настаивал Л. Н. Демис, или обусловленной производной от ее развития. Выводы выстраивались на основе воспроизведения оценок иностранных ученых. В частности, он использовал «Исторический справочник политической системы государств Европы и их колоний с момента открытия двух Индии» А. Г. Л. Геерена; «Справочник и практический сборник договоров» Г. Ф. Мартенса; «Международное теоретическое и практическое право» К. Кальво; «Немецкий государственный словарь» под редакцией И. К. Блюнчли.

Интерпретации Л. Н. Демиса и Н. П. Иванова не были продолжены ни их современниками, ни последующими поколениями: вплоть до начала 1900-х годов, наработки авторов не вызывали интереса в российском академическом сообществе. Однако они показали системные изменения. Во-первых, проявился политический фактор — антибританская коннотация восприятия, которая была производной от внутривнутриполитических процессов в России накануне Крымской войны и после проигрыша в ней. История США рассматривалась в формате британоцентризма. Во-вторых, работа продемонстрировала изоляцию от наработок российской исторической и правовой мысли (не было связи с трудами И. И. Ивановского). В-третьих, продолжался процесс игнорирования источников, анализ которых подменялся применением положений теоретических наработок правовой мысли. В-четвертых, выделялась зависимость российского автора от достижений зарубежной науки. В-пятых, ранняя история внешней политики США, как и ее генезис, и зарождение американо-российских отношений не представляли интереса для академического сообщества Российской империи. В-шестых, несмотря на доступ к американской историографии, ученые не использовали ее достижения. В-седьмых, в анализе темы появился макроуровень — влияние функционирующей системы международных отношений (как понимание влияния глобального фактора на развитие внешней политики государства). В-восьмых, разработка темы по-прежнему не была выделена в самостоятельное направление научного исследования.

Оценки, изложенные в брошюре (Л. Н. Демис) и магистерской диссертации (Н. П. Иванов), не способствовали развитию темы в российской науке.

3.3. Баланс сил и национальные интересы (1900—1910-е годы)

Дальновидные суждения Е. Ф. Зябловского в начале 1830-х годов о неизбежности изменений соотношения сил в мире или в Северной Аме-

рике от роста мощи США стали реализовываться на рубеже XIX—XX веков. Этот процесс послужил отправной точкой в привлечении интереса российских ученых к истории внешней политики этого государства. Итоги испано-американской войны (1898) в условиях нарастания кризиса Венской системы международных отношений становились причиной для рефлексии — поиска объяснений эволюции внешней политики Соединенных Штатов от периферийного второразрядного государства до великой державы, претендующей на мировое лидерство. Осознание этого процесса происходило в условиях сложившейся зрелой дореволюционной науки, наиболее ярким проявлением которой стала публикация специализированных трудов.

В конце XIX века внешняя политика США вошла в сферу научных интересов профессора кафедры международного права в Императорском Варшавском университете Василия Никифоровича Александренко (1861—1909). Внимание правоведа генерировалось изменением статуса государства в иерархии международных отношений. В статье «Учение Монро» (1898) им отмечалось: «Пререкания Северо-Американских Соединенных Штатов с Англией из-за Гвианы, война с Испанией из-за Кубы обратили в последнее время всеобщее внимание на направление внешней политики Штатов и дали толчок к изучению известной доктрины Монро, которой правительство Северо-Американских Штатов руководствуется в своих сношениях с европейскими державами» [Александренко, 1898, с. 37]. Через пять лет ученый опубликовал статью «Внешняя политика Северо-Американских Соединенных Штатов и учение Монро» (1903) [Александренко, 1903]. Это был первый и единственный обобщающий академический труд в Российской империи по теме. Лаконичные выводы были представлены автором в более поздней работе — статье «Порядок заключения и утверждения трактатов в Северо-Американских Соединенных штатах» (1906) [Александренко, 1906, с. 64—66].

В. Н. Александренко определял генезис внешней политики в годы Войны за независимость и связывал этот процесс с использованием ими европейского баланса сил [Александренко, 1903, с. 130—131]. По мнению ученого, в период с 1776 по 1823 годы «предусмотрительность и энергия первых государственных людей направляется главным образом на организацию успешной борьбы с метрополией и утверждение национальной независимости» [Там же, с. 126]. Несмотря на то, что этот тезис не был новаторским в российской историографии, он был помещен в американоцентрический контекст, что придало оценке новое осмысление. Произошел отказ от британоцентризма 1860—1870-х годов: Соединенные Штаты воспринимались самостоятельным объектом для восприятия и исследования.

Впервые в российской научной мысли был представлен обзор развития внешней политики США: открывались дискуссии между отцами-основателями (Б. Франклином и Дж. Адамсом), подчеркивалось влияние интеллектуального наследия Европы XVII—XVIII веков (школы «естественного права»), отмечалась ключевая роль Дж. Адамса в создании принципа ведения внешней политики, без детального анализа приводились сведения об отправлении в Европу американских посланников в сентябре 1776 года, впервые в российской академической среде предпринимались усилия научно рассмотреть становление американо-российских отношений в годы Войны США за независимость [Там же, с. 129—133, 136—137]. У этих новшеств было простое объяснение: если сравнить работу В. Н. Александренко с трудами его предшественников, — то она демонстрировала не только доступ к трудам американских специалистов, но и внедрение ее достижений, что было нововведением в российской практике. Им применялись наработки Юджина Скайлера (1840—1890), написавшего книгу «Американская дипломатия и развитие торговли» (1886), Уильяма Генри Трескота (1822—1898) — автора монографии «Дипломатия Революции: историческое исследование» (1852), Джона Уотсона Фостера (1836—1917) — создателя труда «Столетие американской дипломатии; будучи кратким обзором внешних сношений Соединенных Штатов, 1776—1876» (1900) [Там же, с. 128, 130, 132].

Оценки В. Н. Александренко не были уникальными в контексте развития научной мысли, но были передовыми в формате российской науки. Несмотря на вторичность оценок, следует обратить внимание на статус публикации: статья была издана в «Журнале Министерства юстиции» — печатном издании одного из центральных государственных учреждений Российской империи, что демонстрировало растущую актуальность для понимания внешней политики Соединенных Штатов.

Для самого В. Н. Александренко американская тематика не представляла ценность для глубокого и всестороннего изучения. Две статьи были интеллектуальной рефлексией изменяющегося статуса иностранного мира в период трансформации Венской системы международных отношений. Однако публикации носили ознакомительный характер для российского читателя, неосведомленного в тонкостях исторических истоков современного курса США.

Несмотря на то, что ученый был первым и единственным специалистом, его работа и оценки не стали заметным событием в российской науке, не получили признание в академической среде и не послужили импульсом к дальнейшему развитию. Преодолеть изолированность и стимулировать интерес к теме у него не получилось: внимание к взглядам ученого

было привлечено в конце 1950-х годов, но будет это сделано половинчато и в последующем забыто историками-американистами [Болховитинов, 1959, с. 333; Грабарь, 1958, с. 413; Халфин, 1958, с. 107].

Если В. Н. Александренко проводил исследование на основе достижений иностранной науки, то на рубеже 1900—1910-х годов имела продолжение практика 1830—1870-х годов: использование теоретических построений для интерпретации генезиса внешней политики США. В этом формате трудился Сергей Андреевич Котляревский (1873—1940) — профессор всеобщей истории и конституционного права Императорского Московского университета. В ряде публикаций — «Правовое государство и внешняя политика» (1909), «История международных отношений XVIII—XIX вв.» (1911) — он демонстрировал отсутствие интереса к США и к теме [Котляревский, 1909, с. 255; Котляревский, 1911]. Тем не менее отдельные аспекты им выделялись: он акцентировал внимание на географической отделенности страны от Европы как факторе формирования отношения к иностранным державам [Котляревский, 1909, с. 236—237]. Из общих рассуждений автора относительно развития внешней политики держав XVIII века ученый постулировал тезис о том, что международные отношения были организованы на основе принципа «raison d'être», а постоянной задачей внешней политики государства являлось обеспечение безопасности, использование европейского равновесия [Там же, с. 69, 236].

До начала Первой мировой войны ученый последовательно игнорировал исследование истории внешней политики Соединенных Штатов. Однако политические процессы и на уровне международных отношений, и на уровне внутрироссийской трансформации побудили С. А. Котляревского изменить отношение к данной проблематике. Будучи одним из учредителей Конституционно-демократической партии, даже после выхода из ее состава в 1912 году, в феврале 1917 года в журнале «Русский мир» — кадетском печатном органе — он опубликовал статью «Внешняя политика Соединенных Штатов». В публикации было показано не только знание концепции «морской мощи» А. Т. Мэхэна, но и высказан тезис о том, что изоляционизм определял формирование внешней политики США [Котляревский, 1917, с. 2—3]. Лишенная новаторства, оценка показывала растущее влияние политических наук. Публикация представляет интерес и по причине того, что актуализировала политический фактор в развитии темы: кадеты, как и многие праволиберальные россияне, стимулировали американо-российское сближение накануне Февральской Революции, что отобразилось в интерпретации зарождения внешней политики США.

Несмотря на незначительные расхождения в оценках, В. Н. Александренко и С. А. Котляревский воспроизводили тезис о первостепенной роли балан-

са сил в генезисе внешней политики. Эта интерпретация культивировалась и распространялась в юридической литературе [Даневский, 1882, с. 199—200; Капустин, 1866, с. 20; Коркунов, 1886, с. 54; Мартенс, 2008, т. 1, с. 68].

В работах правоведов-международников стал проявляться принцип историзма. Этот процесс был следствием роста науки в России и ее открытости к растущему влиянию американской научной мысли, достижения которой проникали и принимались российскими учеными в рамках заимствования опыта. Принимая во внимание, что историки-новисты не работали тему, пример с трудами В. Н. Александренко показывал расширение возможностей для ее развития на рубеже XIX—XX веков. Особенно его достижения окажут влияние на советскую американистику: фактографический материал, собранный ученым, будет использован А. В. Ефимовым в разделе «Дипломатия молодой американской республики (1775—1794 гг.)» (1941) в многотомном издании «История дипломатии». Описывая трансформации внешнеполитического ведомства в 1781 году, советский историк вместо термина «секретарь иностранных дел» применял — «статс-секретарь», то есть использовал наработку В. Н. Александренко [Александренко, 1903, с. 127; Ефимов, 1941, т. 1, с. 304].

Локализация темы в сфере правовых наук определила системные рамки для восприятия внешней политики США и ее генезиса. Это обстоятельство имело далеко идущие последствия для развития темы уже в постимперский период — в период гражданской войны и, особенно, РСФСР / СССР. Именно выпускник юридического факультета Императорского Санкт-Петербургского университета стал переходной фигурой между историческими периодами. Им был не ученый, не практикующих правовед, а политик — Владимир Ильич Ленин (1870—1924). 22 августа 1918 года в газете «Правда» была опубликована его статья «Письмо к американским рабочим». В этом пропагандистском материале давалась оценка истокам внешней политики США: «В своей трудной войне за освобождение американский народ заключал также “соглашения” с одними угнетателями против других, в интересах ослабления угнетателей и усиления тех, кто революционно борется против угнетения, в интересах массы угнетенных. Американский народ использовал рознь между французами, испанцами и англичанами, он сражался даже иногда вместе с войсками угнетателей французов и испанцев против угнетателей англичан, он победил сначала англичан, а потом освободился (частью при помощи выкупа) от французов и от испанцев» [Ленин, 1963, т. 37, с. 56]. Высказывание политика не было новаторским для российской историографии, оно отображало состояние научной мысли и, как следствие, общественно-политических настроений, которые использовались в большевистской пропаганде.

Несмотря на то, что подход к интерпретациям на основе концепции баланса сил был широко применим в Российской империи, его инкорпорация в идеологическую доктрину РСФСР / СССР — через постулаты марксизма-ленинизма — закрепили его в качестве системообразующего концепта советской исторической науки при рассмотрении темы. Примечательно, но именно советские историки-новисты, а не правоведы-международники приступят к изучению темы в новых исторических реалиях для российского государства.

Итоги гражданской войны — победа большевизма — не прервали интерпретацию темы учеными Императорской России, но сохранение преэминентности имело и свои особенности. Во-первых, внимание к теме получило не академический, а политический вектор развития. Марксистско-ленинский догматизм ограничивал концептуальные рамки научного поиска, что уничтожило принцип историзма дореволюционного периода, основанного на «ранкеанской революции». Во-вторых, тема была перенесена в сферу исторических наук. В итоге оценка В. И. Ленина из газетной публикации стала стереотипом в понимании генезиса внешней политики США, который ни советская, ни постсоветская наука в Российской Федерации так и не смогла преодолеть: в СССР по политическим причинам, в РФ — из-за сохранения авторитета.

4. Заключение = Conclusions

В дореволюционной России темой занимались шесть ученых: В. Н. Александренко, Л. Н. Демис, Е. Ф. Зябловский, Н. П. Иванов, И. И. Ивановский, С. А. Котляревский. Столь малочисленная группа исследователей характеризовалась дисперсностью: авторы не были связаны рамками научных школ, при рассмотрении темы они не ссылались друг на друга. За исключением Е. Ф. Зябловского, все ученые были правоведами-международниками. При этом только двое — В. Н. Александренко и С. А. Котляревский — написали узкоспециализированные работы, а труды остальных носили обобщающий характер.

На протяжении 86 лет, с 1831 года по 1917 год, было опубликовано восемь работ. Несмотря на малочисленность трудов, создание периодизации не представляется возможным: авторы не были объединены в рамках научной школы, их взгляды не обладали связью друг с другом. Тем не менее исследование позволило выделить три всплеска интереса к теме.

В начале 1830-х годов тема пребывала в междисциплинарном пространстве исторических, правовых, географических наук и статистики. Авторы использовали разные методологические стратегии (презентизм и универсализм), пришли к разным выводам относительно генезиса внеш-

ней политики США. Е. Ф. Зябловский придерживался тезиса достижения великодержавного статуса; И. И. Ивановский — реализации на практике «права народа». Оценки делались учеными в полной изоляции от достижений американской науки и без анализа первоисточников. При этом взглядам Е. Ф. Зябловского был свойственен американоцентризм. Несмотря на то, что позиции авторов публиковались в монографии и периодическом издании («Журнал Министерства Народного Просвещения»), их интерпретации не оказали воздействие на рост внимания к теме.

На протяжении 1850—1870-х годов произошло смещение темы в сферу правовых наук, поскольку межгосударственные отношения пребывали в центре юриспруденции, а исторические науки не стали питательной средой для роста интереса в истории внешней политики Соединенных Штатов. Причиной возобновления внимания к теме была трансформация Венской системы международных отношений, связанной с истоками и последствиями Крымской войны. Специфика — влияние фактора макроуровня — отобразилась и на близких друг к другу оценках ученых: Л. Н. Демис выдвинул тезис о зарождении внешней политики США из адаптации к функционирующей системе международных отношений; Н. П. Иванов — о производности генезиса из Вестфальской системы международных отношений. Формирование оценок происходило без принятия во внимание наработок предшествующих авторов начала 1830-х годов. Интерпретации авторов оказались под влиянием антибританских настроений в Российской империи, которые привели к тому, что внешняя политика США рассматривалась в контексте развития британо-российских отношений. При этом прослеживалась тенденция в методологической стратегии — использование теоретических наработок при анализе темы без изучения архивных документов. Также следует отметить, что уровень репрезентации оценок темы снизился в масштабности до малозаметных форматов брошюры и магистерской диссертации.

В 1900—1910-е годы появляются узкоспециализированные труды, созданные под воздействием принципа историзма. Катализатором трансформации эволюции темы стали одновременно происходившие процессы: 1) изменение геополитического положения США на рубеже XIX—XX веков на фоне приближения Первой мировой войны; 2) достижение зрелости науки в Российской империи, где в гуманитарной сфере происходило усиление влияния «ранкианской революции». Методологической стратегией ученых был синтез эмпирических и теоретических знаний исторических и правовых наук. В целом В. Н. Александренко и С. А. Котляревский разделяли общие представления: они считали, что генезис внешней политики США происходил из использования баланса сил. Эта интерпретация имела

не только связь с Л. Н. Демисом и Н. П. Ивановым, но и отображала общую тенденцию российского академического сообщества XIX века интерпретировать внешнюю политику государств мира. Авторы рассматривали страну и ее внешнюю политику в рамках американоцентризма. По-прежнему наблюдалась изоляция исследователей не только друг от друга, но и от предшественников. Одновременно, как это показал труд В. Н. Александренко, российская научная мысль стала использовать достижения американской историографии, но не вела работу над новизной, что делало ее наработки вторичными. Ознакомление научной общественности с результатами исследований приобрело широкий масштаб: воззрения авторов распространялись через монографии и периодическую печать («Журнал Министерства юстиции», «Русский мир»).

Развитие темы в дореволюционный период характеризовалось 1) отсутствием научных достижений и инноваций; 2) низкой интенсивностью академического интереса (перерывы между публикациями составляли в среднем 20—30 лет). При этом с 1831 по 1917 годы наблюдалась тенденция к формированию системных условий (эволюция американо-русских отношений, развитие российской науки, открытость к иностранным наработкам, отсутствие идеологического контроля) для роста научного интереса к теме генезиса внешней политики США. Однако тема так и не была выделена в самостоятельное поле для исследований, оставшись составной частью макротема. Несмотря на это положение, наработки дореволюционной историографии не прерывались в ходе политических процессов 1917—1922 годов: интерпретация, связанная с балансом сил, была перенесена идеологией марксизма-ленинизма в советскую историческую науку.

Литература

1. Александренко В. Учение Монро / В. Александренко // Журнал юридического общества при Императорском С.-Петербургском университете. — 1898. — Кн. 9. — С. 37—46.
2. Александренко В. Н. Внешняя политика Северо-Американских Соединенных Штатов и учение Монро / В. Н. Александренко // Журнал Министерства юстиции. — 1903. — № 4. — С. 125—150.
3. Болховитинов Н. Н. Доктрина Монро: происхождение и характер / Н. Н. Болховитинов. — Москва : Издательство ИМО, 1959. — 336 с. — ISBN 5-0504066-A.
4. Болховитинов Н. Н. Россия и война США за независимость, 1775—1783 / Н. Н. Болховитинов. — Москва : Мысль, 1976. — 272 с. — ISBN 5-1200814-A.
5. Болховитинов Н. Н. Становление русско-американских отношений, 1775—1815 / Н. Н. Болховитинов. — Москва : Наука, 1966. — 639 с.
6. Бузескул В. П. Всеобщая история и ее представители в России в XIX и начале XX века : в 2 ч. / В. П. Бузескул. — Ленинград : Издательство Академии наук СССР, 1929—1931.

7. Бутенко В. А. Наука новой истории в России : историографический обзор / В. А. Бутенко // *Анналы*. — 1922. — № 2. — С. 129—167.
8. Варнаков Ю. Г. Из истории формирования внешней политики США : в колониальную эру и годы войны за независимость / Ю. Г. Варнаков // *Труды кафедры всеобщей истории* / [под ред. В. И. Мирзоева]. — Кемерово : [Б. и.], 1968. — С. 83—134.
9. Вернадский Г. В. Русская историография / Г. В. Вернадский. — Москва : Аграф, 1998. — 448 с. — ISBN 5-7784-0044-6.
10. Вольфсон С. В. Внешнеполитическое наследие американской революции XVIII века и проблемы историографии изоляционизма / С. В. Вольфсон // *Материалы второго Всесоюзного симпозиума историков-американистов : в 2 ч.* / ред. Г. Н. Севостьянов и др. — Москва : Институт Всеобщей истории АН СССР, 1976. — Ч. 2. — С. 374—379.
11. Грабарь В. Э. Материалы к истории литературы международного права в России (1647—1917) / В. Э. Грабарь. — Москва : Издательство Акад. наук СССР, 1958. — 491 с.
12. Даневский В. П. Системы политического равновесия и легитимизма и начало национальности в их взаимной связи : историко-догматическое исследование / В. П. Даневский. — Санкт-Петербург : Типография Р. Голике, 1882. — 335 с.
13. Демис Л. Н. Обзорение трактатов о морском торговом нейтралитете / Л. Н. Демис. — Санкт-Петербург : Типография Академии наук, 1854. — 78 с.
14. Дорофеев Д. В. Генезис внешней политики США : американская историография 1820—1850-х гг. / Д. В. Дорофеев // *Манускрипт*. — 2021. — № 7. — С. 1374—1380. — DOI: 10.30853/mns210246.
15. Дорофеев Д. В. Генезис внешней политики США : зарождение историографии темы, 1610—1820-е годы / Д. В. Дорофеев // *Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Серия «Исторические науки»*. — 2021а. — Том 7 (73). — № 2. — С. 81—93. — DOI: 10.37279/2413-1741-2021-7-2-81-93.
16. Ефимов А. В. Дипломатия молодой американской республики (1775—1794 гг.) / А. В. Ефимов // *История дипломатии* : в 3 т. / под ред. В. П. Потемкина. — Москва : ОГИС, 1941—1945. — Т. 1. — С. 303—316.
17. Зябловский Е. Ф. Статистика европейских государств в нынешнем их состоянии : в 2 ч. / Е. Ф. Зябловский. — Санкт-Петербург : Типография Императорской Академии наук, 1830—1831.
18. Иванов Н. П. Характеристика международных отношений и международного права в историческом развитии / Н. П. Иванов. — Казань : Университетская типография, 1874. — 183 с.
19. Ивановский И. И. Краткий взгляд на науку дипломатии вообще / И. И. Ивановский // *Журнал Министерства Народного Просвещения*. — 1836. — Ч. IX. — С. 478—519.
20. Капустин М. Н. Очерк истории права в Западной Европе / М. Н. Капустина. — Москва : Университетская типография (Катков и К), 1866. — 214 с.
21. Кареев Н. И. Новейшее время от 1859 до 1914 гг. : историографические очерки / Н. И. Кареев. — Петроград : Наука и школа, 1923. — 120 с.
22. Коркунов Н. М. Международное право / Н. М. Коркунов. — Санкт-Петербург : Издатель лейтенант Шидловский, 1886. — 344 с.
23. Котляревский С. А. Внешняя политика Соединенных Штатов / С. А. Котляревский // *Русский мир*. — 1917. — № 2. — С. 1—6.
24. Котляревский С. А. История международных отношений XVIII—XIX вв. / С. А. Котляревский. — Москва : Типография Титяева, 1911. — 146 с.

25. *Котляревский С. А.* Правовое государство и внешняя политика / С. А. Котляревский. — Москва : Типография Г. Лисснера и Д. Собко, 1909. — 428 с.
26. *Краснов Н. А.* Заключение американо-французского союза в 1778 г. / Н. А. Краснов // Война за независимость и образование США / под ред. Г. Н. Севостьянова. — Москва : Наука, 1976. — С. 164—192.
27. *Краснов Н. А.* Парижский мир 1783 г. / Н. А. Краснов // Война за независимость и образование США / под ред. Г. Н. Севостьянова. — Москва : Наука, 1976а. — С. 447—462.
28. *Краснов Н. А.* США и Франция : дипломатические отношения, 1775—1801 гг. / Н. А. Краснов. — Москва : ПАИМС, 2000. — 424 с. — ISBN 5-89574-102-9.
29. *Ленин В. И.* Полное собрание сочинений / В. И. Ленин. — Москва : Госполитиздат, 1958—1965.
30. *Мартенс Ф. Ф.* Современное международное право цивилизованных народов : в 2 т. / Ф. Ф. Мартенс. — Москва : Зерцало, 2008. — ISBN 978-5-8078-0154-8.
31. *Мельников Ю.* Внешняя политика США : традиции и современность / Ю. Мельник // Международная жизнь. — 1976. — № 9. — С. 104—113.
32. *Панов А. С.* Россия и США в последней четверти XVIII — первой трети XIX вв. : опыт взаимных репрезентаций : диссертация ... кандидата исторических наук : 07.00.15 / П. А. Сергеевич. — Москва, 2020. — 269 с.
33. *Плешков В. Н.* Внешняя политика США в конце XVIII века: очерки англо-американских отношений / В. Н. Плешков. — Ленинград : Наука, 1984. — 301 с.
34. *Плешков В. Н.* Внешняя политика США в конце XVIII века : автореферат диссертации ... доктора исторических наук : 07.00.03 / В. Н. Плешков. — Ленинград, 1987. — 33 с.
35. *Плешков В. Н.* Дипломатия американской революции / В. Н. Плешков, А. А. Фурсенко // История внешней политики и дипломатии США, 1775—1877 / отв. ред. Н. Н. Болховитинов. — Москва : Международные отношения, 1994. — С. 11—47.
36. *Плешков В. Н.* У истоков Госдепартамента / В. Н. Плешков // США : экономика, политика, идеология. — 1991. — № 11. — С. 70—75.
37. *Севастьянов Г. Н.* У истоков внешней политики США / Г. Н. Севастьянов, А. И. Уткин // США. Экономика, политика, идеология. — 1974. — № 12. — С. 37—48.
38. *Тарле Е. В.* Новая история в работах советских историков / Е. В. Тарле // Двадцать пять лет исторической науки в СССР : сборник статей / под ред. В. П. Волгина и др. — Москва : Издательство Академии наук Союза ССР, 1942. — С. 236—248.
39. *Трояновская М. О.* Дискуссия по вопросам внешней политики США (1775—1823) / М. О. Трояновская. — Москва : Весь Мир, 2010. — 328 с. — ISBN 978-5-7777-0495-5.
40. *Фофанова А. Р.* Внешняя политика США в период действия Статей Конфедерации: 1781—1787 гг. : диссертация ... кандидата исторических наук : 07.00.03 / А. Р. Фофанова. — Москва, 2018. — 298 с.
41. *Халфин Н. А.* Начало американской экспансии в странах Средиземноморья и Индийского океана / Н. А. Халфин. — Москва : Восточная литература, 1958. — 110 с.
42. *Ширяев Б. А.* Принципы и цели дипломатии США в период становления (1775—1814) / Б. А. Ширяев // Вестник С.-Петербургского университета. Сер. 6. — 1997. — Вып. 4. — С. 115—119.
43. *American foreign relations since 1600 : a guide to the literature* / R. L. Beisner (ed.). — Santa Barbara : ABC-Clío, 2003. — 2065 p. — ISBN 978-1-5760-7080-2.

44. Butler W. E. Russia and the international legal system : a bibliography of writings by Russian jurists on public and private international law to 1917 with references to publications in emigration / W. E. Butler. — London : Wildy, Simmonds & Hill Pub., 2006. — 253 p. — ISBN 978-1-8980-2983-0.

45. Dull J. R. American foreign relations before the constitution : a historiographical wasteland / J. R. Dull // American foreign relations : a historiographical review / G. K. Haines, J. S. Walker (eds.). — Westport : Greenwood Press, 1981. — Pp. 3—16. — ISBN 978-0-31-321061-7.

46. Hecker H. Russische Universalgeschichtsschreibung : von den “Vierziger Jahren” des 19. Jahrhunderts bis zur sowjetischen “Weltgeschichte” (1955—1965) / H. Hecker. — München : Oldenbourg, 1983. — 376 p. — ISBN 978-3-4865-1121-5.

47. Zingg P. J. The United States and North Africa : An Historiographical Wasteland / P. J. Zingg // African Studies Review. — 1973. — Vol. 16. — № 1. — P. 107—118.

References

- Aleksandrenko, V. (1898). Monroe's Teachings. *Journal of the Legal Society at the Imperial St. Petersburg University*, 9: 37—46. (In Russ.).
- Aleksandrenko, V. N. (1903). The foreign policy of the North American United States and Monroe's doctrine. *Journal of the Ministry of Justice*, 4: 125—150. (In Russ.).
- Beisner, R. L. (ed.). (2003). *American foreign relations since 1600: a guide to the literature*. Santa Barbara: ABC-Clio. 2065 p. ISBN 978-1-5760-7080-2.
- Bolkhovitinov, N. N. (1959). *The Monroe Doctrine: Origin and Character*. Moscow: IMO Publishing House. 336 p. ISBN 5-0504066-A. (In Russ.).
- Bolkhovitinov, N. N. (1966). *Formation of Russian-American relations, 1775—1815*. Moscow: Nauka. 639 p. (In Russ.).
- Bolkhovitinov, N. N. (1976). *Russia and the US War of Independence, 1775—1783*. Moscow: Thought. 272 p. ISBN 5-1200814-A. (In Russ.).
- Butenko, V. A. (1922). The science of new history in Russia: historiographic review. *Annals*, 2: 129—167. (In Russ.).
- Butler, W. E. (2006). *Russia and the international legal system: a bibliography of writings by Russian jurists on public and private international law to 1917 with references to publications in emigration*. London: Wildy, Simmonds & Hill Pub. 253 p. ISBN 978-1-8980-2983-0.
- Buzeskul, V. P. (1929—1931). *General history and its representatives in Russia in the 19th and early 20th centuries*, 2. Leningrad: Publishing House of the Academy of Sciences of the USSR. (In Russ.).
- Danevsky, V. P. (1882). *Systems of political equilibrium and legitimism and the beginning of nationality in their mutual connection: a historical and dogmatic study*. St. Petersburg: R. Golike Printing House. 335 p. (In Russ.).
- Demis, L. N. (1854). *Review of treatises on maritime trade neutrality*. St. Petersburg: Printing house of the Academy of Sciences. 78 p. (In Russ.).
- Dorofeev, D. V. (2021). The Genesis of US Foreign Policy: American Historiography of the 1820s—1850s. *Manuscript*, 7: 1374—1380. DOI: 10.30853/mns210246. (In Russ.).
- Dorofeev, D. V. (2021a). The genesis of US foreign policy: the origin of the historiography of the topic, 1610—1820-ies. *Scientific Notes of the V. I. Vernadsky Crimean Federal University. The series “Historical Sciences”*, 7 (73) / 2: 81—93. DOI: 10.37279/2413-1741-2021-7-2-81-93. (In Russ.).

- Dull, J. R. (1981). American foreign relations before the constitution: a historiographical wasteland. In: G. K. Haines, J. S. Walker (eds.) *American foreign relations: a historiographical review*. Westport: Greenwood Press. 3—16. ISBN 978-0-31-321061-7.
- Efimov, A. V. (1941—1945). Diplomacy of the young American republic (1775—1794). In: Potemkin, V. P. (ed.) *History of diplomacy, 3/1*. Moscow: OGIS. 303—316. (In Russ.).
- Fofanova, A. R. (2018). *US foreign policy during the period of the Articles of Confederation: 1781—1787*: PhD. Diss. Moscow. 298 p. (In Russ.).
- Grabar, V. E. (1958). *Materials for the history of literature of international law in Russia (1647—1917)*. Moscow: Publishing house Acad. Sciences of the USSR. 491 p.
- Hecker, H. (1983). *Russische Universalgeschichtsschreibung: von den “Vierziger Jahren” des 19. Jahrhunderts bis zur sowjetischen “Weltgeschichte” (1955—1965)*. München: Oldenbourg. 376 p. ISBN 978-3-4865-1121-5. (In Germ.).
- Ivanov, N. P. (1874). *Characteristics of international relations and international law in historical development*. Kazan: University Printing House. 183 p. (In Russ.).
- Ivanovskiy, I. I. (1836). A brief look at the science of diplomacy in general. *Journal of the Ministry of National Education, IX*: 478—519. (In Russ.).
- Kapustin, M. N. (1866). *Essay on the history of law in Western Europe*. Moscow: Univ. type. (Katkov and K). 214 p. (In Russ.).
- Kareev, N. I. (1923). *The latest time from 1859 to 1914: historiographical essays*. Petrograd: Science and School. 120 p. (In Russ.).
- Khalfin, N. A. (1958). *Beginning of American expansion in the countries of the Mediterranean and the Indian Ocean*. Moscow: Eastern Literature. 110 p. (In Russ.).
- Korkunov, N. M. (1886). *International law*. St. Petersburg: Publisher Lieutenant Shidlovsky. 344 p. (In Russ.).
- Kotlyarevsky, S. A. (1909). *Legal state and foreign policy*. Moscow: Printing house of G. Lissner and D. Sobko. 428 p. (In Russ.).
- Kotlyarevsky, S. A. (1911). *History of international relations in the 18th—19th centuries*. Moscow: Tityaev Printing House. 146 p. (In Russ.).
- Kotlyarevsky, S. A. (1917). Foreign policy of the United States. *Russian world, 2*: 1—6. (In Russ.).
- Krasnov, N. A. (1976). The conclusion of the American-French alliance in 1778. In: Sevostyanova, G. N. (ed.). *The War for Independence and the Education of the USA*. Moscow: Nauka. 164—192. (In Russ.).
- Krasnov, N. A. (1976a). The Peace of Paris in 1783. In: Sevostyanova, G. N. (ed.). *The War for Independence and the Education of the USA*. Moscow: Nauka. 447—462. (In Russ.).
- Krasnov, N. A. (2000). *USA and France: diplomatic relations, 1775—1801*. Moscow: PAIMS. 424 p. ISBN 5-89574-102-9. (In Russ.).
- Lenin, V. I. (1958—1965). *Full composition of writings*. Moscow: Gospolitizdat. (In Russ.).
- Martens, F. F. (2008). *Modern international law of civilized peoples, 2*. Moscow: Mirror. ISBN 978-5-8078-0154-8. (In Russ.).
- Melnikov, Y. (1976). Foreign policy of the USA: traditions and modernity. *International life, 9*: 104—113. (In Russ.).
- Panov, A. S. (2020). *Russia and the USA in the last quarter of the 18th — the first third of the 19th centuries: experience of mutual representations*: PhD. Diss. Moscow. 269 p. (In Russ.).
- Pleshkov, V. N. (1984). *Foreign policy of the USA at the end of the 18th century: essays on Anglo-American relations*. Leningrad: Nauka. 301 p. (In Russ.).



- Pleshkov, V. N. (1987). *Foreign policy of the USA at the end of the 18th century*: author's abstract of Doct Diss. Leningrad. 33 p. (In Russ.).
- Pleshkov, V. N. (1991). At the origins of the State Department. *USA: economics, politics, ideology, 11*: 70—75. (In Russ.).
- Pleshkov, V. N., Fursenko, A. A. (1994). Diplomacy of the American Revolution. In: Bolkhovitinov, N. N. (ed.) *History of US Foreign Policy and Diplomacy, 1775—1877*. Moscow: International relations. 11—47. (In Russ.).
- Sevastyanov, G. N., Utkin, A. I. (1974). At the origins of US foreign policy. *USA. Economy, politics, ideology, 12*: 37—48. (In Russ.).
- Shiryaev, B. A. (1997). Principles and goals of US diplomacy in the period of formation (1775—1814). *Bulletin of St. Petersburg University. Ser. 6, 4*: 115—119. (In Russ.).
- Tarle, E. V. (1942). New history in the works of Soviet historians. In: Volgina, V. P. (ed.) *Twenty-five years of historical science in the USSR: collection of articles*. Moscow: Publishing House of the Academy of Sciences of the USSR. 236—248. (In Russ.).
- Troyanovskaya, M. O. (2010). *Discussion on the foreign policy of the USA (1775—1823)*. Moscow: Ves Mir. 328 p. ISBN 978-5-7777-0495-5. (In Russ.).
- Varnakov, Yu. G. (1968). From the history of the formation of US foreign policy: in the colonial era and the years of the war for independence. In: Mirzoeva, V. I. (ed.) *Proceedings of the Department of General History*. Kemerovo. 83—134. (In Russ.).
- Vernadsky, G. V. (1998). *Russian historiography*. Moscow: Agraf. 448 p. ISBN 5-7784-0044-6. (In Russ.).
- Volfson, S. V. (1976). The foreign policy legacy of the American Revolution of the 18th century and the problems of the historiography of isolationism. In: Sevostyanov, G. N. (ed.) *Proceedings of the Second All-Union Symposium of American Historians, 2/2*. Moscow: Institute of General History of the Academy of Sciences of the USSR. 374—379. (In Russ.).
- Zingg, P. J. (1973). The United States and North Africa: An Historiographical Wasteland. *African Studies Review, 16/1*: 107—118.
- Zyablovsky, E. F. (1830—1831). *Statistics of European states in their current state, 2*. St. Petersburg: Printing house of the Imperial Academy of Sciences. (In Russ.).

Статья поступила в редакцию 27.11.2022,
одобрена после рецензирования 06.01.2023,
подготовлена к публикации 31.01.2023.