

Ван Инъин. Конструктивные свойства союза *да и* / Ван Инъин // Научный диалог. — 2017. — № 8. — С. 33—45. — DOI: 10.24224/2227-1295-2017-8-33-45.

Wang Yingying. (2017). Structural Properties of Conjunction *да и*. *Nauchnyy dialog*, 8: 33-45. DOI: 10.24224/2227-1295-2017-8-33-45. (In Russ.).



УДК 811.161.1'367.634

DOI: 10.24224/2227-1295-2017-8-33-45

Конструктивные свойства союза *да и*

© Ван Инъин (2017), orcid.org/0000-0002-6949-5713, аспирант кафедры русского языка и литературы, Дальневосточный федеральный университет (Владивосток, Россия), yaaya0454@126.com.

Рассматривается вопрос о конструктивных возможностях русского сочинительного союза *да и*. В работе уделяется внимание типам союзных конструкций, в которых функционирует союз, дается их краткий обзор. Особое внимание уделяется специфике сочетаемости союза *да и*. Актуальность исследования определяется необходимостью иметь полное представление о синтаксической специфике каждого союза, в частности, для последующего его лексикографического описания. Предлагается перечень конкретизаторов союза, а также дается их характеристика с позиции роли в конструкции. Выявляется типизированная лексика, с которой регулярно сочетается союз *да и*. Проводится разграничение понятий «конкретизатор» и «типизированная лексика» на основе их функций в составе конструкции. Новизна исследования заключается в выявлении ряда лексем, регулярно сочетающихся с союзом и оказывающих влияние на семантику вводимого союзом компонента конструкции. В результате анализа устанавливается, что для союза *да и* характерна текстовая функция и функция связи в сложном предложении. Обосновывается факт формирования на базе сочетания *да и потом* текстовой скрепы. Делается вывод о том, что конкретизаторы союза и типизированная лексика формируют в конструкции дополнительное обобщающее значение.

Ключевые слова синтаксис; сочинительный союз; союзная конструкция; конкретизаторы; текстовая скрепа.

1. Введение

В современной русистике служебные слова постоянно находятся в фокусе внимания исследователей. Одной из форм представления результатов изучения служебных слов являются специализированные словари [Ефремова, 2001; Морковкин, 2003; Рогожникова, 1991; Словарь ..., 2001]. Последнее время лексикографический подход в целом во многом

определяется направлением, связанным с интегральным представлением лексики в словаре [Апресян, 2006, с. 41—43]. По отношению к служебным словам также возможно многопараметровое, разноаспектное описание. В то же время это описание требует и индивидуального подхода, обусловленного спецификой каждого класса служебных слов. Обоснование такого подхода для разных классов дано в [Словарь ..., 2001; Служебные слова ..., 2017]. Для союзов одним из самых важных параметров является представление их конструктивных свойств. Понятие «конструктивные свойства союза» было введено в научный оборот А. Ф. Прияткиной [Прияткина, 1977, с. 31]. Как показал исследователь, все союзы объединены общими чертами, а именно: они действуют на синтаксическом уровне; могут функционировать в синтаксических структурах разной степени сложности, соединяя элементы этих структур; играют роль конструирующего формального элемента синтаксической единицы [Там же, с. 28—31]. Однако эти общие свойства по-разному реализуются отдельными союзами, то есть каждый союз обладает собственными, отличными от других союзов возможностями. Специфические способности каждого союза включаются в понятие «конструктивные свойства союза» [Там же, с. 31].

А. Ф. Прияткина разработала типологию союзных (шире — синтаксических) конструкций — построений, в которых проявляются конструктивные свойства союзов. По определению исследователя, синтаксическая конструкция — это «грамматическая структура, выражающая (содержащая) некоторое синтаксическое отношение», имеющая форму и содержание и обладающая независимостью от предикативной схемы предложения [Прияткина, 2016, с. 376]. Типология союзных конструкций, а также лексикографическое описание ряда союзов с учетом названных параметров представлены в [Словарь ..., 2001; Служебные слова ... 2017].

В нашей работе мы будем опираться на изложенные в указанных работах теоретические положения.

Цель данной статьи — представить конструктивные свойства союза *да и*. Установление конструктивной специфики союза необходимо для его дальнейшего лексикографического описания. На союз *да и* обращали внимание многие исследователи [Виноградов, 1984; Кручинина, 1988; Ляпон, 1986; Рогожникова, 1971; Санников, 2008; Серебряная, 1972], однако в основном их интересовала семантика союза. Конструкции, которые формирует союз, их особенности до сих пор в полной мере не описаны и не представлены в системе.

Материал исследования был собран с помощью Национального корпуса русского языка (далее — НКРЯ). В ходе работы использовался «Большой толковый словарь» под редакцией С. А. Кузнецова (далее — БТС).

2. Типы конструкций с союзом *да и*

Союз *да и* относится к сочинительным союзам. В «Словаре служебных слов русского языка» даны следующие типы конструкций, которые могут строиться на базе сочинительных союзов: (1) РЯД, (2) конструкция с вторичной союзной связью (далее — ВС), (3) конструкция, в которой союз соединяет части сложного предложения (далее — СП), и (4) моносубъектная конструкция (далее — МСК), в которой с помощью союза соединяются грамматические предикаты, имеющие общий субъект. Кроме того, союзы могут связывать предикативные единицы в тексте [Словарь..., 2001, с. 101 — 103].

Прежде всего следует установить, все ли из названных конструкций могут формироваться с помощью союза *да и*.

Проведенный анализ показал, что союз может строить конструкции РЯД, МСК, СП и осуществлять функцию связи предикативных единиц в тексте. Конструкция ВС на базе союза *да и* не строится. Остановимся более подробно на каждом случае.

РЯД — это тип конструкции, обладающий, по определению А. Ф. Прияткиной, следующими признаками: в его структуре должно быть минимум два компонента, эти компоненты не зависят друг от друга, между компонентами существует связь, обозначенная формальным показателем, и определенные отношения, выраженные с помощью того же показателя [Прияткина, 2015, с. 68]. Для союза *да и* конструкция РЯД является типичной, компоненты конструкции могут быть непредикатными (1) и предикатными (2), например: (1) *Не понимал, в каком времени да и месте очутился* (О. Павлов. Карагандинские девятины, или Повесть последних дней, 2013) [НКРЯ]; *Ведь нынешние западноевропейские книгохранилища и архивы, да и многие старые монастыри просто ломятся от них* (А. Зализняк. Лингвистика по А. Т. Фоменко // Вопросы языкознания, 2000) [Там же]. (2) *Конечно, пересказывать сюжет глупо, да и невозможно* (М. Васильева. Хоббиты пришли // Вечерняя Москва, 2002.02.07) [Там же]; *Надуть же щёки по каждому поводу мне кажется просто неприличным, да и непонятным* (Вы над собой смеяться не боитесь? // «Дело» (Самара), 2002.05.03) [Там же].

МСК — это конструкция, обладающая признаками РЯДА, но имеющая особенность, связанную с характером членов РЯДА, которые являются

глагольными спрягаемыми формами или другими частями речи в функции грамматических предикатов. Понятие «моносубъектная конструкция» введено М. И. Черемисиной [Черемисина, 1980]. Необходимость выделения данной конструкции обусловлена тем, что она занимает промежуточное положение между простым и сложным предложением. С одной стороны, члены такой конструкции в русистике рассматриваются как однородные сказуемые и вся структура в таком случае определяется как простое (осложненное) предложение. С другой стороны, каждое сказуемое — это самостоятельный предикат, то есть такая структура обладает полипредикативностью, и, следовательно, можно рассматривать ее как сложное предложение. С точки зрения теории синтаксических конструкций такие построения могут быть квалифицированы и как РЯД с предикативными компонентами. МСК на базе союза *да и* возможна, но не частотна. Например: *Из этого следует, что эксперты отвечают головой, а следователи сами проводят экспертизу и ни за что не отвечают, да и к мнению ведущих экспертов не прислушиваются* (Л. Кислинская. Мерседесы в ловушке-2 // Совершенно секретно, 2003.09.01) [НКРЯ].

СП — компонентами данной конструкции являются предикативные единицы. Тот факт, что СП — синтаксическая единица, не противоречит тому, что эта же структура может быть рассмотрена как конструкция, поскольку она обладает «правилами внутреннего строения» [Прияткина, 2017, с. 377]. СП является наиболее характерной конструкцией для союза *да и*, например: *Явный плюс концепции в том, что подобным образом меньше расходуется топлива, да и детали трансмиссии изнашиваются меньше* (Н. Качурин. Крутящий момент истины // Автопилот, 2002.02.15) [НКРЯ]; *Денег никаких не беру, да и откуда у вас деньги* (В. Астафьев. Пролетный гусь, 2000) [Там же]; *Для институционализированной науки он слишком литературный, да и научных дискуссий в строгом смысле слова здесь не бывает* (А. Филиппов. Участь эксперта // Отечественные записки, 2003) [Там же].

Обратимся теперь к текстовой функции союза. Текст мы не рассматриваем как тип конструкции, однако способность связывать части текста относится к конструктивным свойствам служебной единицы. По нашим наблюдениям, текстовая функция у союза *да и* — одна из основных наряду с конструированием СП. Например: *Военное дело постепенно стало его увлекать, и он с некоторым пренебрежением подумал о своей библиотеке. То ли дело война! Сколько страха, но и сколько радости, особенно после победы! Да и благосклонность Великого курфюрста что-то для него значила* (В. Быков. Главный кригсман, 2002) [Там же]; *Огрызкову не понра-*

вился и командир, эта штабная крыса, который стремится командовать, подчинить их себе, но делает это без необходимой власти и твёрдости. Да и откуда возьмётся твёрдость у человека, который потерял ориентировку и не знает, куда податься? (В. Быков. Болото, 2001) [Там же]; *Только не увлекайся, а то живот заболит. Да и о детишках подумай. А вдруг после твоего пробоваия им гостинцев не хватит...* (Ю. Макаров. Прозайца // ИСТОЧНИК, год) [Там же]; *Понятно, что поездка на арендованной машине обойдётся значительно дороже, чем на личной. Да и на своей как-то привычнее...* (И. Муравьева. Поспешай не торопясь // Мурзилка, 2001) [Там же].

Специализация на связи частей текста объясняется присоединительной семантикой союза *да и*, которая отмечается всеми исследователями. Так, А. А. Виноградов считает *да и* специальным присоединительным союзом [Виноградов, 1984, с. 33]. Добавочный характер, который считается основным признаком присоединения, проявляется в том, что присоединяемая союзом часть текста развивает содержание предтекста.

В то же время с точки зрения развития содержания отношения между частями текста и отношения между частями СП не различаются, наблюдается и сходство в лексическом наполнении компонентов. Подобное сходство, если оно оказывается регулярным, может рассматриваться как факт вхождения лексики в структуру конструкции.

3. Особенности сочетаемости союза *да и*

К конструктивным свойствам союзов относятся не только его способность к формированию тех или иных типов конструкций, но и регулярная сочетаемость союза с лексикой в пределах конструкции. В этом плане нужно различать конкретизаторы при союзе и типизированное лексическое наполнение конструкции.

Конкретизаторы союза *да и*

Под конкретизаторами понимаются частично или полностью незначащие слова, функция которых — уточнять (конкретизировать) значение союза [Клопова, 1987, с. 20]. Есть союзы, которые сочетаются с большим количеством конкретизаторов, разных по семантике. К таким союзам относятся *и*, *а*, *но*. Союз *да и* обладает очень узкой сочетаемостью. Нами зафиксированы следующие конкретизаторы при союзе: *да и вообще*, *да и в целом*, *да и в любом случае*, *да и просто*, *да и потом*.

Наиболее частотным является сочетание *да и вообще*: в Национальном корпусе русского языка при заданном поиске «*да* на расстоянии 1 от *и* на расстоянии 1 от *вообще*» найдено 2256 вхождений [НКРЯ]. При тех

же условиях поиска для сочетания **да и просто** найдено 312 вхождений, для **да и в целом** — 32 вхождения, для **да и в любом случае** — 14 [Там же]. (Нужно заметить, что небольшое количество фактов для сочетания **да и в любом случае**, найденных в НКРЯ, не отражает реальной языковой картины: при поиске этого сочетания через систему «Яндекс» количество фактов значительно увеличивается.)

Приведем ряд примеров с указанием конструкции, которую формирует союз с конкретизатором:

(1) **да и вообще**: РЯД: *Всё большую силу набирали неведомый Зубру, да и вообще здесь никому не известный своими работами Трофим Лысенко <...>* (Д. Гранин. Зубр, 1987) [Там же]; МСК: *Правда, для этого они должны были точно знать, как выглядит костюм чёрта, да и вообще должны были очень хорошо ориентироваться в театре и в этом спектакле* (В. Белоусова. Второй выстрел, 2000) [Там же]; СП: *Актеры классные, особенно Мягков, да и вообще от фильма получаешь одни положительные эмоции* (коллективный. Форум: рецензии на фильм «Служебный роман», 2006—2010) [Там же]; Текст: *Однако план Магеллана король не одобрил. Восточный путь вокруг Африки был хорошо освоен португальцами, а потому считался надёжным и выгодным. Да и вообще король дал понять воину-ветерану, что Португалия больше не нуждается в его услугах* (О. Тихомиров. Подвиг Магеллана // Мурзилка, 2002) [Там же].

(2) **да и в целом**: РЯД: *Очень громко раздавались в Австрии, да и в целом в Европе, голоса, призывавшие бойкотировать фестиваль* (А. Медведев. Территория кино, 1999—2001) [Там же]; СП: *Его не любили в среде офицеров Генерального штаба, многие отмечали его тяжёлый характер, да и в целом Брусилова можно было смело назвать «паркетным генералом»* (К. Пахалюк. Народная армия и герои // Эксперт, 2014) [Там же]; Текст: *Для правильной работы организма необходима чёткая координация всех частей нервной системы. Эти функции берёт на себя центральная нервная система, а точнее — кора головного мозга. Да и в целом разделение зон на те, за которые отвечает либо соматическая, либо вегетативная часть нервной системы, представляется несколько условным* (В. Фейгина. Все болезни от нервов // 100% здоровья, 2003.01.15) [Там же].

(3) **да и в любом случае**: СП: *Ведь Лисицын сказал Рите, что нас на пляже не будет, да и в любом случае с пляжа мы уходим в шесть часов, а сейчас уже начало восьмого* (А. Маринина. Черный список, 1995) [Там же]; Текст: *Сегодня ночью уезжаю к себе. Места в гостиницах дорогие, а на вокзале ночевать не хочется. Мне к тому же помнилось сибирское село и топчанчик, выделенный председателю. Да и в любом случае выход*

единственный — *уехать* (А. Азольский. Диверсант // Новый Мир, 2002) [Там же].

Лексемы *вообще*, *в целом* и *в любом случае*, выступающие в качестве конкретизаторов, объединены общим семантическим основанием, которое можно определить как «обобщение». Например, лексема *вообще* в БТС в первом значении толкуется только через синонимы «в общем, в целом, в основном», а в пятом значении имеет формулировку «Употребляется как обобщающее слово перед итогом, заключением», при этом указывается на функционирование лексемы в таком значении в сочетании с союзом *и* [БТС, с. 149].

При характеристике лексемы *в целом* Г. М. Крылова отмечает ее «способность указывать на полный охват какого-либо предмета (явления, ситуации)» [Крылова, 2002, с. 20]. Исследователь говорит о том, что *в целом* в составе сочинительного ряда усиливает коммуникативную значимость высказывания, расширяя «границы исходного утверждения-тезиса» [Там же, с. 22—23].

Частица *просто* по семантике отличается от проанализированных выше лексем. Н. И. Токарчук при описании частицы *просто* указывает на ее функцию уточнителя при союзе. В этой функции частица *просто*, по мнению исследователя, формирует отношения градации по нисходящей [Токарчук, 2002, с. 13]. Например: РЯД: *В Институт идти не хотелось, но надо было, и я пошла, предварительно вдоволь намешкавшись за мытьём, одеванием, чаем да и просто сидением с руками между колен* (И. Грекова. Без улыбок, 1975) [НКРЯ]; МСК: *Он что-то говорил, пожимая плечами и презрительно улыбаясь, но я уже и не слушал, да и просто не слышал его* (Ю. Домбровский. Обезьяна приходит за своим черепом, 1943—1958) [Там же].

Как видим, градационные компоненты семантики союза *да и* и частицы *просто* вступают во взаимодействие. В то же время, по нашему мнению, в конструкции сочетание *да и просто* создает не только отношения градации, но и отношения заключительного итога, близкого к обобщению, подобного тем отношениям, которые формируются проанализированными выше конкретизаторами. Это особенно хорошо видно в следующих примерах: РЯД: *Нет-нет, автор этого текста вовсе не сумасшедший и тем более не пламенный революционер. Просто обыватель, считающий своим долгом размышлять о том, что происходит вокруг него, — да и просто размышлять* (К. Кобрин. набросок новой революционной практики // Неприкосновенный запас, 2010) [Там же]; РЯД парцеллированный: *В отпуске-отставке я жил хорошо и спокойно. Здорово, когда жизнь дарит такие паузы! Время отдохнуть, перегруппироваться внутри себя, восстано-*

виться. Да и просто — насладиться жизнью, как она есть! (Г. Садулаев. Шалинский рейд // Знамя, 2010) [Там же]. Еще одно отличие функционирования сочетания **да и просто** заключается в том, что для него типичной является конструкция РЯД и не характерны СП и связь частей текста.

Обратимся к сочетанию **да и потом**. У лексемы *потом* отмечается две существенно различающиеся функции: 1. Функция наречия со значением временной последовательности и 2. Функция союза, со значением «кроме того, в добавление к сказанному» [БТС, с. 942], при этом отмечается типичность сочетания *потом* с союзом **и** [БТС, с. 942].

Рассмотрим функционирование сочетания **да и потом**, в котором лексема *потом* имеет второе значение. Приведем несколько примеров: СП: *Да понимаешь, не могу я своим паспортом пользоваться, да и потом, не успею я, а мне срочно надо* (П. Галицкий. Опасная коллекция, 2000) [НКРЯ]. Текст: *Тогда почему не предупредила? — вскинулся было Серпухин, но Крыся его осадила: — Потому, что всегда надеешься на лучшее! Да и потом, очень уж тебе хотелось выйти в тайные советники...* (Н. Дежнев. Принцип неопределенности, 2009) [Там же]; *Мальчик присел на ступеньку. Надо сходить за хлебом, надо отварить картошку для крошки, надо дать маме лекарство. Хотя они лежат рядом с мамой, у нее нет сил открыть пузырьки. Да и потом, надо же ее контролировать* (Г. Щербакова. Мальчик и девочка, 2001) [Там же].

Как показал анализ фактического материала, для сочетания **да и потом** основной функцией является функция связи частей текста. В конструкции СП данное сочетание встречается редко. В конструкциях РЯД и МСК оно не зафиксировано.

На основании анализа можно сделать вывод, что сочетание **да и потом** представляет собой текстовую скрепу. Текстовая скрепа может «выражать отношение между высказываниями внутри абзаца, между частями текста, оформленными в виде абзаца» или соотносить между собой «сколь угодно крупные части текста» [Прияткина, 2007, с. 335—336]. Скрепа **да и потом** функционирует внутри абзаца. О специальном характере **да и потом** свидетельствует и пунктуация: типичным оказывается не только отделение сочетания **да и потом** запятой, но и постановка двоеточия, что превращает данное сочетание в отдельную единицу, например: *И что мы, вообще говоря, прицепились к парню? Ест не так, пьет не так, зубы, видите ли, он чистит не так. Все это от нашего далеко не весеннего возраста, природного занудства, камней в желчных путях и смехотворных доходов. Да и потом: кого интересует наше мнение?* (М. Палей. Long Distance, или Славянский акцент, 1998—1999) [НКРЯ].

4. Типизированная лексика в конструкциях с союзом *да и*

Говоря о типизированной лексике, мы имеем в виду лексемы, которые регулярно функционируют в позиции послесююзного компонента конструкции, часто на правах его распространителя. В этом отличие типизированной лексики от конкретизаторов при союзе. Исследователи отмечают для союза *да и* регулярную сочетаемость с лексемами *сам* (*сама, само, сами*). Р. Камю характеризует отношения, которые создаются в таких конструкциях, через метафору «общая участь» [Дискурсивные слова ..., 1998, с. 275], например: *Под глазом виднелся отчётливый кровоподтёк. Да и сам глаз немного заплыл. На правом запястье тоже были какие-то тёмные следы* (А. Волос. Недвижимость, 2000) [НКРЯ]; *В этом мне помогли и внешние детали: костюмы, грим, да и сам Мериме — его новелла* (И. К. Архипова. Музыка жизни, 1996) [Там же].

Кроме местоименного слова *сам* и его форм, для союза типичны следующие сочетания: *да и весь* (вся, все), *да и любой*, *да и каждый*, *да и многие*. Как видно, в эти сочетания входят кванторные слова обобщающего типа, например: *Группа “бом-бом”, да и все, кто тут был, растерянно помолчали...* (В. Шукшин. Калина красная, 1973) [Там же]; *Все члены ученого совета, да и любой преподаватель, понимают, как это верно и своевременно* (В. Лебедев. Союз общественности и капитала, 2003) [Там же]; *В сущности, город, да и каждый населенный пункт, можно рассматривать как текст* (О. Славникова. Уроки географии // Октябрь, 2001) [Там же]; *Вообще-то Глебов считал Антона просто-напросто гениальным человеком. Да и многие так считали* (Ю. Трифонов. Дом на набережной, 1976) [Там же].

В отдельную группу мы выделяем сочетания *да и не только*, *да и не всегда*, *да и никто*, объединенные семантикой отрицания. В то же время в составе конструкции данные сочетания приобретают дополнительное обобщающее значение, хотя и не так ярко выраженное, например: *То, что было непонятно Олегу Цингеру — да и не только ему, — имело своё объяснение* (Д. Гранин. Зубр, 1987) [Там же]; *С возрастом все чаще болит голова, но привыкать к таблеткам не хочется, да и не всегда они есть в аптеке* (О. Шустова. Если болит голова... // Здоровье, 1991) [Там же]; *«Неправда, — говорят ткачихи, глядя на актрису, суетящуюся у ткацкого станка, — я не такая, да и никто из девчат нашего цеха не похож на эту артисточку, врете!»* (Л. Гурченко. Аплодисменты, 1994—2003) [Там же].

5. Выводы

Проведенный анализ показал, что союз *да и* обладает рядом специфических конструктивных свойств. Для него наиболее типичной явля-

ется функция связи компонентов сложного предложения и частей текста, функционирование в конструкциях РЯД и МСК менее частотно. Сочетаемость союза *да и* с конкретизаторами ограничена несколькими лексемами, объединенными семантикой обобщения. На базе соединения *да и потом* сформировалась служебная единица, имеющая все признаки текстовой скрепы. Для союза характерно функционирование в конструкциях с типизированной лексикой в позиции второго компонента конструкции. К такой лексике относятся кванторные слова и ряд структур с отрицанием. Компоненты конструкции, включающие названную лексику, также обладают семантикой обобщения. Таким образом, можно утверждать, что обобщающая семантика вводимого союзом *да и* компонента является характерной особенностью части конструкций, формирующихся на базе данного союза.

Источники и принятые сокращения

1. БТС — *Большой* толковый словарь русского языка / сост. и гл. ред. С. А. Кузнецов. — Санкт-Петербург : Норинт, 1998. — 1536 с.
2. НКРЯ — *Национальный* корпус русского языка [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.ruscorpora.ru>.

Литература

1. *Апресян Ю. Д.* Основания системной лексикографии / Ю. Д. Апресян // Языковая картина мира и системная лексикография. — Москва : Языки славянских культур, 2006. — С. 33—160.
2. *Виноградов А. А.* Структура и функции присоединительных конструкций в современном русском литературном языке : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01. / А. А. Виноградов. — Ужгород, 1984. — 193 с.
3. *Дискурсивные* слова русского языка : опыт контекстно-семантического описания / Под ред. К. Киселевой и Д. Пайара. — Москва : Метатекст, 1998. — 447 с.
4. *Ефремова Т. Ф.* Толковый словарь служебных частей речи русского языка / Т. Ф. Ефремова. — Москва : Русский язык, 2001. — 864 с.
5. *Клопова Е. С.* Особенности взаимодействия служебных слов в конструкции (союз и уточнитель) / Е. С. Клопова // Функции и условия употребления связующих слов в современном русском языке. — Тюмень : ТюмГУ, 1987. — С. 19—30.
6. *Кручинина И. Н.* Структура и функции сочинительной связи в русском языке / И. Н. Кручинина. — Москва : Наука, 1988. — 212 с.
7. *Крылова Г. М.* Семантико-синтаксические свойства слов-гибридов с обобщающе-ограничительным значением (на материале лексем «в общем», «в целом», «в принципе», «в основном») : автореферат диссертации ... кандидата филологических наук : 10.02.01 / Г. М. Крылова. — Владивосток, 2002. — 24 с.
8. *Ляпон М. В.* Смысловая структура предложения и текст / М. В. Ляпон. — Москва : Наука, 1986. — 200 с.

9. Морковкин В. В. Объяснительный словарь русского языка / В. В. Морковкин [и др.] — Москва : Астрель, 2003. — 432 с.

10. Прияткина А. Ф. Область конструктивного синтаксиса и синтаксическая конструкция / А. Ф. Прияткина // Язык : поиски, факты, гипотезы. — Москва : ЛЕКСПУС, 2016. — С. 375 — 380.

11. Прияткина А. Ф. Ряды и внутрирядные отношения (К теории синтаксических конструкций) / А. Ф. Прияткина // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия : История, филология. — 2015. — Т. 14. — Вып. 9 : Филология. — С. 66—70.

12. Прияткина А. Ф. Союзы в простом предложении : учебное пособие / А. Ф. Прияткина. — Москва : МГУ, 1977. — 72 с.

13. Рогожникова Р. П. Градационные союзы в русском языке / Р. П. Рогожникова // Русский язык в школе. — 1971. — № 3. — С. 84—89.

14. Рогожникова Р. П. Словарь эквивалентов слова / Р. П. Рогожникова. — Москва : Русский язык, 1991. — 254 с.

15. Санников В. З. Русский синтаксис в семантико-прагматическом пространстве / В. З. Санников. — Москва : Языки славянских культур, 2008. — 624 с.

16. Серебряная Ф. И. К вопросу о структуре градационного ряда / Ф. И. Серебряная // Русский язык в школе. — 1972. — № 2. — С. 89 — 93.

17. Словарь служебных слов русского языка / А. Ф. Прияткина [и др.]. — Владивосток : Примполиграфкомбинат, 2001. — 363 с.

18. Служебные слова в лексикографическом аспекте [Электронный ресурс] : монография / Е. А. Стародумова [и др.]. — Владивосток : Дальневосточный федеральный университет, 2017. — 377 с. — Режим доступа : <http://www.labsisl.ru/?p=3930#more-3930>.

19. Токарчук И. Н. Частицы в языковом и речевом аспектах (на материале частиц «ПРОСТО» и «ПРЯМО») : автореферат диссертации ... кандидата филологических наук : 10.02.01 / И. Н. Токарчук. — Владивосток, 2002. — 24 с.

Structural Properties of Conjunction *да и*

© Wang Yingying (2017), orcid.org/0000-0002-6949-5713, PhD student, Department of Russian Language and Literature, Far Eastern Federal University (Vladivostok, Russia), yaya0454@126.com.

The constructive possibilities of the Russian coordinative conjunction *да и* is discussed. The work focuses on the types of conjunction structures with studied conjunction, their brief overview is given. Special attention is paid to the specificity of the compatibility of conjunction *да и*. The relevance of the study is determined by the need to have a complete understanding of the syntactic specifics of each conjunction, in particular, for its subsequent lexicographical description. The list of concretizations of the conjunction and their characteristic are given from the perspective of their role in each structure. Typical lexis that regularly combines with the conjunction *да и* is revealed. Distinction of the concepts

of “concretization” and “typical lexis” is given on the basis of their functions in the structure. The novelty of the research is to identify the number of tokens, regularly combined with the conjunction and influencing the semantics of component of the structure imposed by the conjunction. The analysis establishes that the conjunction *да и* typically has a text function and a linking function in a complex sentence. The fact of formation of text brace on the basis of a combination *да и потом* is substantiated. It is concluded that concretization of the conjunction and typical lexis form the additional generalizing meaning in structures.

Key words: syntax; coordinative conjunction; conjunction construction; specifiers; text brace.

Material resources

BTS — Kuznetsov, S. A. 1998. *Bolshoy tolkovyy slovar' russkogo yazyka*. Sankt-Peterburg: Norint. (In Russ.).

NKRYa — *Natsionalnyy korpus russkogo yazyka*. Available at: <http://www.ruscorpora.ru>. (In Russ.).

References

- Apresyan, Yu. D. 2006. Osnovaniya sistemnoy leksikografii. In: *Yazykovaya kartina mira i sistemnaya leksikografiya*. Moskva: Yazyki slavyanskikh kultur. 33—160. (In Russ.).
- Kiseleva, K., Payar, D. (eds.) 1998. *Diskursivnyye slova russkogo yazyka: opyt kontekstno-semanticheskogo opisaniya*. Moskva: Metatekst. (In Russ.).
- Kloпова, E. S. 1987. Osobennosti vzaimodeystviya sluzhebnykh slov v konstruktsii (soyuz i utochnitel). *Funksii i usloviya upotrebleniya svyazyuyushchikh slov v sovremennom russkom yazyke*. Tyumen': TyumGU. 19—30. (In Russ.).
- Kruchinina, I. N. 1988. *Struktura i funktsii sochinitel'noy svyazi v russkom yazyke*. Moskva: Nauka. (In Russ.).
- Krylova, G. M. 2002. *Semantiko-sintaksicheskiye svoystva slov-gibridov s obobshchayushche-ogranichitel'nyim znacheniyem (na materiale leksem «v obshchem», «v tselom», «v printsipe», «v osnovnom»): avtoreferat dissertatsii ... kandidata filologicheskikh nauk: 10.02.01. Vladivostok*. (In Russ.).
- Lyapon, M. V. 1986. *Smyslovaya struktura predlozheniya i tekst*. Moskva: Nauka. (In Russ.).
- Morkovkin, V. V. (ed.). 2003. *Obyyasnitel'nyy slovar' russkogo yazyka*. Moskva : Astrel'. (In Russ.).
- Priyatkina, A. F. 2016. Oblast' konstruktivnogo sintaksisa i sintaksicheskaya konstruktsiya. In: *Yazyk: poiski, fakty, gipotezy*. Moskva: LEKSRUS: 375 — 380. (In Russ.).
- Priyatkina, A. F. 2015. Ryady i vnutriryadnyye otnosheniya (K teorii sintaksicheskikh konstruktсий). *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya, filologiya, 14 (9): Filologiya*: 66—70. (In Russ.).
- Priyatkina, A. F. [i dr.]. 2001. *Slovar' sluzhebnykh slov russkogo yazyka*. Vladivostok: Primpoligrafkombinat. (In Russ.).
- Priyatkina, A. F. 1977. *Soyuzy v prostom predlozhenii: uchebnoye posobiye*. Moskva: MGU. (In Russ.).

- Rogozhnikova, R. P. 1971. Gradatsionnyye soyuzy v russkom yazyke. *Russkiy yazyk v shkole*, 3: 84—89. (In Russ.).
- Rogozhnikova, R. P. 1991. *Slovar' ekvivalentov slova*. Moskva: Russkiy yazyk. (In Russ.).
- Sannikov, V. Z. 2008. *Russkiy sintaksis v semantiko-pragmaticheskom prostranstve*. Moskva: Yazyki slavyanskikh kultur. (In Russ.).
- Serebryanaya, F. I. 1972. K voprosu o strukture gradatsionnogo ryada. *Russkiy yazyk v shkole*, 2: 89 — 93. (In Russ.).
- Starodumova, E. A. (et al.). 2017. *Sluzhebnyye slova v leksikograficheskom aspekte: monografiya*. Vladivostok: Dalnevostochnyy federalnyy universitet. Available at: <http://www.labslsl.ru/?p=3930#more-3930>. (In Russ.).
- Tokarchuk, I. N. 2002. *Chastitsy v yazykovom i rechevom aspektakh (na materiale chastits «PROSTO» i «PRYaMO»): avtoreferat dissertatsii ... kandidata filologicheskikh nauk: 10.02.01*. Vladivostok. (In Russ.).
- Vinogradov, A. A. 1984. *Struktura i funktsii prisoedinitelnykh konstruktiv v sovremenom russkom literaturnom yazyke: dissertatsiya ... kandidata filologicheskikh nauk: 10.02.01*. Uzhgorod. (In Russ.).
- Yefremova, T. F. 2001. *Tolkovyy slovar' sluzhebnykh chastey rechi russkogo yazyka*. Moskva: Russkiy yazyk. (In Russ.).