



Информация для цитирования:

Кругликов А. С. Деятельность приходских попечительств Тобольской епархии во второй трети XIX — начале XX веков / А. С. Кругликов, В. В. Цысь // Научный диалог. — 2024. — Т. 13. — № 3. — С. 463—487. — DOI: 10.24224/2227-1295-2024-13-3-463-487.

Kruglikov, A. S., Tsys, V. V. (2024). Activities of Parish Guardianships of Tobolsk Diocese in Second Third of 19th — Early 20th Centuries. *Nauchnyi dialog*, 13 (3): 463-487. DOI: 10.24224/2227-1295-2024-13-3-463-487. (In Russ.).



Перечень рецензируемых изданий ВАК при Минобрнауки РФ

Деятельность приходских попечительств Тобольской епархии во второй трети XIX — начале XX веков

Кругликов Александр Сергеевич^{1,2}

orcid.org/0000-0002-3661-3402

¹ руководитель отдела образования
Нижневартовского городского
благочиния;

² аспирант кафедры истории России
и документоведения,
корреспондирующий автор
al.kruglickow1983@yandex.ru

Цысь Валерий Валентинович²

orcid.org/0000-0002-9695-3900

WoS ResearcherID O-2448-2015

ScopusAuthorID 56902637200

доктор исторических наук, профессор
кафедры истории России
и документоведения
roshist@mail.ru

¹ Ханты-Мансийская епархия
Русской православной церкви
(Ханты-Мансийск, Россия)

² Нижневартовский
государственный университет
(Нижневартовск, Россия)

Activities of Parish Guardianships of Tobolsk Diocese in Second Third of 19th — Early 20th Centuries

Alexander S. Kruglikov^{1,2}

orcid.org/0000-0002-3661-3402

¹ Head of the Education Department
of the Nizhnevartovsk City Deanery;

² PhD student of the Department
of Russian History and Archival Studies,

Corresponding author
al.kruglickow1983@yandex.ru

Valery V. Tsys

orcid.org/0000-0002-9695-3900

WoS ResearcherID O-2448-2015

ScopusAuthorID 56902637200

Doctor of History, professor,
Department of Russian History
and Documentation
roshist@mail.ru

¹ Khanty-Mansiysk Diocese
of the Russian Orthodox Church
(Khanty-Mansiysk, Russia)

² Nizhnevartovsk State University
(Nizhnevartovsk, Russia)

ОРИГИНАЛЬНЫЕ СТАТЬИ

Аннотация:

В статье рассмотрены вопросы создания, функционирования, основные направления деятельности приходских попечительств Тобольской епархии во второй трети XIX — начале XX веков. Основой для исследования послужили материалы федеральных и региональных архивов, а также «Тобольские епархиальные ведомости». Отмечено, что организация попечительств являлась частью церковных реформ периода правления Александра II, направленных на оживление приходской жизни. Делается вывод, что попечительства не оправдали возлагавшихся на них надежд. Несмотря на их количественный рост, прихожане предпочитали выделять деньги на украшение храмов, а не на повышение уровня жизни духовенства. Даже в наиболее зажиточных приходах расходы не касаются улучшения материального состояния причта. Причиной этого явления было отчуждение клира и мирян, недовольство епархиального начальства возможной утратой контроля над церковными доходами и расходами, опасения священников, что попечители могут попытаться изолировать их от приходских дел. Тем не менее работа попечительств дала импульс к переосмыслению прихожанами своих прав в вопросе приходского самоуправления и в этом отношении имела положительное значение.

Ключевые слова:

Русская православная церковь; православные общественные организации; синодальный период; приходские попечительства; благотворительность; духовенство; Тобольская епархия.

ORIGINAL ARTICLES

Abstract:

The article examines the issues of creation, functioning, and main directions of activities of parish guardianships of the Tobolsk Diocese in the second third of the 19th — early 20th centuries. The study is based on materials from federal and regional archives, as well as the “Tobolsk Diocesan Gazette.” It is noted that the organization of guardianships was part of the church reforms during the reign of Alexander II aimed at revitalizing parish life. The conclusion is drawn that the guardianships did not live up to the expectations placed on them. Despite their quantitative growth, parishioners preferred to allocate funds for decorating churches rather than improving the clergy’s standard of living. Even in the most affluent parishes, expenses did not focus on enhancing the priests’ material well-being. The alienation of the clergy and laity, dissatisfaction of diocesan authorities with the possible loss of control over church revenues and expenditures, and priests’ fears that guardians might try to isolate them from parish affairs were reasons for this phenomenon. Nevertheless, the work of the guardianships prompted parishioners to rethink their rights regarding parish self-government and had a positive impact in this regard.

Key words:

Russian Orthodox Church; Orthodox public organizations; Synodal period; parish guardianships; charity; clergy; Tobolsk Diocese.



УДК 94(47).06/.08+364.044.66(571.1)“187/191”

DOI: 10.24224/2227-1295-2024-13-3-463-487

Научная специальность ВАК

5.6.1. Отечественная история

Деятельность приходских попечительств Тобольской епархии во второй трети XIX — начале XX веков

© Кругликов А. С., Цысь В. В., 2024

1. Введение = Introduction

Синодальный период Русской православной церкви занимает особое место в научном дискурсе, привлекая к себе особое внимание исследователей благодаря своей огромной роли в истории государства и изменении социальных ландшафтов империи. Восшествие на престол молодого императора вызвало в обществе ожидания грядущих перемен, которые нашли отклик у всех сословий, в том числе и духовенства. В это время появились церковные периодические издания, ознаменовавшие начало дискуссий, в которых обсуждались многочисленные насущные вопросы общественной жизни.

Эти дискуссии охватывали широкий спектр проблем, касающихся деятельности приходских общин, социальных нужд духовенства и, в более широком смысле, сложных взаимоотношений между церковью, государством и сословными институтами. Разнообразие выявленных вопросов и аспектов их деятельности сыграло решающую роль в определении основных направлений церковной реформы. Центральное место в реформаторских начинаниях занимали глобальные изменения в социально-экономическом положении духовенства, реструктуризация системы управления приходами, а также реализация социальных и корпоративных инициатив.

Одним из направлений данных изменений стало создание сети приходских попечительств как организаций, которые должны были аккумулировать общественную активность религиозно настроенных русских людей, направить ее на решение задач православной благотворительности и созидания. Насколько успешными были эти усилия государства и Русской православной церкви? Ответ на указанный вопрос имеет значение для понимания характера и результативности церковных реформ второй половины XIX века в целом.

Великие реформы, как историческая эпоха, характеризовались сложными процессами, сформировавшими новый церковный облик. Противо-



речивость и незавершенность, присущие этим преобразованиям, делают их предметом особого интереса и анализа в исторической науке. Несмотря на достаточно широкое внимание со стороны ученых к формам и методам приходской благотворительности в контексте работы церковно-приходских попечительств в Российской империи пореформенного периода, деятельность последних редко становилась предметом изучения.

Историография дореволюционного и советского периода содержит лишь отрывочные и общие сведения о церковно-приходских попечительствах в общероссийском масштабе, не отражая ситуации на региональном уровне. Обращение современных ученых к указанной проблематике сопряжено с решением ряда исследовательских задач, выходящих за рамки непосредственной работы приходских попечительств.

А. Л. Беглов предпринял попытку широкого, всестороннего анализа на общероссийском уровне деятельности приходских попечительств, которые рассматривались им в неразрывной связи с «критическим состоянием православного прихода» и приходской реформы. Автор отмечал, что реформаторская инициатива государства, учреждение приходских попечительств направлены «прежде всего на изменение статуса и материального положения православного духовенства империи, приход же рассматривался ими лишь как источник возможного повышения благосостояния священно- и церковнослужителей» [Беглов, 2014, с. 105]. А. Л. Бегловым впервые в историографии дан подробный анализ и структурированы мнения управляющих на местах епископов о положении дел в епархии относительно приходских попечительств и их предстоящей реформы, намеченной обер-прокурором Св. Синода К. П. Победоносцевым в 1893 году. Автор справедливо отмечает возникновение конфликтных ситуаций между попечительством и крестьянским миром, членами которых зачастую являлись одни и те же люди. А. Л. Беглов заключает, что «к возрождению приходской жизни организация попечительств не привела, и к началу 1890-х годов их обычно уже не рассматривали как структуру, которая могла бы этому способствовать» [Там же, с. 127].

Благотворительная деятельность попечительств г. Москвы в контексте просветительской работы приходов представлена М. Е. Грабко. Автор употребляет термин «урбанизированное христианство», которое посредством благотворительных проектов осуществляет катехизацию прихожан. Прокладывая мост в современность, исследователь показывает неразрывную связь приходской благотворительной и миссионерской деятельности. Называя работу попечительств Москвы «примером уникальной благотворительной инициативы», М. Е. Грабко усматривает и основное направление деятельности приходской благотворительности — «совместное попечение



о нуждающихся со стороны духовенства, прихожан и частных лиц» как организованная приходская инициатива в вопросе «выдачи ежемесячных и единовременных пособий неимущим, содержанию богаделен и детских приютов, воскресных и церковно-приходских школ» [Грабко, 2015, с. 240—242]. Похожая оценка деятельности попечительств г. Москвы встречается в работах [Зубанова, 2014, с. 145—156; Дериземля, 2020, с. 133—143].

Н. И. Гавриловой и А. М. Адаменко дана характеристика деятельности церковно-приходских попечительств в Иркутске и Томске. Авторы подчеркивают их роль в развитии социальной помощи и активизации общественной жизни [Адаменко, 2011, с. 34—37], рассматривают организационно-правовые основы законодательства, приводят статистические данные о динамике изменения численности в городах. Особое внимание уделяется социальному составу обществ, где, что характерно для города, преобладало мещанство, средние и низшие чиновники, а также состоятельные лица из различных слоев населения. Н. И. Гаврилова характеризует попечительства «как структурный сегмент благотворительности, отвечающий принципам децентрализации и индивидуализации помощи», не сумевший, однако, реализовать свой огромный потенциал [Гаврилова, 2019, с. 65—71].

С. А. Иконников на основе материалов архивов Центрального Черноземья отмечает, что попечительства имели целевой характер и создавались под конкретные нужды «в ходе строительства храма или ремонта колокольни, а затем, после выполнения поставленной задачи, упразднялись, либо оставались на бумаге, реально не функционируя», за небольшими исключениями [Иконников, 2018, с. 80]. К аналогичным выводам приходит Т. А. Катцина [Катцина, 2015, с. 38—42] и А. А. Терскова [Терскова, 2010, с. 215—219], а также П. П. Пуглеев [Пуглеев, 2021, с. 8—14], характеризующие становление благотворительных приходских инициатив соответственно в Восточной Сибири и Калужской губернии. С. А. Иконников объясняет подобные процессы, характерные, впрочем, для всех епархий, все серьезнее назревавшим кризисом синодальной системы управления, когда безразличное отношение к церкви и приходским инициативам, противостояние с крестьянским миром не позволяли говорить об эффективности предложенных государством реформ [Иконников, 2018, с. 83].

Оценивая итоги работы Особого Присутствия по делам православного духовенства, М. Кокарев показал «неготовность государства к серьезным преобразованиям в духовном ведомстве», а организацию приходских попечительств характеризовал как малодейственную и малоэффективную инициативу. Несмотря на благоприятные географические условия расположения приходов Самарской епархии, «неплохие» результаты сборов на нужды приходских попечительств, автор обращает внимание на нередко



возникавшие конфликтные ситуации между попечительством, причтом и старостой, в инструкции которых процесс взаимодействия с этими благотворительными обществами даже не упоминался [Кокарев, 2020, с. 3—14]. Распределение расходной части попечительств выглядит односторонне, что характерно для общероссийских показателей. Прихожане не стремились отдавать свои деньги на содержание причта. (Подобную же характеристику расходов приводит и М. В. Хланта [Хланта, 2016, с. 15—24]). Целевые поступления, направленные по трем различным статьям, показывают, что на содержание причта к концу XIX века тратилось не более 1/6 собранной суммы [Кокарев, 2019, с. 304—311], а к революционным годам этот показатель снижался еще больше. Вместе с М. Кокаревым к аналогичным выводам приходят В. Н. Якунин [Якунин, 2019, с. 23—26], А. И. Кошелева [Кошелева, 2015, с. 9—13] и Н. В. Федорова [Федорова, 2013, с. 200—204], рассматривающие деятельность попечительств в Пензенской, Самарской и Донской епархиях. Приходские попечительства характеризуются М. Кокаревым как ступень к приходскому самоуправлению, возрождению прихода, активному участию мирян в приходской жизни и деятельности.

Анализ историографии показывает, что в поле зрения исследователей церковно-приходские попечительства попадают в связи с раскрытием смежных тем, касающихся общих и частных вопросов реформ Александра II, приходской деятельности в сфере катехизации, миссионерства и социального статуса священнослужителей, а оценка эффективности их деятельности обнаруживает полярные суждения исследователей.

Поэтому раскрытие вопросов, связанных с созданием и функционированием приходских попечительств на материалах Тобольской епархии, представляется актуальной научной задачей.

2. Материал, методы, обзор = Material, Methods, Review

Источниковой базой для настоящего исследования послужили материалы фондов, находящиеся в Российском государственном историческом архиве (ф. 796 — Канцелярия Синода, Ф. 804 — Присутствие по делам православного духовенства) [РГИА], Государственном архиве в г. Тобольске (ф. И694 — Тобольский Епархиальный Совет, ф. И78 — Тобольская Богоявленская (Богородская) церковь, ф. И539 — Попечительство Тобольского Кафедрального собора) [ГБУТО ГА] и Государственном архиве Тюменской области (ф. И114 — Тюменский Благочинный единоверческих церквей) [ГБУТО ГАТО].

Так, в фонде Присутствия по делам православного духовенства (ф. 804) содержатся важные сведения об истории разработки и утверждения «Положения об устройстве приходского управления», а в Канцелярии

Синода (ф. 796) огромное внимание уделяется делу о пересмотре Положения о приходских попечительствах, где подробно изложены сведения епархиальных преосвященных, в том числе епископа Тобольского и Сибирского Агафангела (Преображенского), о деятельности указанных приходских структур и о связанных с этим нерешенных кадровых, организационных, административных и финансовых вопросах.

В государственном архиве Тюменской области в фонде Тюменского Благочинного единоверческих церквей (ф. И114) встречаются первые упоминания об открытии приходских попечительств в Тобольской епархии.

Государственный архив в г. Тобольске представлен несколькими фондами, в которых хранятся сведения о деятельности приходского попечительства Тобольской Богоявленской церкви (ф. И78), функционирование которого можно считать образцовым, и Попечительства Тобольского Кафедрального собора (ф. И539), которое, являясь центральным в епархии, прототипом для остальных приходских учреждений подобного рода, несмотря на использование административного ресурса, не смогло реализовать свой потенциал.

Привлеченные архивные источники, в том числе не введенные ранее в научный оборот, позволяют на региональном материале составить целостное представление об указанных благотворительных приходских учреждениях в Тобольской епархии, а также проследить результаты полемики вокруг деятельности этих обществ.

3. Результаты и обсуждение = Results and Discussion

Существующее до середины XIX века положение духовенства не устраивало ни светские власти, ни церковные. Низкий социальный статус священнослужителей ставил под сомнение проведение намеченных государством глобальных преобразований, так как разрыв между клиром, который являлся «официальным рупором власти», и миром уже было невозможно не заметить. Первые отголоски грядущей реформы прозвучали практически одновременно с разных краев империи. Непримириемое противостояние православной и католической церкви на западе, а также крайняя бедность духовенства на востоке империи явились предпосылками будущих попыток изменить в лучшую сторону материальное положение священно- и церковнослужителей.

3.1. Разработка, утверждение и основные нормы Положения о приходских попечительствах

Разработка положения о приходских попечительствах проводилась на заседаниях особого Присутствия по улучшению быта православного духовенства, получив, после долгих дебатов, свое выражение в компромисс-

ном для светской и духовной власти проекте, подписанном в конце мая 1863 года членами Присутствия, а в середине июня — императором.

В условиях проводимых государством реформ новая приходская структура должна была отвечать условиям, возникшим в стране в связи с отменой крепостного права. Проект направили на экспертизу, которая выявила существенные недостатки, требующие исправления или корректировки: повышение законодательного статуса о приходских попечительствах; увеличение роли прихожан в управлении приходом; регламентирование состава попечительства и исключение священнослужителей из кандидатов на должность председателя; изменение регламента сборов на нужды попечительства, исходя из «уплачиваемого налога на земские повинности»; расширение полномочий приходских попечительств; возвращение выборного начала приходского духовенства посредством общего собрания попечительства; изменение названия проекта на «Положение об устройстве приходского управления» [РГИА, ф. 804, оп. 1, р. 3, д. 470, л. 182—186 об.]. После внесения небольших изменений с учетом высказанных замечаний 2 августа 1864 года «Положение о Приходских Попечительствах при Православных церквях» было утверждено.

Структура законодательного акта выглядит следующим образом: цель организации приходских попечительств, состав неизменных членов попечительства, председатель попечительства, порядок проведения заседаний и принятия решений, обязанности попечительства, взаимодействие с другими благотворительными учреждениями прихода, порядок делопроизводства и отчетности, состав общего собрания прихожан «по предметам ведомства попечительств», порядок созыва собрания прихожан, легитимность собрания, проверка отчетности деятельности попечительства, разрешение споров, находящихся вне компетенции попечительства, права и обязанности приходского попечителя [Положение ..., с. 688—691].

Организация работы приходских попечительств была возложена на епархиальных преосвященных, давая возможность постепенной реализации закона с учетом местных особенностей и «по мере удобств и возможности». Также Положение предусматривало перспективу изменения или дополнения к существующим правилам организации приходских попечительств, «испрашивая на то разрешение установленным порядком».

В п. 1 положения были регламентированы цели создания попечительств: «благоустройство и благосостояние приходской церкви и причта в хозяйственном отношении, а также устройство первоначального обучения детей и для благотворительных действий в пределах прихода» [Там же, с. 689], для чего необходимо было решить задачи, изложенные в п. 5: «Содержание и удовлетворение нужд приходской церкви и изыскание

средств для производства нужных исправлений в церковных строениях и возведении новых вместо пришедших в упадок; Забота о пользовании приходским духовенством всеми, предоставленными ему средствами для содержания, а при необходимости поиске новых; Устройство домов для церковного причта; Изыскание средств для учреждения в приходе школы, больницы, богадельни, приюта и иных благотворительных заведений; Оказание бедным людям прихода возможных пособий, а также погребения неимущих умерших и содержание в порядке кладбищ» [Там же, с. 690], что отвечало насущным проблемам прихода.

3.2. Церковно-приходские попечительства Тобольской епархии: численность, отношения с крестьянским миром, реформа

Первые упоминания об открытии приходских попечительств в Тобольской епархии относятся к 1864 году [ГБУТО ГАТО, ф. И114, оп. 1, д. 313, л. 3]. Отчеты и извлечения из отчетов обер-прокурора Св. Синода, сведения об открытии попечительств из «Тобольских епархиальных ведомостей» за 1868—1914 годы показывают, что количество попечительств стабильно растет, что в целом соответствует общероссийской динамике (табл. 1).

Таблица 1

Численность приходских попечительств Тобольской епархии
в 1868—1914 гг., шт.

= The number of parish trusteeships of the Tobolsk diocese 1868—1914

Год	Количество		
	Было	Открылось	Стало
1868	106	8	114
1869	114	5	119
1870	119	1	120
1871	120	0	120
1872	120	18	138
1873	138	0	138
1874	138	1	139
1875	139	3	142
1876	142	1	143
1877	143	11	154
1878	70	38	108
1879	108	11	119
1880	113	3	116
1881	115	4	119
1882	116	6	122



Окончание табл. 1

Год	Количество		
	Было	Открылось	Стало
1883	122	2	124
1884	124	0	124
1885	124	2	126
1886	126	5	131
1887	130	10	140
1888	138	0	138
1890	138	3	141
1892	144	0	144
1894	157	0	107
1896	118	4	122
1898	122	3	125
1899	125	4	129
1901	143	10	153
1902	153	7	160
1903	160	55	215
1904	215	5	221
1905	221	4	225
1906	225	13	238
1907	238	6	246
1908	246	2	248
1909	248	5	253
1910	253	5	258
1911	258	4	262
1912	262	1	263
1913	263	3	266
1914	266	4	270

* Составлено по: Россия. Синод. Обер-прокурор. Извлечение... за 1868 г., с. 124—125; ... за 1869 г., с. 122—123; ... за 1870 г., с. 122—123; ... за 1871 г., с. 120—121; ... за 1872 г., с. 120—121; ... за 1873 г., с. 118—119; ... за 1874 г., с. 118—119; ... за 1875 г., с. 118—119; ... за 1876 г., с. 118—119; ... за 1877 г., с. 118—119; ... за 1878 г., с. 118—119; ... за 1879 г., с. 118—119; ... за 1880 г., с. 118—119; ... за 1881 г., с. 118—119; ... за 1882 г., с. 120—121; ... за 1883 г., с. 120—121; Россия. Синод. Обер-прокурор. Всеподданнейший отчет... за 1884 г., с. 120—121; ... за 1885 г., с. 120—121; ... за 1886 г., с. 122—123; ... за 1887 г., с. 112—113; ... за 1888 г., с. 202—203; ... за 1890 г., с. 224—225; ... за 1892 г., с. 150—151; ... за 1894 г., с. 152—153; ... за 1896 г., с. 60—61; ... за 1898 г., с. 60—61; ... 1899 г., с. 60—61; ... за 1901 г., с. 60—61; ... за 1902 г., с. 60—61; ... за 1903—1904 гг., с. 80—81; ... за 1905—1907 гг., с. 78—87; ... за 1908—1909 гг., с. 92—99; ... за 1910 г., с. 16—17; ... за 1911—1912 гг., с. 26—33; ... за 1913 г., с. 16—19; за ... 1914 г., с. 16—19.

Из представленных данных видно, что к началу 1868 года в Тобольской епархии действовали уже 106 приходских попечительств, которые были открыты за предшествующие три года с момента утверждения Положения. Однако за последующие 30 лет приходских попечительств открыто менее пятидесяти, к тому же резкая корректировка численности происходит к началу 1878 года. Это косвенно свидетельствует о применении административного рычага в решении этого вопроса со стороны епархиального руководства и лишь номинальном существовании попечительств на приходах.

Падение показателей в 1895 году связано с выделением из состава Тобольской епархии вновь образованной Омской. Кроме прямых указаний об открытии попечительств, епархиальное руководство через «Тобольские епархиальные ведомости» пыталось не только разъяснить священнослужителям основные нормы Положения, но и представить позитивный опыт деятельности уже организованных попечительств [Полезьа приходских ..., 1882, с. 419—422; Обновление храма ..., 1896, с. 500—502; Епархиальные известия, 1898, с. 54; о значении ..., 1895, с. 246—248; Корреспонденция, 1883, с. 427—428; Церковно-приходские попечительства ..., 1882, с. 247—250].

В 1895 году на страницах епархиального периодического издания помещена резолюция владыки на прошение об открытии очередного приходского попечительства, в которой преосвященный Агафангел (Преображенский) сетовал, что попечительства создаются с нарушениями закона, а попечители и председатели своих обязанностей не знают [Распоряжение ..., 1895, с. 56.]. Эти критические замечания связаны с переоценкой эффективности деятельности попечительств со стороны обер-прокурора Св. Синода К. П. Победоносцева в 1893 году и возможной их реорганизации по новому образцу. Владыка Агафангел во исполнение циркулярного указа Св. Синода от 22 ноября 1893 года по делу о пересмотре Положения о приходских попечительствах доложил следующее: «К 1895 году в Тобольской епархии в 300 приходах попечительств не открыто. Прихожане не сочувствуют этим учреждениям, видя в этом лишнюю для себя службу, не освобождающую их от выбора на другие. Вследствие чего, прихожане избирают в члены попечителей лиц, не соответствующих своему назначению. А если и осознают важность и значение попечительства, и относятся к ним сочувственно, то при неимении каких-либо гражданских прав и за отсутствием в их распоряжении средств для уставных действий, уклоняются от выбора в состав сих учреждений. Попечительства — беспомощны. Председатель попечительства не имеет даже возможности собрать на общее собрание прихожан, так как право собирать мирские сходы предоставлено лишь волостным и сельским начальникам, а крестьяне-прихожане без распоряжения и понуждения не являются на сходы. Волостные же начальники

сами не только не присутствуют в попечительствах, но и не принимают в интересах их никакого участия. Вследствие того, что прихожан на общие собрания является мало, становится невозможным установить какие бы то ни было обязательные сборы, в каких часто бывает надобность ввиду недостаточности добровольных пожертвований, ведь приговор о сборах обязателен только для подписавших его, поэтому, прихожане, не желающие сбора, не являются на сходы, чтобы не подписываться. Те же кто явился и подписал, тяготятся подобным неравноправным распределением налогов, что вызывает в них ропот и неприязнь к членам попечительства и ведет к разладу с духовенством и охлаждению к церкви и попечительству, как приходскому учреждению. Затем и лица, согласившиеся на налог, начинают отказываться, из-за чего попечительства вынуждены обращаться к содействию гражданских властей, которые принимают в уважение лишь постановления, утвержденные большинством голосов в каждом сельском обществе в отдельности, при чем православные и раскольники не разделяются» [РГИА, ф. 796, оп. 174, т. 2, д. 1292, л. 428—433 об.]. Таково было реальное положение дел, свидетельствующее о том, что система организации и управления попечительствами оценивалась Тобольским епархиальным начальством крайне низко.

3.3. Структура расходов приходских попечительств Тобольской епархии

Деятельность приходских попечительств невозможно рассматривать вне контекста отмены крепостного права, напрямую повлиявшей на приходские попечительства, поскольку крепостные крестьяне освободились от личной крепостной зависимости, но остались привязанными к крестьянской общине. Деревенский сход стал ключевой фигурой в жизни прихода, превосходящей влияние священника. Сход обладал властью над членами и его решения были обязательными даже для отсутствующих. Собрание имело право налагать «мирские пошрины» и обеспечивать выполнение таких обязательств, как поддержка церкви, духовенства и забота о незащищенных слоях населения, что совпадало с обязанностями приходских попечительств.

Несмотря на некоторую противоречивость проведенных реформ, попечительствам удалось реализовать себя в вопросе благоустройства и украшения храмов и храмовых территорий. Подробное рассмотрение расходной части бюджета попечительств наглядно характеризует процесс постепенного отчуждения духовенства от прихожан, которые были далеки от вопросов материального обеспечения священно- и церковнослужителей за крестьянский счет. В таблице прослежены расходы приходских попечительств Тобольской епархии по целевым направлениям в 1868—1914 годах (табл. 2).

Таблица 2

Целевые расходы приходских попечительств Тобольской епархии
в 1868—1914 гг. *
= Targeted expenditures of parish trusteeships of the Tobolsk diocese in
1868—1914

Год	Целевые расходы (руб.)		
	Церковь	Школы	Причт
1868	0	0	0
1869	2130	4818	76
1870	1345	97	19
1871	1649	26	33
1872	2744	51	294
1873	9277	4	5
1874	3918	29	254
1875	4675	31	1017
1876	4825	1501	96
1877	7754	152	411
1878	8257	577	484
1879	21863	905	1215
1880	15442	600	2242
1881	16995	1385	4448
1882	19174	1028	1271
1883	–	–	–
1884	13018	397	3496
1885	5996	1053	992
1886	9334	1347	542
1887	25457	1613	1170
1888	16844	670	2785
1890	15430	751	2324
1892	10550	689	1958
1894	12532	548	1578
1896	16062	782	1869
1898	17587	316	813
1899	22723	779	4853
1901	20200	2625	1674
1902	20314	2738	1535
1904	40327	2290	8198
1905	49956	4194	8308
1906	52663	2273	7849

Год	Целевые расходы (руб.)		
	Церковь	Школы	Причт
1907	61575	3625	10130
1908	65522	7763	12200
1909	78860	2728	14684
1910	68528	4098	18123
1911	50409	3390	11744
1912	104023	24930	3612
1913	61301	4497	13759
1914	48994	2352	10310

* Составлено по: Россия. Синод. Обер-прокурор. Извлечение... за 1868 г., с. 124—125; ... за 1869 г., с. 122—123; ... за 1870 г., с. 122—123; ... за 1871 г., с. 120—121; ... за 1872 г., с. 120—121; ... за 1873 г., с. 118—119; ... за 1874 г., с. 118—119; ... за 1875 г., с. 118—119; ... за 1876 г., с. 118—119; ... за 1877 г., с. 118—119; ... за 1878 г., с. 118—119; ... за 1879 г., с. 118—119; ... за 1880 г., с. 118—119; ... за 1881 г., с. 118—119; ... за 1882 г., с. 120—121; ... за 1883 г., с. 120—121; Россия. Синод. Обер-прокурор. Всеподданнейший отчет... за 1884 г., с. 120—121; ... за 1885 г., с. 120—121; ... за 1886 г., с. 122—123; ... за 1887 г., с. 112—113; ... за 1888 г., с. 202—203; ... за 1890 г., с. 224—225; ... за 1892 г., с. 150—151; ... за 1894 г., с. 152—153; ... за 1896 г., с. 60—61; ... за 1898 г., с. 60—61; ... 1899 г., с. 60—61; ... за 1901 г., с. 60—61; ... за 1902 г., с. 60—61; ... за 1903—1904 гг., с. 80—81; ... за 1905—1907 гг., с. 78—87; ... за 1908—1909 гг., с. 92—99; ... за 1910 г., с. 16—17; ... за 1911—1912 гг., с. 26—33; ... за 1913 г., с. 16—19; за ... 1914 г., с. 16—19.

Как видно, приходские попечительства Тобольской епархии направляли свои средства в основном не на содержание духовенства, а на благоустройство храмов. Подобные тенденции были характерны и для общероссийского уровня. Представленная информация иллюстрирует изменение структуры расходов этих попечительств, при этом наблюдается постоянный рост расходов на украшение церквей, достигший максимума в 104 тыс. руб. в 1912 году. В этом же году расходы на причт составили всего 3612 руб., что составляет менее 3 % от общей суммы расходов, то есть в среднем 13,7 руб. на одно попечительство.

Такая динамика говорит о неравномерном распределении приоритетов при внесении целевых пожертвований на приходскую деятельность, в сравнении с которыми, взносы на поддержку духовенства вызывали меньший энтузиазм. Кроме перечисленных выше проблем разобщенности клира и мира, возможно, на это повлияли географические и экономические особенности Тобольской епархии. Несмотря на рост расходов приходских попечительств, основное внимание прихожан по-прежнему уделялось улучшению внешней архитектуры храма и решению хозяйственных

нужд прихода, о чем свидетельствуют также и епархиальные ведомости. Имея ограниченные средства и выбирая между пожертвованиями на храм, школу или поддержку священника, прихожане, как правило, отдавали предпочтение именно храму.

Среди активно действующих попечительств обращает на себя внимание работа попечительства при Богоявленской церкви г. Тобольска в решении хозяйственных задач. Оно было образовано 9 октября 1865 года и стало одним из первых, открывшихся в Тобольской епархии. Председателем избирается директор народных училищ Тобольской губернии, коллежский советник Филолог Васильевич Рудаков, а членами — городской глава Федор Иванович Кустарев, а также несколько купцов и государственных служащих, настоятель, староста [ГБУТО ГА, ф. И78, оп. 1, д. 43, л. 1об.-1а, 15—15 об.]. Сразу были намечены необходимые работы по исправлению причтовых домов, обивке колокольни железом, устройству угольника у колокольни и другие хозяйственные работы по благоуукрашению храма и храмовой территории (за три года было собрано 1928 руб. 50 коп.) [ГБУТО ГА, ф. И78, оп. 1, д. 43, л. 7—8]. В 1867 году по «словесному желанию» архиепископа Варлаама (Успенского) обновить ветхий иконостас «с приличным благолепию христианских храмов украшению» для сбора денег были разосланы пригласительные листы [ГБУТО ГА, ф.-И78, оп. 1, д. 43, л. 14—14 об.]. Несмотря на активную деятельность попечительства, его расходы не касаются улучшения материального состояния духовенства.

Небольшим исключением из общего правила являлись единоверческие приходы в Курганском и Ишимском уезде, где структура расходов попечительства отличалась от общепархиальной. Благочинный единоверческих церквей, священник Ермий Бердюгин во исполнение указа от 28 января 1917 года за № 2063 сообщал, что в «благочинии состояло 10 попечительств, которыми сделаны расходы на поддержание и украшение храмов в сумме 9921 рублей, на ремонт причтовых домов в сумме 926 рублей, на содержание причтов 11020 рублей» [ГБУТО ГА, ф.-И694, оп. 1, д. 237, л. 5—7]. Фактическая же сумма, потраченная на содержание причта, составила 11946 руб., что в процентном отношении составляет 54,5 % от общей суммы расходов.

Но в основном инициативы попечителей не смогли изменить экономическое благосостояние духовенства, и эти организации стали рассматриваться как чужеродные элементы в приходской структуре, вызывая подозрение как у духовенства, так и у многих прихожан, особенно крестьян. Священники опасались, что попечители могут попытаться изолировать их от приходских дел. Ограниченность средств прихожан, особенно в сельской местности, наряду с медленным принятием попечительств и внутренними разногласиями, еще больше снижали их эффективность.

Все деньги, которые удавалось привлечь за счет разных источников финансирования, тратились в этом же году, в отдельных случаях образуя дефицит средств. Так, попечительство Тобольского кафедрального собора, являвшееся центральным в епархии и пользующееся административным ресурсом для пополнения своего бюджета, имело списки лиц, «уплачивающих гильдейские пошлины с обозначением годового оборота их капиталов и получаемой в год чистой прибыли на капитал, каким должны быть разосланы воззвания с подписными листами для сбора пожертвований» [ГБУТО ГА, ф.-И539, оп. 1, д. 1, л. 1-4 об.]. Однако и этих усилий было недостаточно, и к 1905 году дефицит «перерасходов против поступлений» доходил до 900 рублей [Там же, л. 8].

4. Заключение = Conclusions

Учреждение и деятельность церковно-приходских попечительств оценивалась неоднозначно как в дореволюционный период, так и сегодня. Ожидания, возложенные духовенством на улучшение материального состояния причтов посредством реформ, себя не оправдали, однако дали новый импульс к осмыслению прихожанами своих прав в вопросе приходского самоуправления, о чем свидетельствует структура расходов.

Положив начатки деятельного участия прихожан в приходской жизни, попечительства, однако, не смогли реализовать эти начинания в полной мере, еще более углубив отчужденность верующих и духовенства. Предполагаемая реформа попечительств в 1893 году охарактеризовала отношение епархиального руководства к деятельности попечительств как «подозрительное». Архиереи на местах стремились включить попечительства в структуру епархиальной благотворительности, лишив верующих возможности даже выбирать членов попечительства без присутствия благочинного и последующего епархиального согласования кандидатов.

Церковная благотворительность существовала на приходах до периода Великих реформ и продолжила существовать после неудавшихся попыток церковных преобразований, прихожане не стали меньше заботиться о благоустройстве своих церквей, призрении бедных и социально незащищенных братьев и сестер, а утвержденное в 1864 году Положение лишь кодифицировало уже существующие практики.

С началом XX века светская и церковная благотворительность проходят трансформацию, которая характеризуется не только усложнением структуры, но и переходом от институционального к корпоративному и даже частному уровню церковных благотворительных учреждений, смешиванию их задач и границ.



Заявленный вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.	Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.
Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.	The authors declare no conflicts of interests.

Источники и принятые сокращения

1. БГУТО ГА — *Государственное* бюджетное учреждение Тюменской области «Государственный архив в г. Тобольске». Ф. И694 (Тобольский Епархиальный Совет) 1818—1922 гг. ; Ф. И78 (Тобольская Богоявленская (Богородская) церковь) 1789—1918 гг.; Ф. И539 (Попечительство Тобольского Кафедрального собора) 1898—1906 гг.
2. БГУТО ГАТО — *Государственное* бюджетное учреждение Тюменской области «Государственный архив Тюменской области». Ф. И114 (Тюменский Благочинный единичерческих церквей. г. Тюмень Тобольской губернии.) 1823—1923 гг.
3. *Епархиальные* известия // Тобольские епархиальные ведомости. Отдел официальный. — 1898. — № 4. — С. 54.
4. *Корреспонденция* // Тобольские епархиальные ведомости. Отдел неофициальный. — 1883. — № 20. — С. 427—428.
5. *О значении* церковно-приходских попечительств // Тобольские епархиальные ведомости. Отдел неофициальный. — 1895. — № 13—14. — С. 246—248.
6. *Обновление* храма в селе пышминском, Тюменском округе // Тобольские епархиальные ведомости. Отдел неофициальный. — 1896. — № 22. — С. 500—502.
7. *Положение* (Положение) о приходских попечительствах при православных церквях. 1864 // Полное Собрание Законов Российской Империи. Собрание (1825—1881). — Т. 39. — Ч. 91. — № 41144.
8. *Польза* приходских попечительств // Тобольские епархиальные ведомости. Отдел неофициальный. — 1882. — № 20. — С. 419—422.
9. *Распоряжение* епархиального начальства // Тобольские епархиальные ведомости. Отдел официальный. — 1895. — № 6. — С. 56.
10. РГИА — *Российский* государственный исторический архив. Ф. 796 (Канцелярия Синода) 1720—1918 гг. ; Ф. 804 (Присутствие по делам православного духовенства) 1859—1882 гг.
11. *Россия*. Синод. Обер-прокурор. Всеподданнейший отчет обер-прокурора Святейшего Синода по ведомству православного исповедания за 1884 год / Россия. Синод. Обер-прокурор. — Санкт-Петербург : Синод. тип., 1886. — XI, 361, 111 с.
12. *Россия*. Синод. Обер-прокурор. Всеподданнейший отчет обер-прокурора Святейшего Синода по ведомству православного исповедания за 1885 год. / Россия. Синод. Обер-прокурор. — Санкт-Петербург : Синод. тип., 1887. — X, 292, 127 с.
13. *Россия*. Синод. Обер-прокурор. Всеподданнейший отчет обер-прокурора Святейшего Синода по ведомству православного исповедания за 1886 год. / Россия. Синод. Обер-прокурор. — Санкт-Петербург : Синод. тип., 1888. — X, 237, 129 с.
14. *Россия*. Синод. Обер-прокурор. Всеподданнейший отчет обер-прокурора Святейшего Синода по ведомству православного исповедания за 1887 год. / Россия. Синод. Обер-прокурор. — Санкт-Петербург : Синод. тип., 1889. — X, 289, 123 с.
15. *Россия*. Синод. Обер-прокурор. Всеподданнейший отчет обер-прокурора Святейшего Синода по ведомству православного исповедания за 1888 и 1889 гг. / Россия. Синод. Обер-прокурор. — Санкт-Петербург : Синод. тип., 1891. — XII, 472, 213 с.



16. *Россия*. Синод. Обер-прокурор. Всеподданнейший отчет обер-прокурора Святейшего Синода по ведомству православного исповедания за 1890 и 1891 гг. / Россия. Синод. Обер-прокурор. — Санкт-Петербург : Синод. тип., 1893. — XIV, 511, 235 с.

17. *Россия*. Синод. Обер-прокурор. Всеподданнейший отчет обер-прокурора Святейшего Синода по ведомству православного исповедания за 1892 и 1893 гг. / Россия. Синод. Обер-прокурор. — Санкт-Петербург : Синод. тип., 1895. — XV, 601, 157 с.

18. *Россия*. Синод. Обер-прокурор. Всеподданнейший отчет обер-прокурора Святейшего Синода по ведомству православного исповедания за 1894 и 1895 гг. / Россия. Синод. Обер-прокурор. — Санкт-Петербург : Синод. тип., 1898. — XIV, 427, 159 с.

19. *Россия*. Синод. Обер-прокурор. Всеподданнейший отчет обер-прокурора Святейшего Синода по ведомству православного исповедания за 1896 и 1897 гг. / Россия. Синод. Обер-прокурор. — Санкт-Петербург : Синод. тип., 1899. — XI, 279, 83 с.

20. *Россия*. Синод. Обер-прокурор. Всеподданнейший отчет обер-прокурора Святейшего Синода по ведомству православного исповедания за 1899 год. / Россия. Синод. Обер-прокурор. — Санкт-Петербург : Синод. тип., 1902. — X, 272, 67 с.

21. *Россия*. Синод. Обер-прокурор. Всеподданнейший отчет обер-прокурора Святейшего Синода по ведомству православного исповедания за 1901 год. / Россия. Синод. Обер-прокурор. — Санкт-Петербург : Синод. тип., 1905. — VII, 337, 73 с.

22. *Россия*. Синод. Обер-прокурор. Всеподданнейший отчет обер-прокурора Святейшего Синода по ведомству православного исповедания за 1902 год. / Россия. Синод. Обер-прокурор. — Санкт-Петербург : Синод. тип., 1905. — VIII, 321, 83 с.

23. *Россия*. Синод. Обер-прокурор. Всеподданнейший отчет обер-прокурора Святейшего Синода по ведомству православного исповедания за 1903 и 1904 гг. / Россия. Синод. Обер-прокурор. — Санкт-Петербург : Синод. тип., 1909. — XI, 352, 149 с.

24. *Россия*. Синод. Обер-прокурор. Всеподданнейший отчет обер-прокурора Святейшего Синода по ведомству православного исповедания за 1905 и 1907 гг. / Россия. Синод. Обер-прокурор. — Санкт-Петербург : Синод. тип., 1910. — XII, 304, 268 с.

25. *Россия*. Синод. Обер-прокурор. Всеподданнейший отчет обер-прокурора Святейшего Синода по ведомству православного исповедания за 1908 и 1909 гг. / Россия. Синод. Обер-прокурор. — Санкт-Петербург : Синод. тип., 1911. — XVII, 663, 266 с.

26. *Россия*. Синод. Обер-прокурор. Всеподданнейший отчет обер-прокурора Святейшего Синода по ведомству православного исповедания за 1910 г. / Россия. Синод. Обер-прокурор. — Санкт-Петербург : Синод. тип., 1913. — X, 338, 131 с.

27. *Россия*. Синод. Обер-прокурор. Всеподданнейший отчет обер-прокурора Святейшего Синода по ведомству православного исповедания за 1911—1912 гг. / Россия. Синод. Обер-прокурор. — Санкт-Петербург : Синод. тип., 1913. — XIII, 336, 230 с.

28. *Россия*. Синод. Обер-прокурор. Всеподданнейший отчет обер-прокурора Святейшего Синода по ведомству православного исповедания за 1913 год. / Россия. Синод. Обер-прокурор. — Санкт-Петербург : Синод. тип., 1915. — XI, 316, 142 с.

29. *Россия*. Синод. Обер-прокурор. Всеподданнейший отчет обер-прокурора Святейшего Синода по ведомству православного исповедания за 1914 год. / Россия. Синод. Обер-прокурор. — Санкт-Петербург : Синод. тип., 1916. — X, 328, 144 с.



30. *Россия*. Синод. Обер-прокурор. Извлечение из отчета по Ведомству духовных дел православного исповедания за 1868 год. / Россия. Синод. Обер-прокурор. — Санкт-Петербург : Синод. тип., 1869. — VIII, 270, 133 с.

31. *Россия*. Синод. Обер-прокурор. Извлечение из отчета по Ведомству духовных дел православного исповедания за 1870 год. / Россия. Синод. Обер-прокурор. — Санкт-Петербург : Синод. тип., 1871. — VIII, 284, 125 с.

32. *Россия*. Синод. Обер-прокурор. Извлечение из отчета по Ведомству духовных дел православного исповедания за 1871 год. / Россия. Синод. Обер-прокурор. — Санкт-Петербург : Синод. тип., 1872. — VIII, 242, 126 с.

33. *Россия*. Синод. Обер-прокурор. Извлечение из отчета по Ведомству духовных дел православного исповедания за 1872 год. / Россия. Синод. Обер-прокурор. — Санкт-Петербург : Синод. тип., 1873. — VI, 240, 123 с.

34. *Россия*. Синод. Обер-прокурор. Извлечение из отчета по Ведомству духовных дел православного исповедания за 1873 год. / Россия. Синод. Обер-прокурор. — Санкт-Петербург : Синод. тип., 1874. — VI, 246, 125 с.

35. *Россия*. Синод. Обер-прокурор. Извлечение из отчета по Ведомству духовных дел православного исповедания за 1874 год. / Россия. Синод. Обер-прокурор. — Санкт-Петербург : Синод. тип., 1876. — VI, 208, 125 с.

36. *Россия*. Синод. Обер-прокурор. Извлечение из отчета по Ведомству духовных дел православного исповедания за 1875 год. / Россия. Синод. Обер-прокурор. — Санкт-Петербург : Синод. тип., 1876. — VI, 286, 125 с.

37. *Россия*. Синод. Обер-прокурор. Извлечение из отчета по Ведомству духовных дел православного исповедания за 1876 год. / Россия. Синод. Обер-прокурор. — Санкт-Петербург : Синод. тип., 1877. — VI, 294, 125 с.

38. *Россия*. Синод. Обер-прокурор. Извлечение из отчета по Ведомству духовных дел православного исповедания за 1877 год. / Россия. Синод. Обер-прокурор. — Санкт-Петербург : Синод. тип., 1878. — VI, 298, 125 с.

39. *Россия*. Синод. Обер-прокурор. Извлечение из отчета по Ведомству духовных дел православного исповедания за 1878 год. / Россия. Синод. Обер-прокурор. — Санкт-Петербург : Синод. тип., 1879. — VI, 292, 125 с.

40. *Россия*. Синод. Обер-прокурор. Извлечение из отчета по Ведомству духовных дел православного исповедания за 1879 год. / Россия. Синод. Обер-прокурор. — Санкт-Петербург : Синод. тип., 1881. — VI, 280, 125 с.

41. *Россия*. Синод. Обер-прокурор. Извлечение из отчета по Ведомству духовных дел православного исповедания за 1880 год. / Россия. Синод. Обер-прокурор. — Санкт-Петербург : Синод. тип., 1882. — VI, 208, 125 с.

42. *Россия*. Синод. Обер-прокурор. Извлечение из отчета по Ведомству духовных дел православного исповедания за 1881 год. / Россия. Синод. Обер-прокурор. — Санкт-Петербург : Синод. тип., 1883. — VIII, 196, 125 с.

43. *Россия*. Синод. Обер-прокурор. Извлечение из отчета по Ведомству духовных дел православного исповедания за 1882 год. / Россия. Синод. Обер-прокурор. — Санкт-Петербург : Синод. тип., 1884. — IV, 186, 127 с.

44. *Россия*. Синод. Обер-прокурор. Извлечение из отчета по Ведомству духовных дел православного исповедания за 1883 год. / Россия. Синод. Обер-прокурор. — Санкт-Петербург : Синод. тип., 1885. — VIII, 424, 127 с.

45. *Церковно-приходские попечительства и приходские благотворительные общества // Тобольские епархиальные ведомости. Отдел официальный. — 1882. — № 21. — С. 247—250.*

Литература

1. *Адаменко А. М.* Образование и деятельность церковно-приходских попечительств на территории Томской епархии / А. М. Адаменко // Вестник Томского государственного университета. История. — 2011. — № 3 (15). — С. 34—37.
2. *Беглов А. Л.* Приходские попечительства при православных церквях Российской империи в 1890-е гг. : итоги 30-летней деятельности / А. Л. Беглов // Российская история. — 2014. — № 6. — С. 104—127.
3. *Гаврилова Н. И.* Церковно-приходские попечительства как структурная единица благотворительной деятельности локальных сообществ города / Н. И. Гаврилова // Социальная компетентность. — 2019. — Т. 4. — № 1 (11). — С. 65—71.
4. *Грабко М. Е.* Церковное благотворение и миссия в городском пространстве : история и перспективы / М. Е. Грабко // Ежегодная богословская конференция Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. — 2015. — № 25. — С. 240—242.
5. *Дериземля А. А.* Роль приходских попечительств Москвы в социальном служении Церкви в начале XX в. / А. А. Дериземля // Церковный историк. — 2020. — № 2 (4). — С. 133—143. — DOI: 10.31802/СН.2020.4.2.008.
6. *Зубанова С. Г.* Социальная деятельность приходского духовенства в условиях огосударственной православной церкви в Российской империи XIX в. / С. Г. Зубанова // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия : История России. — 2014. — № 4. — С. 145—156.
7. *Иконников С. А.* Церковно-приходские попечительства и их роль в материальном обеспечении приходского духовенства центрального Черноземья во второй половине XIX — начале XX века / С. А. Иконников // История : факты и символы. — 2018. — № 4 (17). — С. 77—85. — DOI: 10.24888/2410-4205-2018-16-3-77-85.
8. *Катцина Т. А.* Становление православных приходских попечительств в Восточной Сибири (1864—1914 гг.) / Т. А. Катцина // Человек в Российской повседневности : история и современность : VIII Международная научно-практическая конференция : сборник статей, Пенза, 25—26 марта 2015 года. — Пенза : Пензенская государственная сельскохозяйственная академия, 2015. — С. 38—42.
9. *Кокарев М. С.* Приходское церковно-общественное самоуправление в России на рубеже XIX—XX вв. / М. С. Кокарев // Модернизация культуры: знание как инструмент развития : Материалы VII. — Самара : Самарский государственный институт культуры, 2019. — С. 304—311.
10. *Кокарев М.* Церковно-приходские попечительства в Русской Церкви во второй половине XIX — начале XX вв. (на материалах Самарской губернии) / М. Кокарев // Двадцать четвертые Иоанновские чтения : Материалы научной конференции, посвященной памяти Высокопреосвященнейшего Иоанна, митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского, Самара, 09 октября 2019 года / Составители : О. И. Радченко, Д. И. Овчинников. — Самара : ООО «Научно-технический центр», 2020. — С. 3—14. — ISBN 978-5-98229-434-0.
11. *Кошелева А. И.* Церковно-приходские попечительства в Пензенской и Самарской епархиях в 1880—1890-е гг. / А. И. Кошелева // Вестник Пензенского государственного университета. — 2015. — № 2 (10). — С. 9—13.
12. *Кругликов А. С.* К организационно-правовым аспектам деятельности церковно-приходских попечительств на примере Тобольской епархии во второй половине XIX — начале XX вв. / А. С. Кругликов // Культура, наука, образование : проблемы и перспективы. — 2022. — С. 122—130. — DOI: 10.36906/KSP-2022/17.



13. Пуглеев П. П. Благотворительность церковно-приходских попечительств в конце XIX — начале XX века / П. П. Пуглеев // *Наукосфера*. — 2021. — № 4—1. — С. 8—14. — DOI: 10.5281/zenodo.4663373.

14. Терскова А. А. Общественная и просветительская деятельность священнослужителей в приходах во второй половине XIX — начале XX в. (на примере Енисейской губернии) / А. А. Терскова // *Известия Алтайского государственного университета*. — 2010. — № 4—2 (68). — С. 215—219.

15. Федорова Н. В. Деятельность церковно-приходских попечительств Донской и Новочеркасской епархий в сфере благотворительности и общественного призрения в 1860—1870-е гг. / Н. В. Федорова // *Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики*. — 2013. — № 2—1 (28). — С. 200—204.

16. Хланта М. В. Материальное положение Православной Церкви в Российской империи во 2-ой половине XIX века / М. В. Хланта // *История. Историки. Источники* : электронный научный журнал. — 2016. — № 1. — С. 15—24.

17. Якунин В. Н. Православные благотворительные и просветительские организации Самарской епархии во второй половине XIX — начале XX вв. / В. Н. Якунин // *Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов Забайкалья* : Материалы Международной научно-практической конференции, Чита, 16 мая 2019 года. — Чита : Забайкальский государственный университет, 2019. — С. 23—26.

*Статья поступила в редакцию 07.02.2024,
одобрена после рецензирования 01.04.2024,
подготовлена к публикации 22.04.2024.*

Material resources

Correspondence. (1883). *Tobolsk Diocesan Gazette. The department is unofficial*, 20: 427—428. (In Russ.).

Diocesan News. (1898). *Tobolsk Diocesan Gazette. The department is official*, 4: S. 54. (In Russ.).

GBUTO GA — *The State budgetary institution of the Tyumen region “State Archive in Tobolsk”*. F. 1694 (*Tobolsk Diocesan Council*) 1818—1922; F. 178 (*Tobolsk Epiphany (Bogorodskaya) Church*) 1789—1918; F. 1539 (*Guardianship of the Tobolsk Cathedral*) 1898—1906. (In Russ.).

GBUTO GATO — *The State budgetary institution of the Tyumen region “The State Archive of the Tyumen region”*. F. 1114 (*Tyumen Dean of co-religionist churches. Tyumen, Tobolsk province.*) 1823—1923. (In Russ.).

On the importance of parish guardianship. (1895). *Tobolsk diocesan Gazette. The department is unofficial*, 13—14: 246—248. (In Russ.).

Order of the diocesan authorities. (1895). *Tobolsk Diocesan Gazette. The department is official*, 6: S. 56. (In Russ.).

Parochial guardianship and parish charitable societies. (1882). *Tobolsk Diocesan Gazette. The department is official*, 21: 247—250. (In Russ.).

Regulation (Regulation) on parish guardianship of Orthodox churches. 1864. *Complete Collection of Laws of the Russian Empire. The Assembly (1825—1881)*, 39 (91) / 41144. (In Russ.).

Renovation of the temple in the village of Pyshminsky, Tyumen district. (1896). *Tobolsk diocesan gazette. The department is unofficial*, 22: 500—502. (In Russ.).



- RGIA — *Russian State Historical Archive. F. 796 (Office of the Synod) 1720—1918; F. 804 (Presence on Orthodox clergy affairs) 1859—1882.* (In Russ.).
- Russia. (1869). *The Synod. Chief Prosecutor. Extract from the report on the Department of Spiritual Affairs of the Orthodox Confession for 1868.* St. Petersburg: Synod. type. VIII, 270, 133 p. (In Russ.).
- Russia. (1871). *The Synod. Chief Prosecutor. Extract from the report on the Department of Spiritual Affairs of the Orthodox Confession for 1870.* St. Petersburg: Synod. type. VIII, 284, 125 p. (In Russ.).
- Russia. (1872). *The Synod. Chief Prosecutor. Extract from the report on the Department of Spiritual Affairs of the Orthodox Confession for 1871.* St. Petersburg: Synod. type. VIII, 242, 126 p. (In Russ.).
- Russia. (1873). *The Synod. Chief Prosecutor. Extract from the report on the Department of Spiritual Affairs of the Orthodox Confession for 1872.* St. Petersburg: Synod. type. VI, 240, 123 p. (In Russ.).
- Russia. (1874). *The Synod. Chief Prosecutor. Extract from the report on the Department of Spiritual Affairs of the Orthodox Confession for 1873.* St. Petersburg: Synod. Type. VI, 246, 125 p. (In Russ.).
- Russia. (1876). *The Synod. Chief Prosecutor. Extract from the report on the Department of Spiritual Affairs of the Orthodox Confession for 1874.* St. Petersburg: Synod. type. VI, 208, 125 p. (In Russ.).
- Russia. (1876). *The Synod. Chief Prosecutor. Extract from the report on the Department of Spiritual Affairs of the Orthodox Confession for 1875.* St. Petersburg: Synod. Type. VI, 286, 125 p. (In Russ.).
- Russia. (1877). *The Synod. Chief Prosecutor. Extract from the report on the Department of Spiritual Affairs of the Orthodox Confession for 1876.* St. Petersburg: Synod. type. VI, 294, 125 p. (In Russ.).
- Russia. (1878). *The Synod. Chief Prosecutor. Extract from the report on the Department of Spiritual Affairs of the Orthodox Confession for 1877.* St. Petersburg: Synod. Type. VI, 298, 125 p. (In Russ.).
- Russia. (1879). *The Synod. Chief Prosecutor. Extract from the report on the Department of Spiritual Affairs of the Orthodox Confession for 1878.* St. Petersburg: Synod. type. VI, 292, 125 p. (In Russ.).
- Russia. (1881). *The Synod. Chief Prosecutor. Extract from the report on the Department of Spiritual Affairs of the Orthodox Confession for 1879.* St. Petersburg: Synod. type. VI, 280, 125 p. (In Russ.).
- Russia. (1882). *The Synod. Chief Prosecutor. Extract from the report on the Department of Spiritual Affairs of the Orthodox Confession for 1880.* St. Petersburg: Synod. Type. VI, 208, 125 p. (In Russ.).
- Russia. (1883). *The Synod. Chief Prosecutor. Extract from the report on the Department of Spiritual Affairs of the Orthodox Confession for 1881.* St. Petersburg: Synod. Type. VIII, 196, 125 p. (In Russ.).
- Russia. (1884). *The Synod. Chief Prosecutor. Extract from the report on the Department of Spiritual Affairs of the Orthodox Confession for 1882.* St. Petersburg: Synod. type. IV, 186, 127 p. (In Russ.).
- Russia. (1885). *The Synod. Chief Prosecutor. Extract from the report on the Department of Spiritual Affairs of the Orthodox Confession for 1883.* St. Petersburg: Synod. Type. VIII, 424, 127 p. (In Russ.).

- Russia. (1886). *The Synod. Chief Prosecutor. The most comprehensive report of the Chief Prosecutor of the Holy Synod on the Department of the Orthodox Confession for 1884*. St. Petersburg: Synod. type. XI, 361, 111 p. (In Russ.).
- Russia. (1887). *The Synod. Chief Prosecutor. The most comprehensive report of the Chief Prosecutor of the Holy Synod on the Department of the Orthodox Confession for 1885*. St. Petersburg: Synod. type. X, 292, 127 p. (In Russ.).
- Russia. (1888). *The Synod. Chief Prosecutor. The most comprehensive report of the Chief Prosecutor of the Holy Synod on the Department of the Orthodox Confession for 1886*. St. Petersburg: Synod. type. X, 237, 129 p. (In Russ.).
- Russia. (1889). *The Synod. Chief Prosecutor. The most comprehensive report of the Chief Prosecutor of the Holy Synod on the Department of the Orthodox Confession for 1887*. St. Petersburg: Synod. Type. X, 289, 123 p. (In Russ.).
- Russia. (1891). *The Synod. Chief Prosecutor. The most comprehensive report of the Chief Prosecutor of the Holy Synod on the Department of the Orthodox Confession for 1888 and 1889*. St. Petersburg: Synod. type. XII, 472, 213 p. (In Russ.).
- Russia. (1893). *The Synod. Chief Prosecutor. The most comprehensive report of the Chief Prosecutor of the Holy Synod on the Department of the Orthodox Confession for 1890 and 1891*. St. Petersburg: Synod. type. XIV, 511, 235 p. (In Russ.).
- Russia. (1895). *The Synod. Chief Prosecutor. The most comprehensive report of the Chief Prosecutor of the Holy Synod on the Department of the Orthodox Confession for 1892 and 1893*. St. Petersburg: Synod. type. XV, 601, 157 p. (In Russ.).
- Russia. (1898). *The Synod. Chief Prosecutor. The most comprehensive report of the Chief Prosecutor of the Holy Synod on the Department of the Orthodox Confession for 1894 and 1895*. St. Petersburg: Synod. type. XIV, 427, 159 p. (In Russ.).
- Russia. (1899). *The Synod. Chief Prosecutor. The most comprehensive report of the Chief Prosecutor of the Holy Synod on the Department of the Orthodox Confession for 1896 and 1897*. St. Petersburg: Synod. type. XI, 279, 83 p. (In Russ.).
- Russia. (1902). *The Synod. Chief Prosecutor. The most comprehensive report of the Chief Prosecutor of the Holy Synod on the Department of the Orthodox Confession for 1899*. St. Petersburg: Synod. type. X, 272, 67 p. (In Russ.).
- Russia. (1905). *The Synod. Chief Prosecutor. The most comprehensive report of the Chief Prosecutor of the Holy Synod on the Department of the Orthodox Confession for 1901*. St. Petersburg: Synod. type. VII, 337, 73 p. (In Russ.).
- Russia. (1905). *The Synod. Chief Prosecutor. The most comprehensive report of the Chief Prosecutor of the Holy Synod on the Department of the Orthodox Confession for 1902*. St. Petersburg: Synod. type. VIII, 321, 83 p. (In Russ.).
- Russia. (1909). *The Synod. Chief Prosecutor. The most comprehensive report of the Chief Prosecutor of the Holy Synod on the Department of the Orthodox Confession for 1903 and 1904*. St. Petersburg: Synod. type. XI, 352, 149 p. (In Russ.).
- Russia. (1910). *The Synod. Chief Prosecutor. The most comprehensive report of the Chief Prosecutor of the Holy Synod on the Department of the Orthodox Confession for 1905 and 1907*. St. Petersburg: Synod. Type. XII, 304, 268 p. (In Russ.).
- Russia. (1911). *The Synod. Chief Prosecutor. The most comprehensive report of the Chief Prosecutor of the Holy Synod on the Department of the Orthodox Confession for 1908 and 1909*. St. Petersburg: Synod. type. XVII, 663, 266 p. (In Russ.).

- Russia. (1913). *The Synod. Chief Prosecutor. The most comprehensive report of the Chief Prosecutor of the Holy Synod on the Department of the Orthodox Confession for 1910*. St. Petersburg: Synod. type. X, 338, 131 p. (In Russ.).
- Russia. (1913). *The Synod. Chief Prosecutor. The most comprehensive report of the Chief Prosecutor of the Holy Synod on The Department of the Orthodox Confession for 1911—1912*. St. Petersburg: Synod. type. XIII, 336, 230 p. (In Russ.).
- Russia. (1915). *The Synod. Chief Prosecutor. The most comprehensive report of the Chief Prosecutor of the Holy Synod on The Department of the Orthodox Confession for 1913*. St. Petersburg: Synod. Type. XI, 316, 142 p. (In Russ.).
- Russia. (1916). *The Synod. Chief Prosecutor. The most comprehensive report of the Chief Prosecutor of the Holy Synod on The Department of the Orthodox Confession for 1914*. St. Petersburg: Synod. type. X, 328, 144 p. (In Russ.).
- The benefits of parish guardianship. (1882). *Tobolsk diocesan Gazette. The department is unofficial*, 20: 419—422. (In Russ.).

References

- Adamenko, A. M. (2011). Education and activities of parish guardianship in The territory of the Tomsk diocese. *Bulletin of Tomsk State University. History*, 3 (15): 34—37. (In Russ.).
- Beglov, A. L. (2014). Parish guardianship of the Orthodox churches of the Russian Empire in The 1890s: The results of 30 years of activity. *Russian History*, 6: 104—127. (In Russ.).
- Derizemlya, A. A. (2020). The role of Moscow parish guardianship in The social service of the Church at The beginning of the XX century. *Church historian*, 2 (4): 133—143. DOI: 10.31802/CH.2020.4.2.008. (In Russ.).
- Fedorova, N. V. (2013). The activities of the parochial guardianship of the Don and Novocherkassk dioceses in The field of charity and public charity in The 1860s and 1870s. *Historical, philosophical, political and legal sciences, cultural studies and art criticism. Questions of theory and practice*, 2—1 (28): 200—204. (In Russ.).
- Gavrilova, N. I. (2019). Parish guardianship as a structural unit of charitable activity of local communities of the city. *Social competence*, 4 / 1 (11): 65—71. (In Russ.).
- Grabko, M. E. (2015). Church charity and mission in urban space: history and prospects. *Annual Theological Conference of the Orthodox St. Tikhon's University for The Humanities*, 25: 240—242. (In Russ.).
- Ikonnikov, S. A. (2018). Parish guardianship and their role in The material provision of the parish clergy of the central Chernozem region in The second half of the XIX — early XX century. *History: facts and symbols*, 4 (17): 77—85. DOI: 10.24888/2410-4205-2018-16-3-77-85. (In Russ.).
- Kattsina, T. A. (2015). The formation of Orthodox parish guardianship in Eastern Siberia (1864—1914). In: *Man in Russian everyday life: History and modernity: VIII International Scientific and Practical Conference: collection of articles, Penza, March 25—26, 2015*. Penza: Penza State Agricultural Academy. 38—42. (In Russ.).
- Khianta, M. V. (2016). The financial situation of the Orthodox Church in The Russian Empire in The 2nd half of the XIX century. *History. Historians. Sources: electronic scientific journal*, 1: 15—24. (In Russ.).
- Kokarev, M. (2020). Parish guardianship in The Russian Church in The second half of the XIX — early XX centuries. (based on The materials of the Samara province).



- In: *The Twenty-fourth St. John Readings: Materials of the scientific conference dedicated to The memory of His Eminence John, Metropolitan of St. Petersburg and Ladoga, Samara, October 09, 2019*. Samara: Scientific and Technical Center LLC. 3—14. ISBN 978-5-98229-434-0. (In Russ.).
- Kokarev, M. S. (2019). Parish church and public self—government in Russia at The turn of the XIX—XX centuries. In: *Modernization of culture: knowledge as a tool for development: Materials VII*. Samara: Samara State Institute of Culture. 304—311. (In Russ.).
- Kosheleva, A. I. (2015). Parish guardianship in The Penza and Samara dioceses in The 1880s—1890s. *Bulletin of Penza State University*, 2 (10): 9—13. (In Russ.).
- Kruglikov, A. S. (2022). On The organizational and legal aspects of the activities of parish curacies on The example of the Tobolsk diocese in The second half of the XIX — early XX centuries. *Culture, science, education: problems and prospects*. 122—130. DOI: 10.36906/KSP-2022/17. (In Russ.).
- Pugleev, P. P. (2021). Charity of parish guardianship in The late XIX — early XX century. *Naukosphere*, 4—1: 8—14. DOI: 10.5281/zenodo.4663373. (In Russ.).
- Terskova, A. A. (2010). Public and educational activities of clergy in parishes in The second half of the XIX — early XX century. (on The example of the Yenisei province). *Proceedings of the Altai State University*, 4—2 (68): 215—219. (In Russ.).
- Yakunin, V. N. (2019). Orthodox charitable and educational organizations of the Samara diocese in The second half of the XIX — early XX centuries. In: *Strengthening The unity of the Russian nation and The ethnocultural development of the peoples of Transbaikalia: Proceedings of the International Scientific and Practical Conference, Chita, May 16, 2019*. Chita: Zabaikalsky State University. 23—26. (In Russ.).
- Zubanova, S. G. (2014). Social activity of the parish clergy in The conditions of the state-governed Orthodox Church in The Russian Empire of the XIX century. *Bulletin of the People's Friendship University of Russia. Series: The History of Russia*, 4: 145—156. (In Russ.).

*The article was submitted 07.02.2024;
approved after reviewing 01.04.2024;
accepted for publication 22.04.2024.*