



[Научный диалог = Nauchnyi dialog = Nauchnyy dialog, 13(8), 2024]
[ISSN 2225-756X, eISSN 2227-1295]



Информация для цитирования:

Старовойтова Е. О. Китайско-Восточная железная дорога в 1920-е годы в оценках газеты «Известия» / Е. О. Старовойтова // Научный диалог. — 2024. — Т. 13. — № 8. — С. 523—547. — DOI: 10.24224/2227-1295-2024-13-8-523-547.

Starovoytova, E. O. (2024). Chinese Eastern Railway in 1920s: Perspectives from ‘Izvestia’ Newspaper. *Nauchnyi dialog*, 13 (8): 523-547. DOI: 10.24224/2227-1295-2024-13-8-523-547. (In Russ.).



Перечень рецензируемых изданий ВАК при Минобрнауки РФ

Китайско-Восточная железная дорога в 1920-е годы в оценках газеты «Известия»

Старовойтова Елена Олеговна
orcid.org/0000-0001-8283-2238
кандидат исторических наук,
кафедра теории общественного
развития стран Азии и Африки
e.starovoytova@spbu.ru

Санкт-Петербургский государственный
университет
(Санкт-Петербург, Россия)

Благодарности:

Исследование выполнено
при финансовой поддержке
Российского научного фонда,
проект № 23-48-00004
«Китайско-Восточная железная дорога
как трансграничная социокультурная
система: история строительства,
реконструкция и моделирование
механизмов охраны
культурного наследия»,
<https://rscf.ru/project/23-48-00004/>

Chinese Eastern Railway in 1920s: Perspectives from ‘Izvestia’ Newspaper

Elena O. Starovoytova
orcid.org/0000-0001-8283-2238
PhD in History, Department of Theory
of Social Development
of Asian and African Countries
e.starovoytova@spbu.ru

St. Petersburg State University
(St. Petersburg, Russia)

Acknowledgments:

The study is supported
by Russian Science Foundation,
project number 23-48-00004
“Chinese Eastern Railway as a transborder
sociocultural system: history
of construction, reconstruction and
modeling mechanisms
of heritage protection”,
<https://rscf.ru/project/23-48-00004/>

ОРИГИНАЛЬНЫЕ СТАТЬИ

Аннотация:

Статья посвящена истории Китайско-Восточной железной дороги, насчитывающей более 120 лет и оказавшей огромное влияние на развитие Северо-Востока Китая. Предметом данного исследования выступают материалы советской прессы 1920-х годов, посвященные советско-китайским отношениям вокруг Китайско-Восточной железной дороги. Отмечается, что после октябрьской революции 1917 года эта дорога стала одним из центральных пунктов российско-китайского взаимодействия. Сообщается, что советское руководство стремилось к установлению дружественных и равноправных отношений с Китаем, но в то же время — к переходу полосы отчуждения Китайско-Восточной железной дороги под контроль большевиков. Цель данной статьи — проследить, как события, связанные с Китайско-Восточной железной дорогой, освещались в течение переходного периода 1920-х годов одним из наиболее авторитетных отечественных органов печати — газетой «Известия», которая издавалась с марта 1917 года, а после октябрьской революции стала официальным органом Центрального исполнительного комитета СССР. На основе анализа выявлена важная роль газеты «Известия» в формировании у населения представлений о советско-китайских отношениях в указанный период и о дальневосточной политике Советской России в целом.

Ключевые слова:

Советский Союз; Китайско-Восточная железная дорога; советско-китайские отношения; газета *Известия*.

ORIGINAL ARTICLES

Abstract:

This article explores the history of the Chinese Eastern Railway, which spans over 120 years and has significantly influenced the development of Northeast China. The focus of this study is on materials from Soviet press outlets in the 1920s that address Soviet-Chinese relations surrounding the railway. It is noted that following the October Revolution of 1917, the railway became a central point of interaction between Russia and China. The Soviet leadership aimed to establish friendly and equal relations with China while simultaneously seeking to bring the railway's exclusion zone under Bolshevik control. The objective of this article is to trace how events related to the Chinese Eastern Railway were reported during the transitional period of the 1920s by one of the most authoritative domestic publications — 'Izvestia', which has been published since March 1917 and became the official organ of the Central Executive Committee of the USSR after the October Revolution. Through analysis, the article reveals the significant role of 'Izvestia' in shaping public perceptions of Soviet-Chinese relations during this period and in conveying Soviet Russia's Far Eastern policy as a whole.

Key words:

Soviet Union; Chinese Eastern Railway; Soviet-Chinese relations; *Izvestia* newspaper.



УДК 625.1(47+510)“192”+94(47).084+94(510).091/.092

DOI: 10.24224/2227-1295-2024-13-8-523-547

Научная специальность ВАК

5.6.1. Отечественная история

5.6.2. Всеобщая история

Китайско-Восточная железная дорога в 1920-е годы в оценках газеты «Известия»

© Старовойтова Е. О., 2024

1. Введение = Introduction

Эксплуатация Китайско-Восточной железной дороги (КВЖД) началась в 1903 году, когда железнодорожная линия впервые связала Читу с Владивостоком и Порт-Артуром (Люйшунью), став опорой для защиты интересов Российской империи на Дальнем Востоке. Как отметила М. В. Кротова, «история КВЖД являлась барометром, показывавшим то усиление, то ослабление влияния России в Маньчжурии» [Кротова, 2014, с. 105]. Согласно положениям Портсмутского мирного договора по итогам русско-японской войны 1904—1905 годов, Россия была вынуждена уступить Японии право на аренду части полуострова Ляодун с портами Порт-Артур и Дальний (Далянь / Дайрен), а также часть Южно-Маньчжурской железной дороги (ЮМЖД) — от Порт-Артура до Куаньчэнцзы (совр. Чанчунь, пров. Цилинь). С этого момента КВЖД оказывалась непосредственно в зоне японского экономического и политического влияния, тем не менее продолжая оставаться важным инструментом экономического и социокультурного проникновения Российской империи в Маньчжурию [Янченко и др., 2018, с. 583—597]. Корейский исследователь Ким Чихван подчеркивает, что с этого момента между КВЖД и ЮМЖД развернулась ожесточенная борьба за грузы, наиболее важными из которых являлись соевые бобы, шрот из соевых бобов, пшеница, пшеничная мука, а также соевое масло. Во время Первой мировой войны соперничество между двумя железными дорогами несколько ослабло [Ким, 2014, с. 88]. Но к концу 1919 года постепенно восстановился объем перевозок мирных грузов по КВЖД, и дорога вновь столкнулась с ожесточенной конкуренцией со стороны ЮМЖД, сохранявшейся до ее продажи Маньчжоу-го в 1935 году.

После революции в октябре 1917 года в России КВЖД продолжила оставаться одним из центральных пунктов политики советской власти в отношении Китая. Советское руководство стремилось, с одной стороны,

к установлению дружественных и равноправных отношений с Китаем, с другой — к переходу полосы отчуждения КВЖД под контроль большевиков. При этом позиция российской стороны относительно КВЖД не была однозначной, включая вариации от безвозмездной передачи дороги Китаю до заключения договора «О порядке пользования КВЖД» между Россией, Китаем и Дальневосточной республикой (ДВР).

В настоящей статье впервые в отечественной науке проанализированы публикации одного из наиболее авторитетных органов печати Советской России — газеты «Известия», упоминающие КВЖД и относящиеся к крайне неоднозначному переходному периоду 1920-х годов. Цель исследования — определить роль газеты «Известия» в формировании представлений о советско-китайских отношениях в указанный период и о дальневосточной политике Советской России в целом.

2. Материал, методы, обзор = Material, Methods, Review

Предметом данного исследования выступают материалы советской прессы 1920-х годов, посвященные советско-китайским отношениям вокруг КВЖД. Изучены публикации по теме КВЖД одного из наиболее авторитетных отечественных органов печати того времени — газеты «Известия». Газета издавалась с 1917 года в Петрограде под названием «Известия петроградского совета рабочих депутатов», в Москве как «Известия московского совета рабочих депутатов». После октябрьской революции «Известия» стали официальным органом ЦИК. В марте 1918 года издание полностью переместилось в Москву. С 1923 года «Известия» стали органом ЦИК СССР и ВЦИК, в год выходило около 300 номеров, тираж достигал 400 тыс. экземпляров. Исследованы газетные статьи, упоминающие КВЖД, опубликованные с начала 1920 по конец 1929 годов.

При подготовке статьи использовались следующие методы: сравнительно-исторический, ретроспективный, метод детерминизма, сопоставления, анализа и обобщения. При работе с прессой для подсчета количества публикаций и выявления наиболее значимых для обсуждения событий, связанных с китайским направлением российской внешней политики, использовался контент-анализ.

К подготовке статьи привлекались публикации отечественных и зарубежных исследователей, посвященные роли КВЖД в истории российско-китайских отношений освещаемого периода [Романова, 2009; Кротова, 2013, 2014; Ким, 2014; Янченко и др., 2018; Ходяков и др., 2022]; а также отдельные публикации, освещающие конфликты 1926 и 1929 года на КВЖД [Дацышен, 2018; Кротова, 2016; Пастухов, 2022].

3. Результаты и обсуждение = Results and Discussion

3.1. На пути к взаимному признанию и определению статуса КВЖД

В начале 1920-х годов «Известия» писали о необходимости восстановления дипломатических отношений между Россией и Китаем, что подразумевало решение вопроса о статусе Маньчжурии и, в частности, КВЖД. Газета в целом негативно оценивала положение на КВЖД и в полосе ее отчуждения, где «хозяйничали» китайцы, препятствующие проникновению в регион сил РККА [Положение на Дальнем Востоке ..., 1920]. В то же время, комментируя конференцию с участием военно-дипломатических представителей Китая и Монголии, состоявшуюся в апреле 1920 года в Верхнеудинске (Улан-Удэ), издание утверждало, что «Китай принимает преемственные права нового русского правительства в Сибири на Восточную Китайскую жел. дорогу», обязуясь снять с нее оккупацию сразу после «окончательного укрепления новой власти на Дальнем Востоке» [Восстановление дипломатических отношений ..., 1920]. В свою очередь советская сторона неоднократно заявляла о своем отказе от части полагающейся России так называемой «боксерской контрибуции». Тем не менее «Известия» периодически сообщали о предложениях к Китаю продолжать выплату средств, полагавшихся российской стороне по условиям «Заключительного протокола» 1901 года, путем их внесения на счета Русско-Азиатского банка. По этому поводу известный революционер, специалист по истории Дальнего Востока и корреспондент «Известий» В. Д. Виленский-Сибиряков (1888—1942) привел цитату из китайской газеты «Пекин Дэйли» («The Peking Daily News» / «北京日报» — столичная газета на китайском языке, выходившая ежедневно с 1906 по 1935 годы): «Смешно отдавать суммы, принадлежащие России, Русско-азиатскому банку», — уличая Францию в попытках присвоить КВЖД и подчеркивая необходимость срочного пересмотра прежних российско-китайских договоров [Виленский-Сибиряков, 1920, № 208 (1055), с. 1]. Автор настаивал, что лишь установление добрососедских отношений с РСФСР позволит Китаю «довести свою борьбу до конца» [Виленский-Сибиряков, 1920, № 225 (1072), с. 1]. В конце 1920 года, когда сторонам, несмотря на несколько визитов китайских дипломатов в РСФСР, так и не удалось заключить двустороннего соглашения, в условиях растущей активности Японии в регионе Виленский-Сибиряков предположил, что «одной из необходимых предпосылок для противодействия вожелениям японского империализма на азиатском материке» могло бы стать соглашение между Китаем и ДВР [Виленский-Сибиряков, 1920, № 257 (1104), с. 1]. Большинство публикаций в «Известиях» по теме русско-китайских отношений 1920—1922 годов лишь косвенно затрагивали вопрос о КВЖД в тех случаях, когда для этого возни-

кал соответствующий прецедент. Так, в декабре 1921 года на страницах «Известий» был размещен перевод ноты Народного комиссариата по иностранным делам (НКВД) от 8 декабря, где выражался протест против обсуждения вопроса о КВЖД в рамках Вашингтонской конференции, созванной без участия России. В статье подчеркивалось, что, «хотя Российское правительство изъявило готовность передать означенную дорогу в руки китайских властей, при условии предоставления Китаем известных гарантий, необходимых для этой передачи, последняя еще не состоялась, и права России на эту железную дорогу остаются в полной силе» [Чичерин, 1921]. А в февральской заметке от 1922 года говорилось о 100-тысячной демонстрации в Харбине против «интернационализации КВЖД», а также упоминались требования китайской печати к пекинскому правительству не признавать решений Вашингтонской конференции по КВЖД и «немедленно вступить в переговоры по этому вопросу непосредственно с советской миссией» [Китай ..., 1922]. Таким образом, в очередной раз подчеркивалась позиция Советских властей: лишь установление равноправных двусторонних отношений будет способствовать обретению Китаем действительной независимости.

После завершения гражданской войны на Дальнем Востоке советское правительство активизировало свою политику в отношении Китая, а вопрос о статусе КВЖД стал в ней одним из основных. Уже в февральском номере газеты за 1923 год вышла статья под заголовком «Борьба за советский Гамбург», в которой говорилось, что «никогда до сих пор вопрос о КВЖД не играл той роли и того значения и не приковывал к себе такого внимания, какое он привлек к себе сейчас, когда Владивосток стал красным, а весь Д. Восток советским» [Ивангородский, 1923]. По мнению издания, восстановление экспортных и импортных возможностей Советской России и развития дальневосточных регионов страны было неосуществимо без активного использования КВЖД: «8 декабря (1922 года. — *Е. С.*) экспорт на Владивосток после передачи Эгершельда Уссурийской ж.д. упал до 99 вагонов, а на Дайрен поднялся до 449 вагонов», что свидетельствовало о «политике, направленной на удушение советских тихоокеанских портов». Резюмировалось, что «экспорт из Маньчжурии экономически тяготеет не к Дайрену, а к Владивостоку» [Там же]. Газета давала негативную оценку попыткам МИД Японии восстановить «международный технический комитет на КВЖД» [Япония и КВЖД ..., 1923]. В том же году «Известия» опубликовали актуальные для Советов выдержки из интервью тогдашнего президента Китайской республики Ли Юаньхуна (黎元洪 (1864—1928)) газете «The Far Eastern Times» («东方时报») — прозападная газета, издаваемая в Пекине с 1923 по 1928 годы на английском и китайском языках. Главным редактором был известный британский китаист и писатель Бер-

трам Симпсон (1877—1930). В частности, Ли Юаньхуну был задан вопрос об обвинениях со стороны СССР в поддержке представителей белого движения и Русско-Азиатского банка, претендующих на управление КВЖД. На это президент ответил довольно расплывчато: «Мы намерены действовать в вопросе КВЖД серьезно и основательно. Советское правительство не будет иметь никаких оснований быть недовольным нашей политикой, которая признает все его законные требования» [Виленский-Сибиряков, 1923]. Автор статьи, В. Д. Виленский-Сибиряков, резюмировал, что именно президент ответственен за неурегулированное состояние русско-китайских отношений и постоянное оттягивание двусторонних переговоров, что вызвано недостатком суверенитета пекинской власти [Там же]. Значение КВЖД для экономического развития Дальнего Востока страны также было постоянной темой для «Известий». Упоминалось, что тонкая ветка Амурской железной дороги обладала недостаточной пропускной способностью, а пассажирский путь из Читы до Владивостока через Хабаровск занимал 15 дней, в то время как время в пути по линии КВЖД Чита-Харбин-Владивосток по КВЖД составлял около 4 суток [Михайлов, Наши окраины ..., 1923]. Немаловажным был и вопрос белого присутствия в Маньчжурии. Так, в статье спецкора «Известий» А. Е. Явича (1900—1979) о положении в регионе говорилось о «белом терроре» вдоль линии КВЖД и сознательном разжигании неприязни между китайцами и русскими.

К середине 1924 года СССР был де-юре признаваем все большим количеством государств, в том числе Германией и Великобританией. Это обстоятельство, наряду с продолжающейся политикой эксплуатации со стороны Запада и Японии, подтолкнуло китайские власти к заключению двустороннего соглашения с Советами. 31 мая 1924 года чрезвычайный полномочный представитель СССР в Китае Л. М. Карахан (1889—1937) и министр иностранных дел Китайской Республики Веллингтон Ку (Гу Вэйцзюнь / 顾维钧 (1888—1985)) подписали «Соглашение об общих принципах для урегулирования вопросов между СССР и Китайской республикой», означавшее взаимное дипломатическое признание. Согласно ст. 9 Соглашения, стороны признавали, что КВЖД будет являться «чисто коммерческим предприятием». Предполагалось, что дорога будет в дальнейшем выкуплена Китаем. Этот документ стал основой для развития равноправных и взаимовыгодных отношений между сторонами. Как отмечали «Известия», переговоры по поводу соглашения велись в атмосфере строжайшей секретности, «чтобы не дать Франции и Америке еще раз вмешаться и сорвать соглашение», которое «произведет в дипломатических кругах эффект разорвавшейся бомбы» [Восстановление нормальных отношений ..., 1924]. Дипломатический успех советской власти в Китае способствовал тому, что многие русские подданные,

проживавшие в Маньчжурии, с лета 1924 года стали все активной обращаться во вновь открывшиеся советские консульства с просьбой о предоставлении советского гражданства [Пастухов, 2022, с. 237]. «Соглашение между правительством СССР и правительством Трех автономных Восточных провинций Китайской республики» («Мукденское соглашение») от 20 сентября 1924 года также предусматривало организацию совместного советско-китайского управления дорогой с 3 октября 1924 года. По этому поводу «Известия» опубликовали выдержку из влиятельной республиканской газеты того времени «Цзинбао» («京报» — издавалась в Пекине с 5 октября 1918 года по апрель 1926 года, позиционировалась как независимое местное издание, защищающее национальные интересы, свободу слова и неподвластное каким-либо влиятельным группам). В ней говорилось о том, что «“Мукденское соглашение” является результатом отсутствия единения между Пекином и Мукденом» [После Мукденского соглашения ..., 1924]. Советская власть не могла дольше мириться с ситуацией, при которой КВЖД продолжала быть занятой белогвардейцами, поддерживаемыми Японией, Францией и США, что также не соответствовало национальным интересам Китая [Там же]. Таким образом, Советский союз значительно укрепил свое экономическое и политическое влияние в Маньчжурии, а также «вернул себе 3 октября железнодорожное имущество, которое, по самому скромному подсчету, оценивается больше чем в полмиллиарда рублей золотом» [Заявление полномочного представителя СССР ..., 1924]. «Известия» неоднократно напоминали читателям, что расходы на строительство и содержание дороги, в том числе в период ее убыточности с 1903 по 1914 годы, оплачивались за счет государственного бюджета. По оценкам издания, общая сумма «понесенных российским народом расходов» на дорогу составила 462 980 457 золотых рублей [Китайско-восточная железная дорога ..., 1924]. Когда представительство Русско-Азиатского банка в Харбине, «следуя инструкциям из Парижа», выступило с протестом против соглашений 1924 года, немедленно отреагировали «Известия», заявив, что «единственным хозяином дороги является наш Союз» и «он совместно с Китаем будет управлять своим достоянием» [Семенов, 1924]. «Известия» постоянно обращали внимание читателей на экономический потенциал магистрали. Предполагалось, что развитие порта Владивосток, как и всей хозяйственной жизни Приморья, невозможно без роста экспорта из Северной Маньчжурии. Газета сообщала, что в 1922 году вывоз из данного региона составил 121 млн пудов (около 2 млн тонн), а в 1923 году — около 150 млн пудов. Давался прогноз, по которому к 1930-му году вывоз мог составить порядка 275—300 млн пудов — за счет расширения площади посевов в районах, тяготеющих к линии КВЖД [Колосовский, 1924; Скриба, 1924].

3.2. Революция 1925—1927 годов — первые конфликты на КВЖД

В период революции 1925—1927 годов в Китае обострились противоречия по поводу КВЖД. Фактический правитель Маньчжурии Чжан Цзолинь (张作霖 1875—1928), поддерживаемый Японией, де-факто не признавал соглашения 1924 года. В 1926 году на КВЖД начались первые военные столкновения между СССР и войсками Чжан Цзолиня, вызванные запретом на перевозку китайских войск, а 22 января в Харбине были арестованы управляющий дорогой А. Н. Иванов (1892—1937) и несколько служащих дороги, в связи с чем первый нарком ИД Г. В. Чичерин (1872—1936) направил телеграмму президенту КР Дуань Цижу (段祺瑞 (1865—1936)) с требованием добиться от Чжан Цзолиня «восстановления полного порядка на КВЖД в трехдневный срок» [СССР требует ..., 1926]. Иванов был освобожден уже 25 января, о чем на следующий же день сообщили «Известия» [Распоряжение Чжан Цзо-линя ..., 1926]. Однако понятие «конфликт на КВЖД» не ушло из советского общественно-политического лексикона [Дацышен, 2018, с. 67—82]. Газета сообщала о продолжившихся бесчинствах в Харбине: разгромах профсоюзов, массовых арестах советских граждан и оскорблении последних со стороны китайской милиции и белогвардейцев, закрытии рабочих клиник и библиотек, прекращении культурной работы [Соглашение об урегулировании ..., 1926]. В статье известного российского востоковеда Д. М. Позднеева (1865—1937), специального корреспондента «Известий», речь шла о все возрастающем «китайском шовинизме» среди реакционных кругов Маньчжурии, который в числе прочего выражался в «сильнейшем повышении в применении по отношению к гражданам СССР всякого рода податных и других обложений, порою незаконных вымогательств, арестов, побоев и пр.» [Позднеев, 1926]. Однако, описывая положение городка Маньчжурия (Маньчжоули, автономный район Внутренняя Монголия), расположившегося в «точке соприкосновения трех беспримерно развивающихся республик», Позднеев предрекал ему бурное экономическое развитие, отмечая рост интереса к этому некогда незначительному поселку со стороны Китая, Японии, Монголии, а также США и Великобритании [Там же]. Большинство публикаций по теме КВЖД в «Известиях» периода 1926—1927 годов было посвящено потенциальным вызовам для советско-китайских отношений, связанным с активизацией неправомерных действий в адрес советского населения и собственности вдоль линии КВЖД со стороны представителей «мукденской клики» и сторонников белого движения: изъятие из харбинских библиотек периодики и литературы, издаваемой в СССР, нападки на пароходство КВЖД, отказы в выплатах жалования служащим железнодорожных школ, нападения на советские консульства в Харбине и Тяньцзине,

демонстрации в поддержку царской власти и др. [На Китайско-Восточной ж.д. ..., 1926; Разгул черносотенцев ..., 1926; Новая выходка ..., 1926; Хулиганские вылазки ..., 1926]. Репортеры «Известий» не только ссылались на собственное видение или материалы агентств РОСТА и ТАСС, но и цитировали публикации мировых СМИ, обращавших внимание на потенциально опасную ситуацию на Дальнем Востоке, разжигаемую не без участия Японии и Великобритании и способную привести к масштабному международному вооруженному конфликту [Действия Чжан-Цзо-Лина ..., 1926]. В начале 1927 года «Известия», ссылаясь на интервью одного английского военного советника Чжан Цзолиня, генерал-майора Фрэнсиса Сеттона (Francis Arthur Sutton (1884—1944)) журналу «Транс-Пасифик» («The Trans Pacific» — еженедельный журнал, издаваемый в Токио с 1919 по 1940 годы американским журналистом Б. В. Флейшером (1897—1976); освещал новости экономики и промышленности Дальнего Востока и Тихоокеанского региона; до конца 1927 года выходил на японском, китайском и английском языках, затем только на английском), уже открыто писали о планах Англии по захвату КВЖД. По словам Сеттона, СССР пользовался противоречащими положениям Вашингтонской конференции привилегиями в районе КВЖД, а также использовал дорогу как «источник разрушительной пропаганды, которая губит Китай» [Английский план захвата КВЖД ..., 1927]. «Известия» подчеркивали, что подобные заявления «не позволят лондонскому кабинету снять с себя ответственность за все последствия его провокационных действий» [За неделю ..., 1927]. В то же время газета обратила внимание на недовольство, высказываемое правлением ЮМЖД в связи с невыгодными для японских предпринимателей тарифами Уссурийской ж.д. и КВЖД, и на его требования о сотрудничестве последней с ЮМЖД, в том числе с целью урегулирования тарифных вопросов, подчеркнув, что дороги являются соперничающими предприятиями [Директор ..., 1927]. В очередной статье «Известий» от июля 1927 года упоминалось постоянное стремление администрации ЮМЖД политизировать деятельность дороги «углублять конфликты, ... использовать отдельные антагонизмы между советской частью правления (КВЖД. — *Е. С.*) и китайской, желая втянуть в обострение конфликта и СССР и Мукден», а также использовать КВЖД в качестве собственного подъездного пути [Семенов, 1927]. Опасения издания вызывали публикации японской прессы, подогревавшие слухи о возможной попытке захвата КВЖД мукденскими властями, а также об организации в Пекине специальной комиссии по разработке программы полного перехода КВЖД в руки китайской администрации [Слухи о намерении Мукдена ..., 1927; Замыслы пекинских реакционеров ..., 1927]. Редакция «Известий» сочла необходимым разместить на своих страницах

выдержки из публикации в газете «Маньчжурия Дэйли Ньюс» («The Manshu Nichi-Nichi Shimbun») / «滿洲日日新聞» — выходила на японском языке, издавалась в Дайрене компанией ЮМЖД с 3 ноября 1907 года до сентября 1945 года), где утверждалось, что «потеря КВЖД ..., несомненно, послужит причиной нападков со стороны партийной оппозиции и вызовет смуту в среде московского правительства» [Харбинская газета ..., 1927]. В ответ на подобные прогнозы советская периодическая печать в лице «Известий» настаивала на необходимости поддержания стабильности вдоль линии дороги. Комментируя ноту Нанкинского правительства советскому консулу в Шанхае Б. Н. Козловскому (1899—1975) от 14 декабря 1927 года с требованием о закрытии всех представительств СССР на территории страны, «Известия», естественно, опубликовали немедленный ответ на нее от лица Г. В. Чичерина [Нанкинские власти требуют ..., 1927], в котором советские власти отказывались выполнять требования не признаваемого ими на тот момент правительства.

Изменение положения внутри Китая, приведшее к активизации международной политики на Дальнем Востоке, а также развитие мирового финансового кризиса способствовали росту интереса советской печати к Китаю в целом и к КВЖД в частности. В 1928 году количество упоминаний КВЖД на страницах «Известий» возросло. Публикации касались как политических, так и экономических аспектов советско-китайских отношений. В февральском номере «Известий» за 1928 год была размещена статья заместителя заведующего иностранным отделом газеты, специалиста по экономической истории Китая А. Я. Канторовича (1896—1937), где подчеркивалось, что государственные интересы СССР в Китае, в первую очередь хозяйственные, сконцентрированы в Маньчжурии за счет наличия таких факторов, как общая граница; почти 100-тысячная колония советских трудящихся; КВЖД, в строительство которой были вложены колоссальные народные средства; «залог развития» порта Владивосток. Автор связывал экономическое благополучие Северной Маньчжурии в условиях бурного развития земледелия с КВЖД, к работе которой должны предъявляться все более высокие требования, что невозможно без организации «в высшей степени совершенного и действенного аппарата, который руководит дорогой». По мнению Канторовича, Маньчжурия зависела от добрососедских отношений с СССР, в том числе потому, что «китайский торговый капитал на советской территории сплошь слагается из маньчжурских фирм» [Канторович, 1928, № 29 (3263), с. 2]. Опасение «Известий» вызывали планы мукденских властей по переводу расчетов на КВЖД с золотого рубля на харбинский доллар, что вызвало решительные протесты советских представителей правления дороги. Газета отметила, что СССР, в очередной раз руководствуясь «неизменно дружелюб-

ной и примирительной» политикой в отношении Китая, согласился пойти на невыгодные для себя уступки. Часть расчетов дороги планировалось вести исключительно в местной валюте, а курс золотого рубля должен был быть пересмотрен в сторону наибольшего благоприятствования ей. Планировалось создать специальную комиссию по дальнейшему пересмотру порядка расчетов, а также в первоочередном порядке выплатить китайской стороне ее часть из прибыли КВЖД [Канторович, 1928, № 78 (3312), с. 5]. Однако события в Маньчжурии продолжили развиваться по негативному сценарию, что заставляло авторов «Известий» все чаще выражать озабоченность. Так, описывая события вокруг покушения на Чжан Цзолиня 4 июня 1928 года, приведшего к его смерти, «Известия» заключили, что «бомба эта может возыметь весьма серьезные политические события как в смысле положения внутри мукденского лагеря, так и в связи с крайне острым внешнеполитическим положением в Китае и в особенности в Маньчжурии» [Мукденцы оставили Пекин ..., 1928]. Действительно, уже 6 сентября войска лояльного партии Гоминьдан генерала Янь Сишаня (阎锡山 1883—1960) взяли Пекин, в результате чего последний потерял статус столицы и был переименован в Бэйпин (北平 *Северное спокойствие*). Столица Китайской республики была перемещена в Нанкин. «Известия» описывали эти события в целом нейтрально. В ответ на тиражируемые японскими периодическими изданиями слухи о советском следе в покушении на Чжан Цзолиня и планах СССР по оккупации Маньчжурии газета заявляла, что советская сторона в вопросах о КВЖД строго придерживается положений договора 1924 года, не имеет никаких планов по оккупации Маньчжурии, не сосредотачивает в регионе собственные войска [Борьба за власть в Китае ..., 1928]. Печатный орган обращал внимание на заметное укрепление положения японцев в Маньчжурии и на рост интереса к КВЖД со стороны Чан Кайши (蒋介石 1887—1975) [Известия, № 167(3401), с. 2]. В конце августа 1928 года газета разместила выдержку из англоязычной «Пекин Лидер» («The Peking Leader» / «北京導報» — проамериканское ежедневное периодическое издание, выходившее в Пекине с 1917 по 1930 годы), где утверждалось, что «впервые после смерти Юань Шикая (袁世凯 (1859—1916) — первый президент Китайской республики) в Китае существует единое правительство, которое может даже претендовать на положение правительства всего Китая» [Пакт Келлога и Китай ..., 1928]. А уже в сентябре 1928 года «Известия» писали о «Нанкинском сговоре», который «ни в какой степени не является шагом к созданию действительно объединяющего Китай правительства» [Положение в Гоминдане ..., 1928]. Обстановка вокруг КВЖД становилась все более напряженной. В декабре 1928 года преемник Чжан Цзолиня на территории Трех восточных провинций Чжан Сюэлян (张学良 (1901—2001)) признал Нанкинское

правительство, в результате чего «в условиях даже формального отсутствия того правительства, с которым Советский Союз в 1924 году установил дипломатические отношения, вопрос о КВЖД повисал в воздухе» [Пастухов, 2022, с. 322]. 22 декабря 1928 года в Харбине китайские силы захватили телефонную станцию КВЖД, сместив советского управляющего. В ответ СССР заявил дипломатический протест, о чем сообщили «Известия», добавив, что на строительство станции было затрачено более 2-х млн золотых рублей, а чистый доход от ее эксплуатации составлял порядка 200 тыс. золотых рублей в год [Захват китайскими властями ..., 1928]. Чжан Сюэлян проигнорировал этот протест в связи с явным курсом правительства Чан Кай-ши, объявившего советско-китайский договор 1924 года неравноправным, на разрыв с СССР. Уже 29 декабря 1928 года над всеми правительственными учреждениями Маньчжурии были вывешены флаги партии Гоминьдан, а вечером 5 января 1929 года китайской полицией в Харбине была закрыта просоветская газета «Молва», выходившая ежедневно с 1924 по 1929 годы. «Известия» сообщали, что газету закрыли по требованию английского консула за фельетон о короле Великобритании, предположив, что «интенсивная антисоветская кампания», поддерживаемая «дружественными советами», может вылиться в дальнейшие агрессивные действия в адрес СССР [Запрещение газеты «Молва» ..., 1929].

3.3. Конфликт 1929 года на КВЖД

К началу 1929 года положение СССР в Маньчжурии стало довольно шатким. Комментируя сообщения прозападной японской прессы о тайных переговорах СССР с правительствами Франции и США по поводу продажи КВЖД, «Известия» писали, что «враждебные элементы пытаются толкнуть маньчжурскую администрацию на новые агрессивные действия в отношении дороги», настаивая, что «вопрос о КВЖД подлежит разрешению исключительно двумя заинтересованными сторонами — Китаем и СССР» [Провокационные и ложные слухи ..., 1929]. Однако, как отметил А. М. Пастухов, Чжан Сюэлян лично стремился к эскалации конфликта на КВЖД. Причиной могло служить желание самостоятельно распоряжаться доходами дороги, что способствовало бы и укреплению его политического положения [Пастухов, 2022, с. 326]. В течение первой половины 1929 года «Известия» неоднократно сообщали о случаях нападок китайских властей на службы КВЖД, а также на консульство СССР в Харбине: обысках, арестах, неправомерных увольнениях [Новые аресты ..., 1929; Увольнение ..., 1929; Возмутительные действия ..., 1929 и др.]. В то же время газета продолжала анализировать материалы местной прессы в поисках подтверждения намерению властей ОРВП в вопросе о КВЖД придерживаться положений соглашения 1924 года [Заявление Лю Чже ..., 1929; Вопрос о КВЖД ..., 1929; За улуч-

шение ..., 1929 и др.]. Но после 10 июля 1929 года, когда китайская полиция заняла центральный телеграф КВЖД и арестовала ряд высокопоставленных служащих, угрожая им высылкой, конфликт вышел на новый уровень. Это вызвало рост публикаций на тему КВЖД в «Известиях». Данное событие оценивалось как «генеральские бесчинства», произвол «китайской военщины», поддерживаемой иностранными державами и заигрывающей с силами белогвардейцев. Конфликт развивался стремительно, и 20 июля 1929 года произошел фактический разрыв дипломатических отношений между СССР и Гоминьдановским Китаем. Со второй половины июля по 31 декабря 1929 года упоминания КВЖД встречались практически в каждом номере «Известий», их количество превысило 140. По мере развития конфликта и усиленной подготовки советских войск к возможному вооруженному противостоянию газета все чаще выступала с осуждением политики Нанкинского правительства, а тон ее заголовков становился все более пропагандистским. Если попытаться систематизировать публикации о КВЖД за август — октябрь 1929 года, то можно выделить несколько основных тем:

1) Гнев советского народа и готовность к борьбе с потенциальным врагом [Крепим оборону СССР ..., 1929; Нужно будет — выйдем с винтовками ..., 1929; Ответ рабочих и крестьян Терека ..., 1929; Крестьяне сдают лошадей для армии ..., 1929; Волна протестов против китайской провокации ..., 1929; Вся советская страна горит возмущением ..., 1929 и др.];

2) Попытки заинтересованных капиталистических держав установить международный контроль над дорогой [Замыслы САСШ ..., 1929; Империалисты ..., 1929 и др.];

3) Международное осуждение политики Китая, побудившей «все державы симпатизировать СССР. Так, японская «Токио Асахи» («The Asahi Shimbun» / «朝日新聞» — одна из крупнейших газет Японии; основана в Осаке в 1879 году как издание либеральной направленности) назвала захват КВЖД «насилием», которое «затруднило китайскую позицию в вопросе об экстерриториальности, показав, что Китай не подготовлен для отмены неравноправных договоров» [Трезвый голос ..., 1929]. А немецкая «Берлинер Тагеблатт» («Berliner Tageblatt» — полуофициальный печатный орган Немецкой демократической партии; выходила ежедневно с 1872 по 1939 год) уличала Китай в попытках развязать войну [Кайт, 1929];

4) Противостояние между Нанкином и Мукденом [Мукденцы ..., 1929; Невыгодное положение Мукдена ..., 1929; Нанкин ущемляет ..., 1929 и др.];

5) Репрессии китайских милитаристов в Маньчжурии, направленные прежде всего против советских граждан [Новые зверские расправы ..., 1929; Китайские милитаристы ..., 1929; Издевательства над заключенными ..., 1929; Советские граждане в тисках ..., 1929; Новые жертвы ..., 1929 и др.].

Таким образом, газета подготовила читателей к переходу конфликта в горячую стадию, о чем впервые сообщила 18 октября 1929 года [Красные бойцы ..., 1929]. По-прежнему часто появлялись статьи о нарушении прав советских граждан — арестах и пытках в Маньчжурии. Если в конце октября «Известия» придерживались позиции, согласно которой ответственность за начало вооруженного противостояния лежала на правительстве Чан Кайши, а власти в Мукдене якобы стремились к скорейшему началу переговоров с Москвой [Движение в Мукдене ..., 1929], то в середине ноября газета уже писала об усиленной подготовке мукденцев к вступлению на советскую территорию [Военные планы Мукдена ..., 1929]. Лишь 27 ноября «Известия» сообщили о Маньчжуро-Чжалайнорской операции ОКДВА, в результате которой было «разоружено свыше 8000 китайских солдат и офицеров и взято громадное количество оружия и снаряжения» [Плоды провокации ..., 1929]. Газета назвала операцию вынужденной реакцией СССР на «длинную цепь провокаций и безобразных насилий» китайских милитаристов, а также указывалось на преувеличение китайской стороной масштабов операции, «преследующей лишь указанную цель обеспечения безопасности советских границ» [Там же]. Подчеркивалось, что «все трудящиеся СССР целиком одобряют и поддерживают действия ... правительства» [Там же]. 28 ноября газета сообщила о согласии Чжан Сюэяна провести переговоры об урегулировании конфликта на основе предложений СССР [Новое предложение Мукдена ..., 1929]. А 4 декабря «Известия» обнародовали информацию о «Никольск-Уссурийском протоколе о восстановлении статус-кво на КВЖД», подписанном 3 декабря Цай Юньшэном (蔡运升 (1879—1959)), уполномоченным по внешним сношениям со стороны Чжан Сюэяна, и А. А. Симановским (1874—?), одним из основоположников «Известий», в то время дипагентом НКВД в Хабаровске. Газета также сообщила об обмене нотами между правительствами США, Франции и Великобритании, с одной стороны, и СССР, с другой, уличив Державы в попытках «путем открытого вмешательства сорвать наметившуюся ликвидацию советско-китайского конфликта» [Попытка открытого вмешательства ..., 1929]. Подчеркивалось, что вмешательство это произошло в связи с обращением Нанкинского правительства, «безрезультатно вымаливающего у империалистов отмену неравноправных договоров», за чем последует его «позорный крах» [Там же]. Тема очередной попытки интервенции в адрес СССР со стороны капиталистических государств, выраженной в попытках препятствовать разрешению конфликта на КВЖД на советских условиях, стала одной из центральных для «Известий» в декабре 1929 года [После ответа СССР ..., 1929; Отклики на советскую отповедь Державам ..., 1929; Вмешательство продолжается ...,

1929; Антисоветская акция продолжается ..., 1929 и др.]. Тем не менее 10 декабря газета сообщила, что Нанкин санкционировал действия Мукденского правительства по прекращению конфликта с СССР [Нанкин и советско-китайский протокол ..., 1929]. Газета обратила внимание читателей на тот факт, что администрация КВЖД «стремительно использует последние дни своего бесконтрольного хозяйствования для разбазаривания капитала дороги», отмечая большое оживление среди экспортеров, пользующихся КВЖД, и усиление закупок бобов на пунктах восточной линии дороги с целью направить грузы через Эгершельд [Спешная растрата ..., 1929]. 14 декабря газета сообщила о состоявшемся накануне прибытии Цай Юньшэна в Хабаровск [Приезд Цая ..., 1929]. Наконец, 23 декабря «Известия» опубликовали сообщение НКВД о подписании так называемого «Хабаровского протокола» [Подписан Советско-китайский протокол ..., 1929]. Это событие трактовалось как безусловная дипломатическая победа СССР [Победа мирной политики ..., 1929; Огромное значение дипломатической победы ..., 1929]. 2 января 1930 года в газете появилось сообщение о вступлении в должность с 31 декабря 1929 года «вновь назначенного управляющим КВЖД» Ю. В. Рудого (1887—1937) [Положение на КВЖД восстанавливается ..., 1930].

4. Заключение = Conclusions

Подводя краткий итог вышесказанному, можно отметить, что советско-китайские отношения, центральное место в которых занимал вопрос о статусе КВЖД, были одной из ведущих тем для «Известий» на протяжении 1920-х годов. На наш взгляд, этот факт является лишним подтверждением тому, что руководство Советской России придавало существенное значение взаимодействию с Китаем. На страницах газеты в указанный период неоднократно подчеркивалась необходимость установления равноправных дружественных отношений между СССР и Китаем. В то же время «Известия» настаивали на том, что КВЖД является национальной собственностью советских граждан. Оценивая возникающие в полосе отчуждения конфликты, издание приходило к выводу о том, что основными причинами разногласий между сторонами были притязания Западных держав и Японии в Маньчжурии, а также отсутствие консолидированной власти внутри Китая. К началу 1930 года в СССР еще не считали Гоминьдан силой, способной контролировать всю страну. Частота упоминаний КВЖД на страницах «Известий» существенно возросла в 1929 году (143 из ок. 190). Тогда же заметно выросло число пропагандистских сообщений о событиях, связанных с этой магистралью. Конфликт на КВЖД оценивался как «преступная авантюра» китайских милитаристов, способство-

вавшая «напряжению всех внутривосточных отношений» в Китае [Развал в Китае ..., 1929], а также приведшая к существенным убыткам дороги и росту доходов ЮМЖД [Убытки КВЖД ..., 1929]. Важную роль в этих событиях, по мнению «Известий», сыграл «клубок империалистических противоречий», грозящий «непосредственными опасностями миру» [Советско-китайский конфликт ..., 1929]. Подчеркивая значение советско-китайского военного столкновения для международных отношений, «Известия» соглашались с японской «Хоци» («Hochi Shimbun» / «報知新聞» — издается в Токио с 1872 года, в описываемый период была связана с официальной властью) в том, что «конфликт на КВЖД показал, что Лига наций и “Пакт Келлога” — ничемные пустые украшения» и для решения подобных конфликтов в будущем необходимо создание международного арбитража [Японская печать против ..., 1929]. Можно заключить, что освещение событий 1920-х годов, связанных с КВЖД, служило в числе прочего мощным орудием пропаганды, призванным убедить читателей «Известий» в том, что внутри- и внешнеполитический курс руководства СССР являлся единственно верным.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.

Источники и принятые сокращения

1. *Английский план захвата КВЖД под флагом борьбы с большевизмом* // Известия : [газета]. — 1927. — № 150 (3084). — С. 1.
2. *Антисоветская акция продолжается* // Известия : [газета]. — 1929. — № 301 (3837). — С. 2.
3. *Борьба за власть в Китае* // Известия : [газета]. — 1928. — № 138 (3372). — С. 1.
4. *Виленский-Сибиряков В. Д.* Домогательства французских банкиров / В. Д. Виленский-Сибиряков // Известия : [газета]. — 1920. — № 208 (1055). — С. 1.
5. *Виленский-Сибиряков В. Д.* Замыслы Японии / В. Д. Виленский-Сибиряков // Известия : [газета]. — 1920. — № 257 (1104). — С. 1.
6. *Виленский-Сибиряков В. Д.* Китай и Советская Россия / В. Д. Виленский-Сибиряков // Известия : [газета]. — 1920. — № 225 (1072). — С. 1.
7. *Виленский-Сибиряков В. Д.* Что делается в Китае / В. Д. Виленский-Сибиряков // Известия : [газета]. — 1923. — № 70 (1807). — С. 2.
8. *Вмешательство продолжается* // Известия : [газета]. — 1929. — № 292 (3828). — С. 1.
9. *Внешняя политика Советского союза* // Известия : [газета]. — 1929. — № 285(3821). — С. 1.
10. *Военные планы Мукдена* // Известия : [газета]. — 1929. — № 267(3803). — С. 2.
11. *Возмутительные действия китайских властей в Харбине* // Известия : [газета]. — 1929. — № 133 (3669). — С. 1.
12. *Волна протестов против китайской провокации захватила деревни и села Советского союза* // Известия : [газета]. — 1929. — № 180 (3716). — С. 2.

13. *Вопрос о КВЖД* // Известия : [газета]. — 1929. — № 33 (3569). — С. 3.
14. *Восстановление дипломатических отношений с Китаем и Монголией* // Известия : [газета]. — 1920. — № 91 (938). — С. 1.
15. *Восстановление нормальных отношений между советской и китайской республиками* // Известия : [газета]. — 1924. — № 124 (2159). — С. 1.
16. *Вся советская страна горит возмущением* // Известия : [газета]. — 1929. — № 190 (3726). — С. 2.
17. *Движение в Мукдене за улажение конфликта с СССР* // Известия : [газета]. — 1929. — № 247 (3783). — С. 1.
18. *Действия Чжан-Цзо-Лина грозят вызывать мировой пожар* // Известия : [газета]. — 1926. — № 215 (2846). — С. 1.
19. *Директор Южно-Маньчжурской ж.д. высказывается за сотрудничество с К.-В. ж.д.* // Известия : [газета]. — 1927. — № 150 (3084). — С. 1.
20. *Документы внешней политики СССР*. — Москва : Госполитиздат, 1963. — Т. VII. — 761 с.
21. *Документы внешней политики СССР*. — Москва : Госполитиздат, 1967. — Т. XII. — 818 с.
22. *За неделю* // Известия : [газета]. — 1927. — № 155 (3089). — С. 2.
23. *За улучшение советско-китайских отношений* // Известия : [газета]. — 1929. — № 142 (3678). — С. 1.
24. *Замыслы пекинских реакционеров* // Известия : [газета]. — 1927. — № 238 (3172). — С. 4.
25. *Замыслы САСШ на КВЖД* // Известия : [газета]. — 1929. — № 178 (3714). — С. 2.
26. *Запрещение газеты «Молва»* // Известия : [газета]. — 1929. — № 6 (3542). — С. 1.
27. *Захват китайскими властями телефонной станции К.-В. ж.д.* // Известия : [газета]. — 1928. — № 302 (3536). — С. 3.
28. *Заявление Лю Чже* // Известия : [газета]. — 1929. — № 11 (3547). — С. 1.
29. *Заявление полномочного представителя СССР в Китае Л. М. Карахана представителям печати в Пекине от 05.10.1924* // Известия : [газета]. — 1924. — № 229 (2264). — С. 1.
30. *Ивангородский П. Борьба за советский Гамбург* / П. Ивангородский // Известия : [газета]. — 1923. — № 35 (1772). — С. 3.
31. *Издевательства над заключенными в Харбине продолжаются* // Известия : [газета]. — 1929. — № 226 (3762). — С. 5.
32. *Империалисты и КВЖД* // Известия : [газета]. — 1929. — № 180 (3716). — С. 1.
33. *Кайт Л. Захват КВЖД — провоцирование войны* / Л. Кайт // Известия : [газета]. — 1929. — № 189 (3725). — С. 2.
34. *Канторович А. Я. На Дальнем Востоке* / А. Я. Канторович // Известия : [газета]. — 1928. — № 78 (3312). — С. 5.
35. *Канторович А. Я. СССР и Китай в Маньчжурии* / А. Я. Канторович // Известия : [газета]. — 1928. — № 29 (3263). — С. 2.
36. *Китай* // Известия : [газета]. — 1922. — № 37 (1470). — С. 1.
37. *Китайские милитаристы продолжают политику диких репрессий в Маньчжурии* // Известия : [газета]. — 1929. — № 197 (3733). — С. 2.
38. *Китайско-восточная железная дорога* // Известия : [газета]. — 1924. — № 86 (2121). — С. 1.
39. *Колосовский Н. Маньчжурский экспорт через Владивосток* // Известия : [газета]. — 1924. — № 9 (2044). — С. 5.

40. *Красные бойцы проучили зарвавшихся налетчиков* // Известия : [газета]. — 1929. — № 241 (3777). — С. 1.
41. *Крепим оборону СССР* // Известия : [газета]. — 1929. — № 177 (3713). — С. 1.
42. *Крестьяне сдают лошадей для армии* // Известия : [газета]. — 1929. — № 178 (3714). — С. 7.
43. *Михайлов П. Наши окраины — Дальний Восток* / П. Михайлов // Известия : [газета]. — 1923. — № 108 (1845). — С. 5.
44. *Мукденцы и Нанкинцы грызутся и-за доходов КВЖД* // Известия : [газета]. — 1929. — № 180 (3716). — С. 2.
45. *Мукденцы оставили Пекин* // Известия : [газета]. — 1928. — № 129 (3363). — С. 1.
46. *На Китайско-Восточной ж.д.* // Известия : [газета]. — 1926. — № 210 (2841). — С. 1.
47. *Нанкин и советско-китайский протокол* // Известия : [газета]. — 1929. — № 290 (3826). — С. 1.
48. *Нанкин ущемляет права Мукдена* // Известия : [газета]. — 1929. — № 208 (3744). — С. 1.
49. *Нанкинские власти требуют прекращения деятельности советских представителей* // Известия : [газета]. — 1927. — № 289 (3223). — С. 4.
50. *Невыгодное положение Мукдена* // Известия : [газета]. — 1929. — № 195(3731). — С. 2.
51. *Новая выходка китайских властей на К.-В. ж.д.* // Известия : [газета]. — 1926. — № 280 (2911). — С. 2.
52. *Новое предложение Мукдена* // Известия : [газета]. — 1929. — № 278 (3814). — С. 1.
53. *Новые аресты работников КВЖД* // Известия : [газета]. — 1929. — № 28 (3564). — С. 2.
54. *Новые жертвы харбинских тюрем* // Известия : [газета]. — 1929. — № 287 (3823). — С. 1.
55. *Новые зверские расправы* // Известия : [газета]. — 1929. — № 195 (3731). — С. 2.
56. *Нужно будет — выйдем с винтовками* // Известия : [газета]. — 1929. — № 177 (3713). — С. 1.
57. *Огромное значение дипломатической победы, одержанной Советским Союзом* // Известия : [газета]. — 1929. — № 304 (3840). — С. 1.
58. *Ответ рабочих и крестьян Терека* // Известия : [газета]. — 1929. — № 177 (3713). — С. 2.
59. *Отклики на советскую отповедь державам* // Известия : [газета]. — 1929. — № 286 (3822). — С. 1.
60. *Пакт Келлога и Китай* // Известия : [газета]. — 1928. — № 202 (3436). — С. 2.
61. *Плоды провокации* // Известия : [газета]. — 1929. — № 277 (3813). — С. 1.
62. *Победа мирной политики Союза ССР* // Известия : [газета]. — 1929. — № 303 (3839). — С. 1.
63. *Подписан Советско-китайский протокол о восстановлении положения на КВЖД* // Известия : [газета]. — 1929. — № 303 (3839). — С. 1.
64. *Позднеев Д. М. На стыке трех республик* / Д. М. Позднеев // Известия : [газета]. — 1926. — № 122 (2753). — С. 2.
65. *Положение в Гоминдане* // Известия : [газета]. — 1928. — № 213 (3447). — С. 2.
66. *Положение в Китае* // Известия : [газета]. — 1928. — № 167 (3401). — С. 2.
67. *Положение на Дальнем Востоке* // Известия : [газета]. — 1920. — № 85 (932). — С. 2.

68. *Положение* на КВЖД восстанавливается // *Известия* : [газета]. — 1930. — № 2 (3845). — С. 1.
69. *Попытка* открытого вмешательства // *Известия* : [газета]. — 1929. — № 284 (3820). — С. 1.
70. *После* Мукденского соглашения // *Известия* : [газета]. — 1924. — № 232 (2267). — С. 3.
71. *После* ответа СССР на попытку вмешательства Держав // *Известия* : [газета]. — 1929. — № 285 (3821). — С. 1.
72. *Приезд* Цая на советскую территорию // *Известия* : [газета]. — 1929. — № 294 (3830). — С. 2.
73. *Провокационные* вымыслы японской печати // *Известия* : [газета]. — 1928. — № 137 (3371). — С. 2.
74. *Провокационные* и ложные слухи о планах СССР в отношении К.-В. ж.д. // *Известия* : [газета]. — 1929. — № 7(3543). — С. 1.
75. *Развал* в Китае // *Известия* : [газета]. — 1929. — № 296 (3832). — С. 1.
76. *Разгул* черносотенцев в Харбине // *Известия* : [газета]. — 1926. — № 242 (2873). — С. 2.
77. *Распоряжение* Чжан Цзо-линя об освобождении арестованных рабочих и служащих Кит.-Вост. ж.д. // *Известия* : [газета]. — 1926. — № 20 (2651). — С. 1.
78. Резолюция о военной опасности на Востоке // *Известия* : [газета]. — 1926. — № 210 (2841). — С. 1.
79. *Семенов*. КВЖД и ЮМЖД / Семенов // *Известия* : [газета]. — 1927. — № 172 (3106). — С. 2.
80. *Семенов*. Претензии империалистов на К.-В. ж.д. / Семенов // *Известия* : [газета]. — 1924. — № 231 (2266). — С. 1.
81. *Скриба*. Владивостокский порт / Скриба // *Известия* : [газета]. — 1924. — № 9 (2044). — С. 5.
82. *Слухи* о намерении Мукдена захватить К.-В. ж.д. // *Известия* : [газета]. — 1927. — № 176 (3110). — С. 2.
83. *Советские* граждане в тисках маньчжурского режима // *Известия* : [газета]. — 1929. — № 227 (3763). — С. 1.
84. *Советско-китайский* конфликт и империалистические провокации // *Известия* : [газета]. — 1929. — № 307 (3843). — С. 2.
85. *Соглашение* об урегулировании конфликта на КВЖД // *Известия* : [газета]. — 1926. — № 21 (2652). — С. 1.
86. *Специальная* растрата средств КВЖД // *Известия* : [газета]. — 1929. — № 290 (3826). — С. 1.
87. *Среди красноармейцев* Дальнего Востока // *Известия* : [газета]. — 1929. — № 178 (3714). — С. 7.
88. СССР требует ликвидации конфликта на Кит.-Вост. ж.д. // *Известия* : [газета]. — 1926. — № 19 (2650). — С. 1.
89. *Трезвый* голос японской газеты // *Известия* : [газета]. — 1929. — № 189 (3725). — С. 2.
90. *Убытки* КВЖД от бесчинств военщины // *Известия* : [газета]. — 1929. — № 306 (3842). — С. 1.
91. *Увольнение* видного работника К.-В. ж.д. китайскими властями // *Известия* : [газета]. — 1929. — № 31 (3567). — С. 1.
92. *Харбинская* газета о К.-В. ж.д. // *Известия* : [газета]. — 1927. — № 242 (3176). — С. 3.

93. *Хулиганские* вылазки белогвардейцев // *Известия* : [газета]. — 1927. — № 258 (3192). — С. 1.
94. *Чем скорее* китайцы пойдут на соглашение с СССР, тем лучше для них // *Известия* : [газета]. — 1929. — № 214 (3750). — С. 2.
95. *Чичерин Г. В.* К вопросу о Восточно-Китайской железной дороге / Г. В. Чичерин // *Известия* : [газета]. — 1921. — № 278 (1421). — С. 1.
96. *Япония* и КВЖД // *Известия* : [газета]. — 1923. — № 44 (1781). — С. 2.
97. *Японская* печать против вмешательства // *Известия* : [газета]. — 1929. — № 280 (3816). — С. 2.

Литература

1. *Дацышен В. Г.* «Конфликт на КВЖД 1926 г.» и «Конфликт на КВЖД 1929 г.» : сравнительно-исторический анализ советской политики / В. Г. Дацышен // *Сравнительная политика*. — 2018. — Т. 9. — № 4. — С. 67—82.
2. *Ким Чихван.* Экономические основания продажи КВЖД / Чихван Ким // *Исследование истории Нового времени*. — 2014. — № 5. — С. 86—104. (金志煥. 中东铁路出售的经济背景 / 志煥金 // 近代史研究. — 2014. — № 5. — 页。86—104).
3. *Кротова М. В.* Советское присутствие на КВЖД в 1924—1935 гг. / М. В. Коротова // *Проблемы Дальнего Востока*. — 2013. — № 1. — С. 139—150.
4. *Кротова М. В.* К вопросу о продаже КВЖД СССР Маньчжоу-го в 1935 г. / М. В. Коротова // *Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке*. — 2014. — № 1 (41). — С. 105—111.
5. *Кротова М. В.* Пути урегулирования советско-китайских конфликтов на КВЖД в 1920-е гг. / М. В. Коротова // *Псковский военно-исторический вестник*. — 2016. — № 2. — С. 158—165.
6. *Пастухов А. М.* Конфликт на КВЖД : война, которую решили забыть / А. М. Пастухов. — Москва : Пятый Рим : Бестселлер, 2022. — 572 с. — ISBN 978-5-6043328-5-6.
7. *Романова Г. Н.* Взаимоотношения Советской России с Китаем и проблема КВЖД (1917—1920-е гг.) / Г. Н. Романова // *Проблемы Дальнего Востока*. — 2009. — № 1. — С. 105—115.
8. *Ходяков М. В.* Временное правительство и «китайский вопрос» в России в 1917 г. / М. В. Ходяков, Сунь Ичжи // *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия : История России*. — 2022. — Т. 21. — № 1. — С. 45—56. — DOI: <https://doi.org/10.22363/2312-8674-2022-21-1-45-56>.
9. *Янченко Д. Г.* Перспективы экономического развития Китайско-Восточной железной дороги после Русско-японской войны: региональный аспект и петербургская политика / Д. Г. Янченко, Е. О. Старовойтова // *Новейшая история России*. — 2018. — Т. 8. — № 3. — С. 583—597. — DOI: <https://doi.org/10.21638/11701/spbu24.2018.303>.

*Статья поступила в редакцию 10.07.2024,
одобрена после рецензирования 30.08.2024,
подготовлена к публикации 23.10.2024.*

Material resources

A new trick of the Chinese authorities on K.-V. zh.d. (1926). *Izvestia [newspaper]*, 280 (2911): P. 2. (In Russ.).

- A wave of protests against the Chinese provocation seized villages and villages of the Soviet Union. (1929). *Izvestia [newspaper]*, 180 (3716): P. 2. (In Russ.).
- After the Mukden Agreement. (1924). *Izvestia [newspaper]*, 232 (2267): P. 3. (In Russ.).
- After the USSR's response to the attempted intervention of the Powers. (1929). *Izvestia [newspaper]*, 285 (3821): P. 1. (In Russ.).
- Agreement on the settlement of the conflict on the CER. (1926). *Izvestia [newspaper]*, 21 (2652): P. 1. (In Russ.).
- Among the Red Army men of the Far East. (1929). *Izvestia [newspaper]*, 178 (3714): P. 7. (In Russ.).
- An attempt at open intervention. (1929). *Izvestia [newspaper]*, 284 (3820): P. 1. (In Russ.).
- Chicherin, G. V. (1921). On the question of the East China Railway. *Izvestia [newspaper]*, 278 (1421): P. 1. (In Russ.).
- China. (1922). *Izvestia [newspaper]*, 37 (1470): P. 1. (In Russ.).
- Chinese militarists continue the policy of wild repression in Manchuria. (1929). *Izvestia [newspaper]*, 197 (3733): P. 2. (In Russ.).
- Dismissal of a prominent employee of K.-V. zh.d. by the Chinese authorities. (1929). *Izvestia [newspaper]*, 31 (3567): P. 1. (In Russ.).
- Documents of the USSR foreign policy, VII.* (1963). Moscow: Gospolitizdat. 761 p. (In Russ.).
- Documents of the USSR's foreign policy, XII.* (1967). Moscow: Gospolitizdat. 818 p. (In Russ.).
- For the improvement of Soviet-Chinese relations. (1929). *Izvestia [newspaper]*, 142 (3678): P. 1. (In Russ.).
- Fruits of provocation. (1929). *Izvestia [newspaper]*, 277 (3813): P. 1. (In Russ.).
- Harbin newspaper about K.-V. zh.d. (1927). *Izvestia [newspaper]*, 242 (3176): P. 3. (In Russ.).
- Hasty embezzlement of CER funds. (1929). *Izvestia [newspaper]*, 290 (3826): P. 1. (In Russ.).
- Hooligan attacks of the White Guards. (1927). *Izvestia [newspaper]*, 258 (3192): P. 1. (In Russ.).
- If necessary, we will go out with rifles. (1929). *Izvestia [newspaper]*, 177 (3713): P. 1. (In Russ.).
- In a week. (1927). *Izvestia [newspaper]*, 155 (3089): P. 2. (In Russ.).
- Ivangorodsky, P. (1923). The struggle for Soviet Hamburg. *Izvestia [newspaper]*, 35 (1772): P. 3. (In Russ.).
- Japan and the CER. (1923). *Izvestia [newspaper]*, 44 (1781): P. 2. (In Russ.).
- Kantorovich, A. Ya. (1928). In the Far East. *Izvestia [newspaper]*, 78 (3312): P. 5. (In Russ.).
- Kantorovich, A. Ya. (1928). USSR and China in Manchuria. *Izvestia [newspaper]*, 29 (3263): P. 2. (In Russ.).
- Kite, L. (1929). Capture of the KVZhD — provoking war. *Izvestia [newspaper]*, 189 (3725): P. 2. (In Russ.).
- Kolosovsky, N. (1924). Manchurian export through Vladivostok. *Izvestia [newspaper]*, 9 (2044): P. 5. (In Russ.).
- Losses of the CER from the excesses of the military. (1929). *Izvestia [newspaper]*, 306 (3842): P. 1. (In Russ.).
- Mikhailov, P. (1923). Our suburbs — the Far East. *Izvestia [newspaper]*, 108 (1845): P. 5. (In Russ.).
- Mukden and Nanjing residents are fighting over the income of the CER. (1929). *Izvestia [newspaper]*, 180 (3716): P. 2. (In Russ.).
- Mukden's disadvantage. (1929). *Izvestia [newspaper]*, 195 (3731): P. 2. (In Russ.).
- Mukden's military plans. (1929). *Izvestia [newspaper]*, 267 (3803): P. 2. (In Russ.).

- Mukden's new proposal. (1929). *Izvestia [newspaper]*, 278 (3814): P. 1. (In Russ.).
- Nanjing and the Soviet-Chinese protocol. (1929). *Izvestia [newspaper]*, 290 (3826): P. 1. (In Russ.).
- Nanjing infringes on Mukden's rights. (1929). *Izvestia [newspaper]*, 208 (3744): P. 1. (In Russ.).
- New arrests of KVZhD employees. (1929). *Izvestia [newspaper]*, 28 (3564): P. 2. (In Russ.).
- New brutal massacres. (1929). *Izvestia [newspaper]*, 195 (3731): P. 2. (In Russ.).
- New victims of Harbin prisons. (1929). *Izvestia [newspaper]*, 287 (3823): P. 1. (In Russ.).
- On the Sino-Eastern railway. (1926). *Izvestia [newspaper]*, 210 (2841): P. 1. (In Russ.).
- Outrageous actions of the Chinese authorities in Harbin. (1929). *Izvestia [newspaper]*, 133 (3669): P. 1. (In Russ.).
- Peasants rent horses for the army. (1929). *Izvestia [newspaper]*, 178 (3714): P. 7. (In Russ.).
- Pozdneev, D. M. (1926). At the junction of the three republics. *Izvestia [newspaper]*, 122 (2753): P. 2. (In Russ.).
- Prohibition of the newspaper "Molva". (1929). *Izvestia [newspaper]*, 6 (3542): P. 1. (In Russ.).
- Provocative and false rumors about the plans of the USSR in relation to K.-V. zh.d. (1929). *Izvestia [newspaper]*, 7 (3543): P. 1. (In Russ.).
- Provocative fictions of the Japanese press. (1928). *Izvestia [newspaper]*, 137 (3371): P. 2. (In Russ.).
- Rampant Black Hundreds in Harbin. (1926). *Izvestia [newspaper]*, 242 (2873): P. 2. (In Russ.).
- Resolution on military danger in the East. (1926). *Izvestia [newspaper]*, 210 (2841): P. 1. (In Russ.).
- Responses to the Soviet rebuke to the Powers. (1929). *Izvestia [newspaper]*, 286 (3822): P. 1. (In Russ.).
- Restoration of diplomatic relations with China and Mongolia. (1920). *Izvestia [newspaper]*, 91 (938): P. 1. (In Russ.).
- Restoration of normal relations between the Soviet and Chinese republics. (1924). *Izvestia [newspaper]*, 124 (2159): P. 1. (In Russ.).
- Rumors about Mukden's intention to capture K.-V. zh.d. (1927). *Izvestia [newspaper]*, 176 (3110): P. 2. (In Russ.).
- Scriba. (1924). Vladivostok port. *Izvestia [newspaper]*, 9 (2044): P. 5. (In Russ.).
- Semenov. (1924). Claims of the imperialists against K.-V. zh.d. *Izvestia [newspaper]*, 231 (2266): P. 1. (In Russ.).
- Semenov. (1927). KVZhD and YUMZHD. *Izvestia [newspaper]*, 172 (3106): P. 2. (In Russ.).
- Sino-Eastern Railway. (1924). *Izvestia [newspaper]*, 86 (2121): P. 1. (In Russ.).
- Soviet citizens in the grip of the Manchurian regime. (1929). *Izvestia [newspaper]*, 227 (3763): P. 1. (In Russ.).
- Statement by Liu Zhe. (1929). *Izvestia [newspaper]*, 11 (3547): P. 1. (In Russ.).
- Statement of the Plenipotentiary Representative of the USSR in China L. M. Karakhan to the press representatives in Beijing dated 05.10.1924. (1924). *Izvestia [newspaper]*, 229 (2264): P. 1. (In Russ.).
- Strengthening the defense of the USSR. (1929). *Izvestia [newspaper]*, 177 (3713): P. 1. (In Russ.).
- The abuse of prisoners in Harbin continues. (1929). *Izvestia [newspaper]*, 226 (3762): P. 5. (In Russ.).
- The answer of the workers and peasants of the Terek. (1929). *Izvestia [newspaper]*, 177 (3713): P. 2. (In Russ.).

- The anti-Soviet action continues. (1929). *Izvestia [newspaper]*, 301 (3837): P. 2. (In Russ.).
- The collapse in China. (1929). *Izvestia [newspaper]*, 296 (3832): P. 1. (In Russ.).
- The director of the South Manchurian railway speaks in favor of cooperation with K.-V. railway. (1927). *Izvestia [newspaper]*, 150 (3084): P. 1. (In Russ.).
- The English plan to capture the CER under the flag of the struggle against Bolshevism. (1927). *Izvestia [newspaper]*, 150 (3084): P. 1. (In Russ.).
- The foreign policy of the Soviet Union. (1929). *Izvestia [newspaper]*, 285 (3821): P. 1. (In Russ.).
- The great importance of the diplomatic victory won by the Soviet Union, (1929). *Izvestia [newspaper]*, 304 (3840): P. 1. (In Russ.).
- The Imperialists and the CER. (1929). *Izvestia [newspaper]*, 180 (3716): P. 1. (In Russ.).
- The intervention continues // *Izvestia [newspaper]*. — 1929. — № 292 (3828). — P. 1. (In Russ.).
- The Japanese press is against interference. (1929). *Izvestia [newspaper]*, 280 (3816): P. 2. (In Russ.).
- The Kellogg Pact and China. (1928). *Izvestia [newspaper]*, 202 (3436): P. 2. (In Russ.).
- The movement in Mukden for the settlement of the conflict with the USSR. (1929). *Izvestia [newspaper]*, 247 (3783): P. 1. (In Russ.).
- The Mukden left Beijing. (1928). *Izvestia [newspaper]*, 129 (3363): P. 1. (In Russ.).
- The Nanjing authorities demand the termination of the activities of Soviet representative offices. (1927). *Izvestia [newspaper]*, 289 (3223): P. 4. (In Russ.).
- The plans of the Beijing reactionaries. (1927). *Izvestia [newspaper]*, 238 (3172): P. 4. (In Russ.).
- The plans of the CASS on the CER. (1929). *Izvestia [newspaper]*, 178 (3714): P. 2. (In Russ.).
- The question of the CER. (1929). *Izvestia [newspaper]*, 33 (3569): P. 3. (In Russ.).
- The Red fighters taught the arrogant raiders a lesson. (1929). *Izvestia [newspaper]*, 241 (3777): P. 1. (In Russ.).
- The seizure by the Chinese authorities of the telephone exchange K.-V. zh.d. (1928). *Izvestia [newspaper]*, 302 (3536): P. 3. (In Russ.).
- The situation in China. (1928). *Izvestia [newspaper]*, 167 (3401): P. 2. (In Russ.).
- The situation in the Far East. (1920). *Izvestia [newspaper]*, 85 (932): P. 2. (In Russ.).
- The situation in the Kuomintang. (1928). *Izvestia [newspaper]*, 213 (3447): P. 2. (In Russ.).
- The situation on the CER is being restored. (1930). *Izvestia [newspaper]*, 2 (3845): P. 1. (In Russ.).
- The sober voice of a Japanese newspaper. (1929). *Izvestia [newspaper]*, 189 (3725): P. 2. (In Russ.).
- The sooner the Chinese come to an agreement with the USSR, the better for them. (1929). *Izvestia [newspaper]*, 214 (3750): P. 2. (In Russ.).
- The Soviet-Chinese conflict and imperialist provocations. (1929). *Izvestia [newspaper]*, 307 (3843): P. 2. (In Russ.).
- The Soviet-Chinese Protocol on the restoration of the situation on the CER was signed. (1929). *Izvestia [newspaper]*, 303 (3839): P. 1. (In Russ.).
- The struggle for power in China. (1928). *Izvestia [newspaper]*, 138 (3372): P. 1. (In Russ.).
- The USSR demands the elimination of the conflict on the Chinese-Eastern railway. (1926). *Izvestia [newspaper]*, 19 (2650): P. 1. (In Russ.).
- The whole Soviet country is burning with indignation. (1929). *Izvestia [newspaper]*, 190 (3726): P. 2. (In Russ.).

Tsai's arrival on Soviet territory. (1929). *Izvestia [newspaper]*, 294 (3830): P. 2. (In Russ.).
Victory of the peaceful policy of the USSR. (1929). *Izvestia [newspaper]*, 303 (3839): P. 1. (In Russ.).
Vilensky-Sibiryakov, V. D. (1920). China and Soviet Russia. *Izvestia [newspaper]*, 225 (1072): P. 1. (In Russ.).
Vilensky-Sibiryakov, V. D. (1920). Harassment of French bankers. *Izvestia [newspaper]*, 208 (1055): P. 1. (In Russ.).
Vilensky-Sibiryakov, V. D. (1920). The Plans of Japan. *Izvestia [newspaper]*, 257 (1104): P. 1. (In Russ.).
Vilensky-Sibiryakov, V. D. (1923). What is being done in China. *Izvestia [newspaper]*, 70 (1807): P. 2. (In Russ.).
Zhang Zuo-lin's order on the release of arrested workers and employees of the Kit.-East railway. (1926). *Izvestia [newspaper]*, 20 (2651): P. 1. (In Russ.).
Zhang-Zuo-Lin's actions threaten to cause a world conflagration. (1926). *Izvestia [newspaper]*, 215 (2846): P. 1. (In Russ.).

References

- Datsyshen, V. G. (2018). "The conflict on the CER in 1926" and "The conflict on the CER in 1929:" a comparative historical analysis of Soviet politics. *Comparative politics*, 9 (4): 67—82. (In Russ.).
- Khodyakov, M. V., Sun Yizhi. (2022). The Provisional government and the "Chinese question" in Russia in 1917. *Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Series: The History of Russia*, 21 (1): 45—56. DOI: <https://doi.org/10.22363/2312-8674-2022-21-1-45-56>. (In Russ.).
- Kim Chihwan. (2014). The economic grounds for the sale of KVZhD. *Research of the history of Modern times*, 5: 86—104. (In Chin.).
- Krotov, M. V. (2013). The Soviet presence at the CER in 1924—1935 gg. *Problems of the Far East*, 1: 139—150. (In Russ.).
- Krotova, M. V. (2014). On the issue of the sale of the CER of the USSR Manchukuo in 1935. *Social and humanitarian sciences in the Far East*, 1 (41): 105—111. (In Russ.).
- Krotova, M. V. (2016). Ways of settling the Soviet-Chinese conflicts on the CER in the 1920s. *Pskov Military Historical Bulletin*, 2: 158—165. (In Russ.).
- Pastukhov, A. M. (2022). *Conflict on the CER: the war they decided to forget*. Moscow: The Fifth Rome: Bestseller. 572 p. ISBN 978-5-6043328-5-6. (In Russ.).
- Romanova, G. N. (2009). The relationship of Soviet Russia with China and the problem of the CER (1917—1920's). *Problems of the Far East*, 1: 105—115. (In Russ.).
- Yanchenko, D. G., Starovoitova, E. O. (2018). Prospects for the economic development of the Chinese-Eastern Railway after the Russian-Japanese War: a regional aspect and St. Petersburg politics. *The modern history of Russia*, 8 (3): 583—597. DOI: <https://doi.org/10.21638/11701/spbu24.2018.303>. (In Russ.).

*The article was submitted 10.07.2024;
approved after reviewing 30.08.2024;
accepted for publication 23.10.2024.*