



[Научный диалог = Nauchnyi dialog = Nauchnyy dialog, 13(9), 2024]
[ISSN 2225-756X, eISSN 2227-1295]



Информация для цитирования:

Лахтионова Е. С. Проект Музея истории науки и техники в Челябинске как способ сохранения индустриального наследия на Урале в 1980-е годы / Е. С. Лахтионова // Научный диалог. — 2024. — Т. 13. — № 9. — С. 440—459. — DOI: 10.24224/2227-1295-2024-13-9-440-459.

Lakhtionova, E. S. (2024). Project of Museum of History of Science and Technology in Chelyabinsk as a Means of Preserving Industrial Heritage in Urals during 1980s. *Nauchnyi dialog*, 13 (9): 440-459. DOI: 10.24224/2227-1295-2024-13-9-440-459. (In Russ.).



Перечень рецензируемых изданий ВАК при Минобрнауки РФ

Проект Музея истории науки и техники в Челябинске как способ сохранения индустриального наследия на Урале в 1980-е годы

Лахтионова Елизавета Сергеевна
orcid.org/0000-0002-8414-4540
кандидат исторических наук, доцент,
докторант,
кафедра истории России
e.s.lakhtionova@urfu.ru

Уральский федеральный университет
имени первого Президента
России Б. Н. Ельцина
(Екатеринбург, Россия)

Project of Museum of History of Science and Technology in Chelyabinsk as a Means of Preserving Industrial Heritage in Urals during 1980s

Elizaveta S. Lakhtionova
orcid.org/0000-0002-8414-4540
PhD in History, Associate Professor
PhD student,
Department of Russian History
e.s.lakhtionova@urfu.ru

Ural Federal University
named after the First President
of Russia B. N. Yeltsin
(Yekaterinburg, Russia)

ОРИГИНАЛЬНЫЕ СТАТЬИ

Аннотация:

Статья посвящена истории возникновения проекта Музея истории науки и техники в Челябинске. Сообщается, что его инициирование и разработка пришлись на 1980-е годы, когда в СССР была востребована тема сохранения памятников истории науки и техники. Научная новизна статьи состоит в отсутствии исследований по обозначенной научной проблеме, а также в привлечении уникальных архивных материалов, впервые вводимых в научный оборот. Автор статьи выявил предпосылки создания проекта, а также причины его реализации именно на территории Челябинска. Установлено авторство проекта, суть его научной концепции, а также ее соответствие концептуальным основам научно-технических музеев того времени. Автор статьи выяснил точное название Музея, исходя из нормативно-правовой и проектной документации. Восстановлены ход принятия и содержание властных решений по созданию самого Музея, а также трудности в их реализации. Автор пришел к выводу, что проект по созданию Музея истории науки и техники в Челябинске находился в духе того времени, когда усилия научного сообщества и широкой общественности были направлены на сохранение памятников индустриального наследия. Содержательная часть проекта также свидетельствует о стремлении музеефицировать оставшиеся объекты промышленного прошлого Урала.

Ключевые слова:

проект; музей; памятники науки и техники; индустриальное наследие; Челябинская область.

ORIGINAL ARTICLES

Abstract:

This article explores the origins of the project for the Museum of the History of Science and Technology in Chelyabinsk. It discusses how its initiation and development coincided with the 1980s, a period in the USSR marked by a growing interest in preserving monuments of scientific and technological history. The novelty of this research lies in the lack of existing studies on this topic, as well as the incorporation of unique archival materials that are being introduced into scholarly discourse for the first time. The author identifies the prerequisites for the creation of the project and the reasons for its implementation specifically in Chelyabinsk. The article establishes the authorship of the project, outlines its scientific concept, and examines its alignment with the conceptual foundations of science and technology museums of that era. The author also clarifies the exact name of the museum based on regulatory and project documentation. The article reconstructs the decision-making process and content of governmental resolutions regarding the establishment of the museum, as well as the challenges faced during its implementation. The author concludes that the project to create the Museum of the History of Science and Technology in Chelyabinsk was reflective of a broader zeitgeist, where the efforts of the scientific community and the general public were focused on preserving monuments of industrial heritage. The substantive elements of the project also indicate a desire to museify remaining artifacts of the industrial past in the Urals.

Key words:

project; museum; monuments of science and technology; industrial heritage; Chelyabinsk region.

УДК 908(470.55):061.1+351.853.1(470.55)“198”

DOI: 10.24224/2227-1295-2024-13-9-440-459

Научная специальность ВАК
5.6.1. Отечественная история

Проект Музея истории науки и техники в Челябинске как способ сохранения индустриального наследия на Урале в 1980-е годы

© Лахтионова Е. С., 2024

1. Введение = Introduction

Музей истории науки и техники относится к профильной группе музеев, осуществляющих «документирование процесса развития науки и техники, выявление и хранение памятников науки и техники, пропаганду истории техники и соответствующих фундаментальных и прикладных наук, популяризацию основ научно-технических знаний, а также работу по непрерывному образованию» [Григорян и др., 2001, с. 9].

Подобные музеи в нашей стране представлены как крупными многопрофильными подразделениями (Политехнический музей, Центральный музей вооруженных сил), так и небольшими мемориальными структурами (домами или кабинетами), посвященными выдающимся ученым, инженерам, а также истории отдельного промышленного объекта (корпоративные, заводские музеи).

Идея создать Музей истории науки и техники в нашей стране не является столь уж новой. Первые опыты по ее реализации относятся к концу 1920-х—1930-х годов [Илизаров, 1984]. О необходимости иметь в стране Государственный музей истории науки и техники¹ вновь стали говорить в СССР в 1970-е годы, когда стало зарождаться движение в защиту памятников истории науки и техники, приведшее к формированию теоретико-методологических основ выявления, изучения и сохранения данной категории памятников [Боярский, 1980; Бубнов, 1981]. Большой вклад в эту работу внесли Политехнический музей и Институт истории и естествознания АН СССР [Платонова, 2022а; Платонова, 2022б].

На Всероссийской научно-методической конференции в Звенигороде «Охрана памятников науки и техники», состоявшейся 28 мая — 1 июня 1979 года, широко обсуждалась возможность и необходимость создания как Центрального музея истории науки и техники в Москве, так и подобных му-

1 Не путать с Политехническим музеем, созданным в нашей стране в 1872 году.

зеев в регионах. По мнению делегатов, это должно было способствовать решению проблем, связанных с «выявлением памятников науки и техники, организаций их сохранности, пропаганды, широкого использования в воспитательных и просветительских целях» [ОГАЧО, ф. Р-233, оп. 1, д. 80, л. 4 об.].

В 1980-е годы Политехническим музеем была разработана концепция Государственного музея истории науки и техники [Григорян, 1988; Перспективная научная концепция..., 1988], общеметодологической основой которого явился «образ технического музея как многопрофильного центра, синтезирующего в себе научные, воспитательно-педагогические и культурные функции» [Гвоздецкий, 1992, с. 7]. В данной статье мы не будем останавливаться на сути этой концепции, однако нужно отметить, что подобный центральный музей так и не был создан. Об этом с сожалением писали ряд известных деятелей науки в советский период [Капица, 1986] и настоящее время [Гончаров, 2007].

О необходимости создания Музея истории науки и техники хотя бы на региональном уровне неоднократно писал доктор исторических наук, профессор В. В. Запарий, крупный исследователь истории промышленного развития Урала, сохранения его индустриального наследия, национальный представитель от России в TICCIN (The International Committee for the Conservation of the Industrial Heritage / Международный комитет по сохранению индустриального наследия). Он считает, что создание и развитие технических музеев в России и на Урале будет способствовать сохранению отечественного индустриального наследия [Запарий, 2013; Запарий, 2023; Запарий и др., 2016], тем более что опыт проектирования и создания таких музеев имеется [Карпов и др., 2022]. Об одном из таких проектов расскажем подробнее в данном исследовании.

Цель статьи — восстановить историю инициирования и разработки проекта Музея науки и техники в Челябинске как одного из возможных способов сохранения отечественного индустриального наследия.

Индустриальное наследие представляет собой часть историко-культурного наследия, включающего не только материальную составляющую (заводские комплексы, поселения, ландшафты, транспортная инфраструктура и др.), но и элементы нематериального культурного наследия: «своеобразный менталитет уральцев, отражение их идентичности в повседневности и художественном творчестве» [Алексеева и др., 2021, с. 23]. Как правило, это памятники, возникшие на базе металлургического производства, которыми была богата Челябинская область.

В советский период объекты, которые сейчас относят к индустриальному наследию, назывались *памятниками истории, памятниками промышленной архитектуры, памятниками науки и техники*.

Научная новизна проведенного исследования состоит в том, что никто ранее не пытался изучить историю данного проекта ни полностью, ни даже частично. Нет даже упоминаний об этом проекте, хотя он заслуживает внимания как научного сообщества, так и широкой общественности. Теоретическая ценность статьи представлена привлечением ряда уникальных архивных материалов, которые вводятся в научный оборот впервые.

Практическая значимость исследования состоит в том, что разработанный и практически внедренный проект по созданию Музея истории науки и техники в Челябинске может стать основой и хорошим примером для реализации идеи о Музее истории науки и техники в региональном масштабе в настоящее время.

2. Материал, методы, обзор = Material, Methods, Review

В данном исследовании использовались главным образом архивные источники, находящиеся в Объединенном государственном архиве Челябинской области (Челябинск). Подавляющая часть материалов сосредоточена в личном фонде Кирилла Алексеевича Шишова [ОГАЧО, ф. Р-233], который и был разработчиком проекта Музея истории науки и техники в Челябинске. Информационный потенциал этого фонда в целом был изучен в статье В. Т. Султановой [Султанова, 2020].

Среди архивных материалов нужно выделить несколько категорий источников, самую обширную из которых составляет делопроизводственная документация. Во-первых, это деловая переписка: официальные письма граждан, организаций, учреждений в редакцию газет «Вечерний Челябинск», «Уфалейский рабочий», в адрес партийных и государственных органов с просьбами поддержать идею о создании Музея истории науки и техники в Челябинске и способствовать ее реализации [ОГАЧО, ф. р-233, оп. 1, д. 79]. Во-вторых, это распорядительная документация: решение Челябинского горисполкома № 264-11 от 16 июня 1982 года, благодаря которому был дан старт реализации проекта по созданию Музея истории науки и техники в Челябинске [ОГАЧО, ф. р-233, оп. 1, д. 80, л. 17]. В-третьих, это отчетная документация, например, отчеты о работе в 1980-е гг. секции памятников науки и техники при Челябинском областном отделении Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры (далее — ВООПИК), председателем которой являлся в свое время К. А. Шишов [ОГАЧО, ф. р-233, оп. 1, д. 80].

Наиважнейшую группу архивных материалов, использованных в исследовании, составляет проектная документация: проект самого музея, подготовленный К. А. Шишовым, а также проект Исторической зоны г. Челябинска [ОГАЧО, ф. р-233, оп. 1, д. 80, 116; ф. п-4, оп. 1, д. 113, 184].

В этих документах содержится ценнейшая информация о том, что собой должен был представлять музей в целом, отдельные его экспозиции, где он должен был размещаться. В проекте музея описана его научная концепция, которая помогает понять назначение и содержательную часть будущего учреждения. Данный пласт документов вводится в научный оборот впервые.

Кроме того, для проведения исследования были изучены опубликованные источники. Это материалы периодической печати: статьи в газетах «Советская культура», «Вечерний Челябинск», «Уфалейский рабочий», «Комсомолец», в журнале «Техника — молодежи» Информация, содержащаяся в этих источниках, позволяет выявить настроения общественности в отношении сохранения памятников индустриального наследия и создания Музея истории науки и техники в Челябинске.

Комплекс научных методов, которые были задействованы для достижения цели исследования, состоит из общенаучных (анализ, синтез, индукция, аналогия) и специально-исторических. Среди последних нужно выделить следующие. Историко-сравнительный метод позволил выявить сходные характеристики научной концепции Музея истории науки и техники в Челябинске с аналогичными концепциями других проектируемых в то же самое время научно-технических музеев. Применение проблемно-хронологического метода помогло определить, что проект по созданию музея соответствовал общим тенденциям сохранения памятников науки и техники страны в 1980-е годы и не являлся чем-то уникальным в тот период.

Использованная в данном исследовании теоретико-методологическая основа позволила восстановить историю возникновения и частичной реализации проекта по созданию Музея истории науки и техники в Челябинске, а также оценить его потенциал в плане сохранения индустриального наследия Урала.

3. Результаты и обсуждение = Results and Discussion

3.1. Предпосылки создания Музея истории науки и техники в Челябинске

Челябинская область — это один из важнейших промышленных регионов нашей страны, в котором, по словам С. И. Загребина¹, в конце 1980-х годов было «сосредоточено немало памятников промышленной архитектуры, характерных для периода бурного развития уральской металлургии XVII—XIX веков» [Загребин, 2000, с. 65]. Другой видный деятель куль-

1 Загребин Сергей Иванович (1941—2011) — российский историк и культуролог, доктор исторических наук, профессор Южно-Уральского государственного гуманитарно-педагогического университета, заслуженный работник культуры Российской Федерации, заместитель председателя Челябинского областного отделения ВООПИК (1969—1994).

туры К. А. Шишов¹ поддерживал это мнение, считая, что в Челябинской области имеется ряд уникальных промышленных объектов, которые необходимо «сохранить, реставрировать и поставить на службу воспитания молодежи» [ОГАЧО, ф. п-4, оп. 1, д. 184, л. 12].

Работа по их выявлению и постановке на учет была организована в области достаточно неплохо: к 1989 году было поставлено под государственную охрану 43 объекта индустриального наследия. Однако постановка на учет — это, конечно, важный этап в охранной деятельности, но не единственный. Памятники индустриального наследия продолжали разрушаться: осуществляемая реконструкция заводов приводила к уничтожению ценных объектов, даже несмотря на заключения специалистов Министерства культуры РСФСР. Подробнее о сохранении памятников индустриального наследия в Челябинской области см.: [Лахтионова, 2024].

Плачевное положение в деле сохранения памятников промышленного наследия Челябинской области отмечали представители не только научного сообщества, но и широкой общественности. Об этом свидетельствует ряд газетных публикаций в центральной и региональной прессе. Большая часть статей принадлежит авторству К. А. Шишова [Шишов, 1975; Шишов, 1976; Шишов, 1979; Шишов, 1980; Шишов, 1982а; Шишов, 1982б; Шишов, 1985], который очень хорошо изучил состояние памятников промышленной архитектуры, объездив в рамках научно-исследовательских экспедиций всю Челябинскую область, на основании чего им был составлен Каталог памятников науки и техники Челябинской области, хранящийся сейчас в Объединенном государственном архиве Челябинской области в рукописном [ОГАЧО, ф. р-233, оп. 1, д. 13] и машинописном [ОГАЧО, ф. р-12, оп. 1, д. 122] вариантах.

Однако именно публикации В. И. Орлова в газетах «Вечерний Челябинск» [Орлов, 1980а] и «Уфалейский рабочий» [Орлов, 1980б] под названием «Про железо» вызвали невероятно широкий общественный резонанс, который ускорил создание проекта Музея истории науки и техники в Челябинске настолько, что даже было выделено место под музей и найдены экспонаты для него. Автор публикации начинал свой труд на Верхнеуфалейском заводе по ремонту металлургического оборудования, собрал ряд воспоминаний старожилов и свидетельств об уникальности оборудования, на тот период времени сохранившегося в цехах. Он выразил общую мысль современников о том, что неплохо было бы все это оставить для потомков: «Возможно, где-то сохранили на память о старых уральских заводах грубо

1 Шишов Кирилл Алексеевич (р. 1940) — кандидат технических наук, доцент Челябинского политехнического института, член Президиума Челябинского областного отделения ВООПИК, член Союза писателей РСФСР.

отлитую клеть, чугунный маховик со свинцовой намоткой, узел клепаных конструкций с неимоверным запасом прочности или в конце концов кусок спиртованной кожи от приводного ремня. Нет? Не видели... И напрасно. Эти заводы, отцы ваши и деды, работавшие там железо, заслужили себе самый грандиозный себе памятник» [Орлов, 1980a].

Выбор Челябинска в качестве места для создания музея также очевиден для автора статьи: «Сегодня Челябинск — один из крупнейших центров металлургии страны. В городе есть научные и учебные институты, мощные заводы, талантливые специалисты своего дела, крупные организаторы. Кому, как не Челябинску, взять на себя труд по созданию такого памятника?» [Орлов, 1980a].

После публикации статей В. И. Орлова в редакцию газет «Вечерний Челябинск» и «Уфалейский рабочий» хлынул поток отзывов и обращений с поддержкой идеи о создании Музея истории науки и техники в Челябинске: от руководства, коллектива и ветеранов труда листопрокатного цеха Верхнеуфалейского завода по ремонту металлургического оборудования [ОГАЧО, ф. р-233, оп. 1, д. 79, л. 8—10], сотрудников и посетителей Дома пионеров и школьников Металлургического района г. Челябинска [Там же, л. 11], преподавателей Челябинского политехнического института [Там же, л. 12—14], рабочих Челябинского машиностроительного завода [Там же, л. 17] и др. Отклик дали и такие высокопоставленные и авторитетные лица, как О. М. Чехомов, директор Всесоюзного научно-исследовательского института охраны труда и техники безопасности черной металлургии, кандидат технических наук, лауреат Государственной премии СССР [Там же, л. 16], Н. А. Тулин, заместитель министра черной металлургии СССР [Там же, л. 19], и др.

По итогам всеобщего обсуждения при Челябинском городском отделении ВООПИК была создана инициативная группа по созданию Музея истории науки и техники, которую возглавил К. А. Шишов. Кроме того, в нее вошли А. К. Черкашина, В. А. Голубцов, А. П. Моисеев, В. И. Орлов, В. Г. Павлов [ОГАЧО, ф. р-233, оп. 1, д. 79, л. 33].

Среди предпосылок, благоприятствующих созданию музея на территории Челябинска в то время, можно назвать следующие:

1. На территории Челябинской области имелись памятники индустриального наследия, ярко демонстрирующие историю развития технической мысли в целом и Урала в частности. Коллекции или отдельные образцы изделий уральской промышленности в подавляющем большинстве имели общесоюзное значение.

2. Челябинск и Челябинская область располагали мощными промышленными предприятиями и строительными организациями, способными на долевое участие в финансировании строительства Музея.

3. В Челябинске и Челябинской области имелось достаточно научно-исследовательских, проектных организаций, высших и средних учебных заведений, способных к поиску экспонатов и проведению исследований по их изучению.

4. Удачное географическое расположение Челябинска позволяло разместить музей, не причиняя ущерба жилищным массивам, предоставляло возможность по имеющимся дорогам вывезти с заводов необходимые экспонаты с целью их реставрации и последующего размещения на территории Музея.

Все эти предпосылки, а также зафиксированное в СМИ и материалах деловой переписки желание общественности сохранить научно-техническое наследие в рамках Музея истории науки и техники способствовали разработке проекта по его созданию.

3.2. Концептуальные основания проекта по созданию Музея истории науки и техники в Челябинске

По словам Г. Г. Григоряна¹, возглавлявшего Политехнический музей с 1986 по 2010 годы, при обсуждении концептуальных оснований любого музейного проекта нужно разделять два его уровня: «1) какую идею считает своим долгом музей донести до посетителя или, иными словами, что он должен проповедовать как социально ответственный институт; 2) каким путем (постановочно и технологически) он собирается достигать поставленной цели» [Григорян, 2011, с. 149].

Далее мы рассмотрим проект создания Музея истории науки и техники в Челябинске согласно этим двум уровням.

Во-первых, главная цель создания данного музея, заявленная общественностью, — через демонстрацию истории техники и достижений уральской промышленности «дать высокий ориентир молодежи, наследникам славы уральских рабочих» [ОГАЧО, ф. р-233, оп. 1, д. 79, л. 30]. Иначе говоря, в концепцию музея были заложены культурно-просветительские и воспитательные функции учреждения, что соответствует двум из трех характерных особенностей технических музеев: «проведение образовательной деятельности, направленной на освоение широкой аудиторией технических знаний и основ технологий; проведение пропагандистской работы, направленной на укрепление национального самосознания и внедрение новых технологий» [Григорян и др., 2003, с. 77]. Третья функциональная особенность, заложенная в концептуальное кредо большинства технических музеев, — «вовлеченность музеев в процесс научной деятельности по изучению истории

1 Григорян Гурген Григорьевич (1936—2024) — доктор технических наук, профессор, заслуженный деятель науки и техники РСФСР, вице-президент общества «Знание» России.

техники, прежде всего в контексте национальной истории», — также была предусмотрена в челябинском проекте. Об этом писал К. А. Шишов в «Краткой записке об обосновании необходимости создания в городе Челябинске Политехнического музея имени Курчатова», считая, что такой музей мог бы стать «не только местом учебы молодежи, но и своеобразным архивом прошлого опыта техники» [ОГАЧО, ф. п-4, оп. 1, д. 113, л. 3]. Разумеется, создание музея предполагало сохранение тех образцов техники и оборудования, которые бы стали экспонатами выставочного пространства.

Во-вторых, важно разобраться, каким образом будущий музей должен был способствовать реализации поставленных целей. И здесь нужно обратиться к содержанию проекта [ОГАЧО, ф. р-233, оп. 1, д. 116], разработанному К. А. Шишовым, который считал, что «научной концепцией музея ИСТОРИИ НАУКИ И ТЕХНИКИ¹ не может быть локальная идея развития одной отрасли или даже фундаментальной идеи. Таковой может быть только глубокое ознакомление с понятием БИОСФЕРА и эпохой АНТРОПОГЕНЕЗА, то есть временем существования науки как геологической силы, изменяющей и трансформирующей природные процессы на Земле» [ОГАЧО, ф. р-233, оп. 1, д. 116, л. 4]. Как мы видим, в основе концепции ее создатель ориентировался на труды В. И. Вернадского, крупнейшего в мире авторитета в области истории науки.

В рамках своей концепции К. А. Шишов предлагал разделить все выставочное пространство музея на десять залов²: 1) Центральный зал «Человек в биосфере планеты»; 2) Зал геологии; 3) Зал этнографии; 4) Зал археологии; 5) Зал сельского хозяйства; 6) Зал металлургии; 7) Зал энергетики; 8) Зал машин; 9) Зал транспорта; 10) Зал социологии [ОГАЧО, ф. р-233, оп. 1, д. 116, л. 6—7].

Как мы видим, проект музея в Челябинске не только предусматривал освещение истории науки и техники, но и учитывал особенности той среды, в которой создавались и эксплуатировались научно-технические достижения. Это напоминает суть концепции музея истории науки и техники, которая разрабатывалась в 1970-е годы при Институте истории естествознания и техники АН СССР. В ней также во главу угла была поставлена ориентация на человека, а не на «безликий временной ряд приборов и машин», что позволяло представить историю техники как «историю развертывания сущностных сил человека, его продуктивных способностей, то есть увязать исторический анализ развития техники с исторической психологией и социальной антропологией» [Гвоздецкий, 1992, с. 6].

1 Прописные буквы в данном и других словосочетаниях имеются в архивном источнике и принадлежат авторству Шишова.

2 Под термином зал К. А. Шишов подразумевал как отдельное помещение, так и его часть.

Судя по содержательной части проекта, Музей истории науки и техники в Челябинске должен был способствовать сохранению памятников индустриального наследия. Об этом свидетельствует план, предложенный К. А. Шишовым для одной из экспозиций [ОГАЧО, ф. п-4, оп. 1, д. 184, л. 13—14], а также те экспонаты, которые могли быть использованы для наполнения выставочного пространства [Там же, л. 15]: паровые динамо-машины XIX — начала XX веков Катав-Ивановского литейно-механического завода; образцы ферм, оборудования литейщиков Каслинского завода; оборудование для золотодобычи с прииска в Миассе и др.

Нормативно-правовые документы свидетельствуют, что прокатное, ковочное и другое оборудование листопрокатного цеха Верхнеуфалейского завода по ремонту металлургического оборудования было уже зарезервировано для музея в Челябинске [ОГАЧО, ф. р-233, оп. 1, д. 79, л. 28]. Интересно, что среди потенциальных экспонатов имелось не только крупное промышленное оборудование (прокатный стан), но и спецодежда и инструмент рабочих — прокатчиков и раздувщиков [Там же, л. 29].

Нужно отметить, что К. А. Шишов перед составлением проекта музея провел большую подготовительную работу, связанную с изучением сохранившихся памятников науки и техники и составлением Каталога таких памятников. По его мнению, эта работа была крайне важна для выявления потенциальных экспонатов будущего музея [Проммузей..., 1982]. Для этого он с группой инженеров в течение пяти лет исследовал каждый уголок Челябинской области, в результате чего было выявлено более 200 объектов, которые могли бы стать экспонатами. Часть этих объектов вошла в Каталог памятников науки и техники Челябинской области¹.

Сам проект К. А. Шишова был одобрен уже в 1981 году участниками Всесоюзного автопробега самоделных автоконструкций, маршрут которого проходил через Челябинск [Шишов, 1982а]. Среди них был и писатель, общественный деятель, главный редактор журнала «Техника — молодежи» Василий Дмитриевич Захарченко, который в одной из своих статей писал, что проектируемый Музей истории науки и техники в Челябинске станет частью туристического маршрута «Каменный пояс»: «Мы с волнением ждем того времени, когда в Челябинске будет создан музей реликвий промышленности этого индустриального центра» [Захарченко, 1981, с. 100]. Кстати, на страницах самого журнала «Техника — молодежи» был опубликован ряд статей, посвященных проблеме сохранения и музеефикации памятников индустриального наследия [Лахтионова, 2022].

1 Статья об этом Каталоге сейчас находится на рецензировании в редакции журнала «Уральский исторический вестник».

3.3. Начало реализации проекта и его дальнейшая судьба

Решение о создании Музея истории науки и техники было принято Челябинским горисполкомом № 264-11 от 16 июня 1982 года в рамках подготовки Челябинска к своему 250-летию [ОГАЧО, ф. р-233, оп. 1, д. 80, л. 17]. И здесь возникает правомерный вопрос: как же все-таки должен был называться будущий Музей? В вышеназванном официальном документе он именовался «Музей истории развития промышленности на Урале». Сам же Кирилл Алексеевич Шишов в своих документах называл его «Краевой политехнический музей имени И. В. Курчатова». Судя по сформулированной им же научной концепции, данное название обоснованно и вполне соответствовало духу научно-технических музеев того времени. Выбор имени Игоря Васильевича Курчатова, жизнь и деятельность которого были тесно связаны с территорией Челябинской области, также не вызывает сомнений. Название же, обозначенное в решении горисполкома, более узкое и более понятное широкой общественности, что объясняется ограниченностью в понимании сути концепции будущего музея.

Место для размещения Краевого политехнического музея имени И. В. Курчатова было определено руководством Челябинска в рамках создаваемой к юбилею города историко-мемориальной зоны на берегу р. Миасс [ОГАЧО, ф. р-233, оп. 1, д. 80, л. 17]. Проект этой зоны был разработан группой архитекторов Главного архитектурно-планировочного управления Челябинска уже в 1981 году и предусматривал, что музей должен был разместиться в нескольких зданиях — памятниках истории и культуры на улице Труда (дома 66, 66а, 82). Руководил разработкой этого проекта главный архитектор города, лауреат премии Ленинского комсомола В. Л. Глазырин.

В пояснительной записке к проекту «Историческая зона в г. Челябинске» отмечалось, что в указанных зданиях разместятся отделы металлургии и горного дела, электротехники и транспорта, а также экспонаты из фондов музеев Челябинской области. Кроме этого, под музей было предусмотрено использование пространств под открытым небом, где должны были разместиться «крупногабаритные памятники техники (элементы кузницы, домны, плотины)» [ОГАЧО, ф. р-233, оп. 1, д. 80, л. 18]. Все это очень напоминало историю создания на р. Исеть Исторического сквера, предусматривавшего музеефикацию Екатеринбургского железоделательного завода, также приуроченную к 250-летию Свердловска. Однако результаты сравнения, как мы видим сейчас, оказались не в пользу Челябинска.

Как это часто бывает, одной процедуры принятия властного решения о создании музея было недостаточно. При осуществлении проекта возник ряд трудностей, с которыми руководство города и области, видимо, не смогло справиться. Во-первых, выявленные объекты, будущие экспо-

наты, нужно было поставить на учет, или «узаконить», как выражался сам Шишов [Проммузей, 1982]. Тогда была бы хоть какая-то гарантия их сохранения. Как показывает дальнейшая история, к 1989 году в Челябинской области было поставлено под государственную охрану 43 объекта индустриального наследия [Лахтионова, 2024, с. 500]. Во-вторых, нужен был какой-то склад или хранилище, куда будут постепенно свозиться экспонаты музея. Проект такого склада был разработан инженерами «Проект-стальконструкции» на общественных началах, и даже найдено было место для его размещения (один из микрорайонов Челябинска). Реализовать проект склада готовы были опять же собственными силами энтузиасты с заводов города, занимающиеся изготовлением металлоконструкций, монтажных заготовок и профнастила, но им не были предоставлены необходимые материалы [Проммузей, 1982]. В-третьих, нерешенность двух вышеназванных проблем приводила к третьей: неуклонное разрушение объектов, которые были определены под экспонаты, первые из которых были уже привезены в Челябинск: уникальный узкоколейный паровоз из Белорецка, которых в СССР, по словам К. А. Шишова, осталось на тот момент только два, а также чертежи старинного ковочного молота, привезенные из Верхнего Уфалея [Там же].

Судя по сохранившимся документам, проект Краевого политехнического музея имени И. В. Курчатова так и остался «на бумаге». Давая интервью в 2020 году, когда Челябинску было присвоено звание «города трудовой доблести», журналистам газеты «Вечерний Челябинск», идейный вдохновитель и разработчик музейного проекта К. А. Шишов с горечью констатировал: музей истории науки и техники, «за который мы бились», так и не был создан [Таран, 2020].

4. Заключение = Conclusions

Возрастающее в 1970—1980-е годы в СССР стремление представителей научного сообщества и широкой общественности сохранить памятники науки и техники вылилось в разработку ряда проектов по созданию Музея истории науки и техники как в центре страны, так и в ее регионах. Учитывая, что музеефикация была единственным в то время способом сохранения памятников, данные проекты вполне соответствовали сложившимся тенденциям в памятникоохранительной деятельности государства.

Один из таких проектов был разработан в Челябинске, чему предшествовала длительная подготовительная работа целой группы исследователей-энтузиастов. Идея создания Музея истории науки и техники зрела на протяжении многих лет и была одобрена не только жителями Челябинской области, но и рядом крупных деятелей других регионов.

В начале 1980-х годов К. А. Шишовым, видным деятелем культуры Челябинска, был разработан проект такого музея, научная концепция которого хорошо укладывалась в концептуальные основы научно-технических музеев того времени. Учитывая, что К. А. Шишов был ярким сторонником сохранения оставшихся образцов промышленной архитектуры Уральского региона, созданный им проект предусматривал демонстрацию объектов, которые сейчас можно отнести к памятникам индустриального наследия. Об этом свидетельствуют также план и содержательная часть ряда экспозиций, представленных в проекте.

Решение о создании Музея истории науки и техники в Челябинске было принято горисполкомом в 1982 году. Согласно ему, музей должен был быть вписан в историческую часть города, подготавливаемую к 250-летию юбилею. Проектная документация Исторического сквера в Челябинске также подтверждает, что в рамках музея должны были демонстрироваться объекты индустриального наследия, размещенные под открытым небом: крупногабаритная техника и оборудование с заводов, паровоз и др.

Однако надеждам К. А. Шишова и остальных сторонников создания регионального Музея истории науки и техники не суждено было сбыться: к 1986 году музей так и не был создан в силу нерешенности властями ряда трудностей, а произошедшие в начале 1990-х годов политические события в стране отвлекли внимание руководства на преодоление других проблем.

Можно констатировать, что проект создания регионального Музея истории науки и техники на базе Челябинска был проработанным и достаточно успешным, хоть и не завершился практической реализацией. Для сравнения: в соседней Свердловской области деятельность по разработке концепции Музея истории науки и техники Урала была только начата в виде назначения состава Оргкомитета, который возглавил губернатор области А. С. Мишарин. Однако смена его на посту помешала завершить данное начинание [Запартый, 2014, с. 280].

Одно можно сказать с уверенностью: необходимость в создании на Урале Музея истории науки и техники назрела давно, и мы надеемся, что завершение начинаний наших челябинских коллег будет способствовать сохранению богатейшего индустриального наследия нашей страны.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.

Источники и принятые сокращения

1. Захарченко В. Д. Дорогами Урала / В. Д. Захарченко // Памятники Отечества. Альманах Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры. — 1981. — № 1 (3). — С. 95—101.

2. Капица С. П. Памятники науки и техники — тоже культура / С. П. Капица // Известия : [газета]. — 1986. — 26 сентября. — С. 2.
3. ОГАЧО — Объединенный государственный архив Челябинской области. Ф. П-4. Оп. 1. Д. 113, 184 ; Ф. Р-12. Оп. 1. Д. 122 ; Ф. Р-233. Оп. 1. Д. 13, 79, 80, 116.
4. Орлов В. Про железо / В. Орлов // Вечерний Челябинск : [газета]. — 1980. — 30 октября. — С. 3.
5. Орлов В. Про железо / В. Орлов // Уфалейский рабочий : [газета]. — 1980. — 15 ноября. — С. 3—4.
6. Проммузей : Что? Где? Когда? // Вечерний Челябинск : [газета]. — 1982. — 15 сентября. — С. 2.
7. Таран С. Писатель Кирилл Шишов : «В городе трудовой славы нужно создать музей» [Электронный ресурс] / С. Таран // Вечерний Челябинск : [газета]. — 2020. — 7 июля. — Режим доступа : <https://archive.vecherka.su/articles/news/158951/> (дата обращения 25.07.2024).
8. Шишов К. Музею техники Урала быть в Челябинске / К. Шишов // Вечерний Челябинск : [газета]. — 1982. — 11 января. — С. 4.
9. Шишов К. Наследие уральских заводов / К. Шишов // Вечерний Челябинск : [газета]. — 1975. — 27 сентября. — С. 3.
10. Шишов К. Не памятник — память... / К. Шишов // Комсомолец : [газета]. — 1976. — 3 апреля. — С. 2—3.
11. Шишов К. Письма об отчете доме / К. Шишов // Вечерний Челябинск : [газета]. — 1980. — 5, 9—10 апреля.
12. Шишов К. Сбереечь техническую историю края / К. Шишов // Челябинский рабочий : [газета]. — 1979. — 23 мая. — С. 2.
13. Шишов К. Сокровища отчего дома / К. Шишов // Советская культура : [газета]. — 1982. — 25 июня. — С. 6.
14. Шишов К. Станет ли кузница музеем / К. Шишов // Советская культура : [газета]. — 1985. — 5 февраля. — С. 3.

Литература

1. Алексеева Е. В. Индустриальное наследие : понятия, ценностный потенциал, организационные и правовые основы / Е. В. Алексеева, Т. Ю. Быстрова. — Екатеринбург : TATLIN, 2021. — 164 с. — ISBN 978-5-00075-293-7.
2. Боярский П. В. Классификация памятников истории науки и техники / П. В. Боярский. — Москва : ГИМ, 1980. — 30 с.
3. Бубнов И. Н. Памятники науки и техники: некоторые вопросы практики и теории / И. Н. Бубнов // Вопросы истории естествознания и техники. — 1981. — № 1. — С. 66—76.
4. Гвоздецкий В. Л. История техники и проблемы развития технических музеев / В. Л. Гвоздецкий // Памятники науки и техники. 1990. — Москва : Наука, 1992. — С. 3—16.
5. Гончаров Ю. А. Технический антиквариат в России: проблемы сохранения и использования / Ю. А. Гончаров // Невьянские исторические чтения : проблемы самоидентификации горнозаводского населения Урала. — Новоуральск : ИП Чумакова М. В., 2007. — С. 61—65. — ISBN 978-5-903664-01-6.
6. Григорян Г. Г. Музейная интерпретация истории и философии техники как адекватный ответ научно-технических музеев на вызовы XXI в. / Г. Г. Григорян // Вопросы истории естествознания и техники. — 2011. — Т. 32. — № 3. — С. 145—151.

7. Григорян Г. Г. О перспективной научной концепции Политехнического музея / Г. Г. Григорян // Памятниковедение науки и техники: теория, методика, практика : сборник научных трудов. — Москва : НИИ Культуры, 1988. — С. 178—187.

8. Григорян Г. Г. Науки и техники музеи / Г. Г. Григорян, С. С. Илизаров // Российская музейная энциклопедия : в 2 томах. — Москва : Издательская группа «Прогресс», 2001. — Т. 2. — С. 9—13. — ISBN 5-01-004536-4.

9. Григорян Г. Г. Научно-технические музеи и культурное наследие в области техники / Г. Г. Григорян, Л. М. Кожина // Вопросы истории естествознания и техники. — 2003. — № 4. — С. 75—87.

10. Загребин С. И. Мой отчий дом / С. И. Загребин. — Челябинск : Полиграфическое объединение «Книга», 2000. — 222 с. — ISBN 5-7135-0169-8.

11. Запарий В. В. Концепция создания музея науки и техники на Урале / В. В. Запарий // Университетские музеи — национальное достояние : Материалы Международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 23—25 октября 2013 года. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский государственный политехнический университет, 2013. — С. 35—38. — ISBN 978-5-7422-4118-8.

12. Запарий В. В. Проблемы сохранения индустриального наследия в России и на Урале и государственные структуры / В. В. Запарий // Урал индустриальный. Бакунинские чтения: Индустриальная модернизация Урала в XVIII—XXI вв. : XII Всероссийская научная конференция, посвященная 90-летию Заслуженного деятеля науки России, доктора исторических наук, профессора Александра Васильевича Бакунина. Материалы в 2-х томах, Екатеринбург, 04—05 декабря 2014 года. — Екатеринбург : ООО «Издательство УМЦ УПИ», 2014. — Т. 1. — С. 276—280. — ISBN 978-5-8295-0301-7.

13. Запарий В. В. К вопросу о создании и развитии музеев науки и техники на Урале и в других промышленных регионах / В. В. Запарий, Е. В. Зайцева // 26-я Международная Крымская конференция «СВЧ-техника и телекоммуникационные технологии» (КрыМиКо'2016) : материалы конференции : в 13 т., Севастополь, 04—10 сентября 2016 года. — Севастополь : Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Севастопольский государственный университет», 2016. — Т. 12. — С. 2879—2887. — ISBN 978-966-335-430-9.

14. Запарий В. В. Еще раз к вопросу о создании музея науки и техники на Урале / В. В. Запарий // Журнал регионалистики, культуры, истории науки : сборник статей к 70-летию доктора исторических наук И. Н. Юркина. — Москва : Янус-К, 2023. — С. 154—160. — ISBN 978-5-8037-0919-0.

15. Илизаров С. С. Об опыте по созданию музея истории науки и техники / С. С. Илизаров // Вопросы истории естествознания и техники. — 1984. — № 3. — С. 137—146.

16. Карпов В. П. Тюменский музей истории науки и техники Зауралья : люди и коллекции / В. П. Карпов, Н. Ю. Гаврилова, О. И. Голованова // История и современное мировоззрение. — 2022. — Т. 4. — № 3. — С. 111—114.

17. Лахтионова Е. С. Вопросы изучения и сохранения памятников индустриального наследия в 1980-е гг. (по материалам журнала «Техника — молодежи») / Е. С. Лахтионова // Многообразие культур в условиях глобализованного мира и проблемы сохранения культурно-исторического наследия (XVII Колосницынские чтения) : материалы международной научной конференции (Екатеринбург, 18—19 ноября 2022 г.). — Екатеринбург : УрГПУ, 2022. — С. 55—60. — ISBN 978-5-7186-2030-6.

18. Лахтионова Е. С. Роль органов государственной власти в сохранении индустриального наследия Челябинской области (1960—1980-е годы) / Е. С. Лахтионова //

Научный диалог. — 2024. — Т. 13. — № 3. — С. 488—505. — DOI: 10.24224/2227-1295-2024-13-3-488-505.

19. *Перспективная научная концепция* Политехнического музея. — Москва : Издательство Политехнического музея, 1988. — 22 с.

20. *Платонова М. В.* Деятельность Политехнического музея по выявлению и изучению памятников науки и техники (по материалам ОПИ и НА Политехнического музея) / М. В. Платонова // Институт истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова. Годичная научная конференция, 2022 : Труды XXVIII Годичной научной конференции Института истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН, Москва — Санкт-Петербург, 24—27 мая 2022 года. — Москва : Институт истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН, 2022. — С. 205—209. — ISBN 978-5-9631-1021-8.

21. *Платонова М. В.* Политехнический музей и АН СССР : сотрудничество по истории науки и техники / М. В. Платонова // Материалы Международной конференции Российского национального комитета по истории и философии науки и техники РАН, посвященной 90-летию Института истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН : Материалы Международной конференции, Москва, 28 марта — 01 апреля 2022 года. — Москва : Институт истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН, 2022. — С. 394—397. — ISBN 978-5-6048711-2-6.

22. *Султанова В. Т. К. А.* Шишов и коллекция его личных документов в фонде Объединенного государственного архива Челябинской области / В. Т. Султанова // Природное и культурное наследие Урала : материалы XI Всероссийской науч.-практ. Конференции (Челябинск, 5 июня 2020 г.). — Челябинск : ЧГИК, 2020. — С. 171—177. — ISBN 978-5-94839-743-6.

*Статья поступила в редакцию 28.07.2024,
одобрена после рецензирования 27.10.2024,
подготовлена к публикации 20.11.2024.*

Material resources

Kapitsa, S. P. (1986). Monuments of science and technology — also culture. *Izvestia: [newspaper]*. September 26. P. 2. (In Russ.).

OGACHO — *United State Archive of the Chelyabinsk region*. (In Russ.).

Orlov, V. (1980). About iron. *Ufaleysky rabochy: [newspaper]*. November 15. 3—4. (In Russ.).

Orlov, V. (1980). About iron. *Vecherny Chelyabinsk: [newspaper]*. October 30. P. 3. (In Russ.).

Prommuseum: What? Where? When? (1982). *Evening Chelyabinsk: [newspaper]*. September 15. P. 2. (In Russ.).

Shishov, K. (1980). Letters about his father's house. *Evening Chelyabinsk: [newspaper]*. April 5, 9—10. (In Russ.).

Shishov, K. (1976). Not a monument is a memory ... *Komsomolets: [newspaper]*. April 3. 2—3. (In Russ.).

Shishov, K. (1975). The legacy of the Ural factories. *Vecherny Chelyabinsk: [newspaper]*. September 27. P. 3. (In Russ.).

Shishov, K. (1982). The Museum of Ural Technology should be in Chelyabinsk. *Vecherny Chelyabinsk: [newspaper]*. January 11. P. 4. (In Russ.).

Shishov, K. (1979). To preserve the technical history of the region. *Chelyabinsk worker: [newspaper]*. May 23. P. 2. (In Russ.).

- Shishov, K. (1982). Treasures of the father's house. *Soviet culture: [newspaper]*. June 25. P. 6. (In Russ.).
- Shishov, K. (1985). Will the forge become a museum. *Soviet culture: [newspaper]*. February 5. P. 3. (In Russ.).
- Taran, S. (2020). Writer Kirill Shishov: "It is necessary to create a museum in the city of labor glory". *Evening Chelyabinsk: [newspaper]*. July 7. Available at: <https://archive.vecherka.su/articles/news/158951/> (accessed 25.07.2024). (In Russ.).
- Zakharchenko, V. D. (1981). Roads of the Urals. Monuments of the Fatherland. *The Almanac of the All-Russian Society for the Protection of Historical and Cultural Monuments, 1* (3): 95—101. (In Russ.).

References

- A promising scientific concept of the Polytechnic Museum.* (1988). Moscow: Publishing House of the Polytechnic Museum. 22 p. (In Russ.).
- Alekseeva, E. V., Bystrova, T. Y. (2021). Industrial heritage: concepts, value potential, organizational and legal foundations. Yekaterinburg: Tatlin. 164 p. ISBN 978-5-00075-293-7. (In Russ.).
- Boyarsky, P. V. (1980). *Classification of monuments of the history of science and technology.* Moscow: GIM. 30 p. (In Russ.).
- Bubnov, I. N. (1981). Monuments of science and technology: some questions of practice and theory. *Questions of the history of natural science and technology, 1*: 66—76. (In Russ.).
- Goncharov, Yu. A. (2007). Technical antiques in Russia: problems of conservation and use. In: *Nevyansk historical readings: problems of self-identification of the mining population of the Urals.* Novouralsk: IP Chumakova M. V. 61—65. ISBN 978-5-903664-01-6. (In Russ.).
- Grigoryan, G. G. (19888). On the perspective scientific concept of the Polytechnic Museum. In: *Memorabilia of science and technology: theory, methodology, practice: collection of scientific papers.* Moscow: Research Institute of Culture. 178—187. (In Russ.).
- Grigoryan, G. G. (2011). Museum interpretation of the history and philosophy of technology as an adequate response of scientific and technical museums to the challenges of the XXI century. *Questions of the history of natural science and technology, 32* (3): 145—151. (In Russ.).
- Grigoryan, G. G., Ilizarov, S. S. (2001). Science and technology of the museum. In: *Russian museum encyclopedia: in 2 volumes, 2.* Moscow: Progress Publishing Group. 9—13. ISBN 5-01-004536-4. (In Russ.).
- Grigoryan, G. G., Kozhina, L. M. (2003). Scientific and technical museums and cultural heritage in the field of technology. *Questions of the history of natural science and technology, 4*: 75—87. (In Russ.).
- Gvozdetzky, V. L. (1992). History of technology and problems of development of technical museums. In: *Monuments of Science and technology. 1990.* Moscow: Nauka. 3—16. (In Russ.).
- Ilizarov, S. S. (1984). On the experience of creating a museum of the history of science and technology. *Questions of the history of natural science and technology, 3*: 137—146. (In Russ.).
- Karpov, V. P., Gavrilova, N. Y., Golovanova, O. I. (2022). Tyumen Museum of the History of Science and Technology of the Trans-Urals: people and collections. *History and modern worldview, 4* (3): 111—114. (In Russ.).

- Lakhtionova, E. S. (2022). Issues of studying and preserving monuments of industrial heritage in the 1980s (based on the materials of the journal “Technika-molodezhi”). In: *Diversity of cultures in a globalized world and problems of preserving cultural and historical heritage (XVII Kolosnitsyn readings): materials of the international scientific conference (Yekaterinburg, November 18—19, 2022)*. Yekaterinburg: USPU. 55—60. ISBN 978-5-7186-2030-6. (In Russ.).
- Lakhtionova, E. S. (2024). Role of State Authorities in Preserving Industrial Heritage of Chelyabinsk Region (1960s—1980s). *Nauchnyi dialog*, 13 (3): 488—505. <https://doi.org/10.24224/2227-1295-2024-13-3-488-505> (In Russ.).
- Platonova, M. V. (2022). Activities of the Polytechnic Museum to identify and study monuments of science and technology (based on the materials of the Opi and on the basis of the Polytechnic Museum). In: *S. I. Vavilov Institute of the History of Natural Sciences and Technology. Annual Scientific Conference, 2022: Proceedings of the XXVIII Annual Scientific Conference of the S. I. Vavilov Institute of the History of Natural Sciences and Technology of the Russian Academy of Sciences, Moscow-St. Petersburg, May 24—27, 2022*. Moscow: S. I. Vavilov Institute of the History of Natural Sciences and Technology of the Russian Academy of Sciences. 205—209. ISBN 978-5-9631-1021-8. (In Russ.).
- Platonova, M. V. (2022). Polytechnic Museum and the USSR Academy of Sciences: cooperation on the history of science and technology. In: *Proceedings of the International Conference of the Russian National Committee on the History and Philosophy of Science and Technology of the Russian Academy of Sciences, dedicated to the 90th anniversary of the S. I. Vavilov Institute of the History of Natural Science and Technology of the Russian Academy of Sciences: proceedings of the International Conference, Moscow, March 28 — April 01, 2022*. Moscow: S. I. Vavilov Institute of the History of Natural Sciences and Technology of the Russian Academy of Sciences. 394—397. ISBN 978-5-6048711-2-6. (In Russ.).
- Sultanova, V. T. (2020). K. A. Shishov and the collection of his personal documents in the fund of the United State Archive of the Chelyabinsk region. In: *Natural and cultural heritage of the Urals: materials of the XI All-Russian Scientific Conference. practice. Conferences (Chelyabinsk, June 5, 2020)*. Chelyabinsk: CHGIK. 171—177. ISBN 978-5-94839-743-6. (In Russ.).
- Zagrebin, S. I. (2000). *My father's house*. Chelyabinsk: Printing association “book”. 222 p. ISBN 5-7135-0169-8. (In Russ.).
- Zapariy, V. V. (2013). The concept of creating a Museum of science and technology in the Urals. In: *University museums are a national treasure: materials of the International Scientific and Practical Conference, St. Petersburg, October 23—25, 2013*. St. Petersburg: St. Petersburg State Polytechnic University. 35—38. ISBN 978-5-7422-4118-8. (In Russ.).
- Zapariy, V. V. (2014). Problems of preserving industrial heritage in Russia and the Urals and state structures. In: *Ural industrial. Bakunin readings: Industrial modernization of the Urals in the XVIII—XX centuries: XII All-Russian Scientific Conference dedicated to the 90th anniversary of the Honored Scientist of Russia, Doctor of Historical Sciences, Professor Alexander Vasilyevich Bakunin. Materials in 2 volumes, 1. Yekaterinburg, December 04—05, 2014*. Yekaterinburg: LLC “Publishing House of UMTS UPI”. 276—280. ISBN 978-5-8295-0301-7. (In Russ.).
- Zapariy, V. V. (2023). Once again on the issue of creating a museum of science and technology in the Urals. In: *Journal of regionalism, culture, history of science: collection*



- of articles for the 70th anniversary of Doctor of Historical Sciences I. N. Yurkin.* Moscow: Janus-k. 154—160. ISBN 978-5-8037-0919-0. (In Russ.).
- Zapariy, V. V., Zaitseva, E. V. (2016). On the issue of the creation and development of museums of science and technology in the Urals and other industrial regions. In: *26th Crimean International Conference "Microwave technology and Telecommunication technologies" (KryMiKo'2016): conference materials: in 13 volumes, 12. Sevastopol, 04—10 September 2016.* Sevastopol: Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education "Sevastopol State University". 2879—2887. ISBN 978-966-335-430-9. (In Russ.).

*The article was submitted 28.07.2024;
approved after reviewing 27.10.2024;
accepted for publication 20.11.2024.*