

Клочкова Е. С. Способы репрезентации мнения автора в немецком научном тексте : динамический аспект / Е. С. Клочкова // Научный диалог. — 2017. — № 10. — С. 41—56. — DOI: 10.24224/2227-1295-2017-10-41-56.

Klochkova, E. S. (2017). Representation of Authorial Stance in German Scientific Text: Diachronic Change. *Nauchnyy dialog*, 10: 41-56. DOI: 10.24224/2227-1295-2017-10-41-56. (In Russ.).



Журнал включен в Перечень ВАК

УДК 811.112.2'367.7:81'276.6+001.4

DOI: 10.24224/2227-1295-2017-10-41-56

Способы репрезентации мнения автора в немецком научном тексте: динамический аспект

© Клочкова Елена Сергеевна (2017), orcid.org/0000-0002-6326-8392, кандидат филологических наук, доцент кафедры лингвистики и межкультурной коммуникации, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого (Санкт-Петербург, Россия), elenaklochkova2014@gmail.com.

Статья посвящена рассмотрению динамики изменения способов и языковых средств репрезентации мнения автора в немецких научных текстах XVII—XIX веков. Актуальность исследования обусловлена ростом интереса к эволюции как речевой деятельности в целом, так и отдельных сфер коммуникации, таких как научная коммуникация, в частности. Автор статьи отмечает также, что дискурсивные практики обладают свойством «социальной индексальности», обуславливающим взаимосвязь языкового содержания текста с его экстралингвистическим контекстом. В работе рассматриваются два основных вида авторского мнения: мнение-полагание, выражающее оценку вероятности пропозиции, и мнение-оценка, соотносящееся с общеаксиологическими и эмоциональными установками автора научного текста. Выполнен анализ корпуса источников, включающих языковых средства немецких авторов и разделенных на три группы с учетом времени создания (тексты XVII века, XVIII века и первой половины XIX века соответственно) Сделан вывод о существовании определенных тенденций в эволюции способов выражения авторского мнения. Так, отмечается последовательное расширение группы языковых средств выражения и частотность употребления мнения-полагания. Показано, что мнение-оценка обнаруживает тенденцию к изменению семантики от общей эмотивной оценки к когнитивно-ориентированной. Автор статьи выдвигает предположение, что выявленные тенденции можно интерпретировать как проявление принципа отражения в коммуникативно-дискурсивных практиках социально-исторического контекста: эти тенденции явились результатом становления науки как социального института и формирования профессионального сообщества.

Ключевые слова: диахроническая лингвистика; научный дискурс; мнение автора; эпистемическая оценка; эмоциональная оценка.

1. Введение

Обращение к диахроническому исследованию научного текста обусловлено рядом причин.

Во-первых, научная коммуникация традиционно привлекает внимание лингвистов, работающих в рамках различных исследовательских подходов — лингвистики текста, функциональной стилистики, дискурс-анализа, лингвокультурологии и др. Описание и анализ истории становления и развития форм речевой коммуникации в науке и собственно научного стиля обеспечивает более полное и глубокое понимание как современного состояния научного дискурса, так и связи речевой коммуникации с широким экстралингвистическим контекстом. Это явление получило название «социальной индексальности» [Hughes, 2015, с. 1—6]. Как указывает Э. Окс [Ochs, 1990, с. 287—308], особенности употребления и отбора языковых средств указывают на определенные взгляды, социальные практики и идеологию внутри дискурсивных сообществ.

Во-вторых, в настоящее время наблюдается рост внимания к изучению эволюции речевой деятельности в ее историческом аспекте, что привело к становлению ряда направлений, применяющих современные методы лингвистического анализа в диахронических исследованиях. Среди этих направлений можно назвать историческую прагматику [Jucker, 2008; Nevalainen, 2008; Taavitsainen, 2003], историческую стилистику [Семенюк, 2000 и др.], историческую лингвистику текста [Ziegler, 2010; Горбань, 2016], историческую дискуртологию [Кочетова, 2015] и т.п.

В-третьих, выбор предмета настоящего исследования — эволюции средств выражения авторского мнения в немецком научном тексте XVII—XIX веков — также обусловлен вниманием к антропоцентрическим факторам как в языке в целом, так и в научном творчестве, и, следовательно, в научном тексте, в частности. Так, например, изучая аксиологический компонент смысловой структуры научного текста, Н. В. Данилевская отмечает, что научному тексту свойственна высокая степень оценочности [Данилевская, 2009, с. 20]. К. Хайланд в ряде исследований [Hyland, 1998; Hyland, 2005] подчеркивает, что языковые средства, служащие для выражения позиции автора в тексте и создания своего рода «диалога» с читателем, в большой мере определяют успех научного текста.

Способы выражения мнения автора изучались в ряде работ (см., например, работы Н. Д. Арутюновой, Ю. Д. Апресяна, М. А. Дмитровской,

Анны А. Зализняк и др.), и количество исследований на эту тему продолжает расти. Тем не менее большинство работ выполняется на материале современных языков, и анализу подвергаются современные научные тексты, тогда как функционально-стилистические, категориальные и языковые параметры научного текста имеют динамический характер и находятся в процессе постоянного изменения, что предполагает продуктивность диахронической перспективы их изучения. Работы, посвященные изменениям, немногочисленны и посвящены в основном эволюции английского научного текста [Atkinson, 1999; Bazerman, 1991; Nevalainen, 2011]. Поэтому процесс становления и динамики изменений научного стиля в целом и научных стилей конкретных языков нельзя считать полностью изученным.

Цель настоящей статьи — рассмотреть динамику изменения способов репрезентации мнения автора как антропоцентрического компонента немецкого научного текста XVII — первой половины XIX веков. Отметим, что научные произведения немецких авторов дают богатый материал для решения вопросов истории становления и развития немецкого научного стиля и письменных форм немецкого литературного языка, а также выявления закономерностей развития научной коммуникации в целом.

2. Теоретические основы исследования

Антропоцентрические подходы к изучению языка основаны на идее «деятельностного истолкования языка» [Алефиренко, 2014, с. 16—27], взаимосвязи когниции и коммуникации [Кубрякова, 2004], иными словами, учета широкого спектра личностных и социокультурных аспектов коммуникативного процесса. Применительно к научной речи указанные факторы объединены в понятии «эпистемической ситуации» [Баженова, 2001; Котюрова, 2010]. Эпистемическая ситуация понимается как совокупность факторов познавательной деятельности, оказывающих влияние на формирование научного текста и его стилевую специфику [Баженова, 2001, с. 83—85].

Эпистемическая ситуация как экстралингвистическая основа научного текста содержит антропоцентрический компонент. Несмотря на коллективный характер науки, познавательная деятельность характеризуется индивидуальностью и неизбежно содержит субъектный компонент, включающий комплекс индивидуальных параметров личности ученого. Как отмечает, например, У. Нэш, научный текст всегда представлял собой диалектическое взаимодействие объективного факта и субъективной оценки [Nash, 1990: 10]. Антропоцентрический компонент текста, помимо выражения авторской интенции, служит для формирования дискурсивной

стратегии автора, для организации диалога автора и читателя и выполняет, таким образом, важную интерактивную (в терминологии К. Хайланда [Hylland, 2005]) функцию.

Антропоцентрический компонент эпистемической ситуации включает как один из элементов рефлексию познающего субъекта. Рефлексивная деятельность находит отражение в смысловой структуре научного текста в форме субтекстов авторизации и оценки, то есть структурно-смысловых единиц целого текста, являющихся средствами языковой реализации рефлексивного аспекта эпистемической ситуации [Баженова, 2001]. Выражение рефлексии автора соотносится с философско-логическими категориями мнения и оценки. В речи эти категории реализуются в модусной части высказывания при помощи языковых средств описания ментальных и эмоциональных состояний. Н. Д. Арутюнова [Арутюнова, 1999, с. 411] в классификации эксплицитных модусов к ментальному плану относит следующие значения: (а) мнение-полагание; (б) сомнение и допущение; (в) истинностную оценку; (г) знание; (д) незнание, сокрытие знания и безразличие к сообщаемой информации; (е) общую аксиологическую оценку.

М. А. Дмитриевская выделяет в категории «мнение» два класса: верифицируемое мнение, или мнение-полагание, и мнение-оценку [Дмитриевская, 1988, с. 6—17]. В случае верифицируемого мнения имеет место вероятностная оценка пропозиции. В этом случае мнение соотносится с выражением уверенности, неуверенности, с указанием на возможность ошибки или осуществления альтернативного положения дел.

На материале научной речи выражение авторского мнения изучалось Н. Д. Данилевской [Данилевская, 2009, с. 20—28], которая сосредотачивает внимание на выражении оценки автором научного текста. Н. Д. Данилевская выделяет два инвариантных типа оценки: логическую и эмоциональную. Каждый инвариант представлен в тексте частнооценочными значениями. Так, инвариант логической оценки соотносится с оценочными характеристиками высказывания с точки зрения его известности, актуальности, важности, обоснованности, возможности, обязательности и т. п. Инвариант эмоциональной оценки реализуется в виде частнооценочных значений, описывающих эмоциональные состояния автора, например, одобрение, удивление, раздражение и т. п.

В зарубежных исследованиях в понятие «мнение автора» включаются два аспекта: эвиденциальность (evidentiality) [Chafe, 1986] и эмоциональная реакция (affect) [Ochs, 1989]. Эвиденциальность указывает на статус информации в пропозиции в отношении ее надежности, достоверности способов получения и источника информации. Термин *эмоциональная ре-*

акция используется для обозначения языковых средств выражения чувств и настроений автора текста» [Ochs, 1989, с. 7].

Таким образом, рассматривая способы выражения авторской позиции в тексте, авторы изложенных нами теорий и подходов, касающихся категории «мнение», выделяют две основные группы значений. В первую группу входят средства указания на эпистемический статус информации, оценку ее достоверности, истинности или вероятности, иначе говоря, выражение верифицируемого мнения, или мнения-полагания. Вторая группа включает значения, описывающие общую аксиологическую и эмоциональную оценку пропозиции, иначе говоря, мнение-оценку.

3. Материал исследования

В рамках настоящего исследования мы рассматривали языковые средства выражения мнения-полагания и мнения-оценки в немецких научных текстах XVII — середины XIX веков. Для анализа мы отобрали 21 научный текст по естественнонаучным дисциплинам (астрономии, математике, физике, химии и геологии). Анализируемые произведения опубликованы в период 1610—1861 гг. В работе использованы электронные копии печатных трудов, входящие в состав корпуса «Deutsches Textarchiv».

Выбранный период охватывает несколько этапов формирования и развития европейской науки. Первый этап (XVII век) является временем оформления и утверждения научной картины мира. Предпосылками к развитию новой науки послужили процессы накопления опыта практической деятельности, требовавшего теоретического обобщения и осмысления. В это время публикуются работы прикладного характера, описывающие новые методы измерений, астрономических наблюдений, а также технологии строительства, фортификации и горного дела.

Следующий этап развития — эпоха Просвещения (конец XVII века — конец XVIII века) — стал веком популяризации науки, «моды на науку». Этот период характеризуется увеличением числа научных обществ и академий. Появляются теоретические и прикладные исследовательские программы: исследование теплоты и энергии, исследование электричества, географические исследования, развиваются металлургия, биология. Указанные процессы свидетельствуют о становлении науки как социального института и формировании профессионального сообщества.

В последней трети — конце XVIII века наука дифференцируется на отдельные научные дисциплины, а центрами науки становятся университеты, обеспечивая тем самым процесс подготовки новых членов научного сообщества.

В соответствии с описанными периодами мы сгруппировали источники хронологически в три группы — тексты первой трети — конца XVII века, тексты XVIII века и тексты начала — первой половины XIX века. Первая группа содержит восемь источников общим объемом 646 тыс. слов, вторая группа — восемь источников общим объемом 547 тыс. слов, и третья группа — шесть источников общим объемом 335 тыс. слов.

Исследование проводилось методом сплошной выборки. В источниках были выделены разноуровневые языковые единицы с семантикой мнения-полагания или мнения-оценки. В качестве маркеров мнения-полагания рассматривались следующие единицы: модальные слова и частицы, вводные слова и словосочетания, модальные глаголы со значением субъективной модальности, конструкции с глаголами ментального плана (см., например, классификацию в работе [Шакирова, 2006]). К маркерам мнения-оценки мы отнесли прилагательные и наречия с оценочным значением в составе именных групп или предикативных конструкций. Выбранные языковые единицы дополнительно анализировались с помощью контекстного анализа и анализа словарных дефиниций, чтобы установить, действительно ли выделенная единица выполняет роль маркера мнения-полагания или мнения-оценки.

4. Репрезентация мнения автора в научном тексте XVII века

Проведенный нами анализ показывает, что первый отрезок рассматриваемого нами периода характеризуется широким использованием языковых средств, выражающих мнение-оценку. Преобладающим средством его выражения служат прилагательные в составе именных групп или в роли предикатива. Приведем пример прилагательного в составе именной группы в роли определения при существительном *Rechnungen*: *Inmassen dann auch in disem Buechlein fuer die Lande so es beduerfftig / dergleichen **verbesserte** / aber sehr **schwere** Rechnungen mit eingeuehrt werden...* [Kepler, 1616, с. 2].

Другой пример содержит оценку, выраженную однородными прилагательными, выполняющими функцию предикатива: *Dise rechnung jst fast **verdr̥iefl̥ich vnd lang...*** [Kepler, 1616, с. 19].

Семантически наиболее частотные прилагательные, выражающие оценку, можно распределить по трем основным шкалам: (1) «хороший-плохой» (прилагательные *verbessert gut, bequem, fuertrefflich, perfect, vollkommen, wohl, herrlich*, выражающие положительную оценку, и *unleidenlich, unvorsichtig, verdr̥iefl̥ich, freventlich* — отрицательную); (2) «полезный — бесполезный» (*schaedlich — nutzlich, notwendig, gebrauchsam*); (3) «легкий — трудный» (*schwer — leicht, behend*).

Наиболее частыми объектами оценки становятся обсуждаемые методы, подходы и конкретные методики исследования, вычисления, измерения и т. п. При этом собственные методы автора часто характеризуются как новые, легкие и удобные в применении. Например: *Also hab ich solche herrliche Invention bißhero alzeit in geheim gehalten* [Glauber, 1646, с. 3].

Часто мнение-оценка сопровождается ссылкой на другого автора, характеризуя источник цитирования как авторитетный и внушающий доверие. Например: *...so must du der Tabulen sinuum zuvor berichtet seyn / welche du auß deß **weitberuhmbten** Manns / meines **sonders vertrauten lieben Herrn vnd Freunds** Ludolphs von Cölln / verordneten Professoris zu Leyden / etc. Niderländischem Buch wollernen kanst...* [Faulhaber, 1610, с. 21].

Следует отметить, что мнения-оценки в текстах рассматриваемого периода характеризуются высокой степенью экспрессивности, что выражается в использовании превосходной степени прилагательных и наречий (*die hoechste Subtilitaet*), использовании морфем с усилительным значением (*hochansehnlichen Mathematici, hochnotwendige rechnung*), усилительных частиц (*gantz vnheilbar geachteten Zufaellen vnd Gebrechen des Menschen, gar gemein*) и ряда однородных прилагательных с синонимичным значением, что служит усилению значения за счет повторения общей семы (*guten vnd gruendtlichen Bericht, langwirigen vnd muehseligen laboribus*).

В противоположность мнению-оценке, широко представленной в текстах этого периода с помощью разнообразных языковых средств, эпистемический модус, то есть мнение-полагание, используется крайне редко. Оценка достоверности или гипотетичности высказывания выражается в единичных случаях; языковые средства выражения представлены скупо. К ним можно отнести прилагательное в роли предикатива *gewiß*, указывающее на уверенность говорящего в истинности высказывания, и глагол *mögen*, выражающий предположение. Например: *...stehet er gerad auf frecht / so ist sein Schnitt **gewiß** Circkelrund...* [Kepler, 1616, с. 25].

С точки зрения прагматического воздействия особенности частотного распределения и отбора языковых средств выражения двух типов мнения создают в совокупности заметный персуазивный эффект.

5. Репрезентация мнения автора в научном тексте XVIII века

Тексты второго периода, обозначенного нами, характеризуются увеличением доли мнения-полагания при сохранении достаточно богатой в языковом отношении системы мнений-оценок.

С точки зрения семантики и прагматики мнение-оценка в текстах данной группы претерпела некоторые изменения. Так, снизилась степень экс-

прессивности, что выражается в отказе от употребления синонимичных прилагательных в роли однородных определений, морфем с усилительным значением и замене превосходной степени прилагательных на положительную. Это в свою очередь заметно снизило общую экспрессивность текста. Мнение-полагание, напротив, употребляется чаще, чем в текстах первого периода; кроме того, обогащается система языковых средств, служащих для его выражения, представленная:

а) конструкциями с глаголами ментального плана: *glauben* в значении ‘полагать’, *leugnen* с отрицанием. Например: *Indessen glaube ich doch... noch ganz neue und starke Gründe... hinzugefüget zu haben...* [Justi, 1771, с. 8]; *Jch läugne gar nicht, daß diese Beweise noch um die Hälfte hätten vervielfältiget werden können...* [Justi, 1771, с. 13];

б) прилагательными и наречиями с модальным значением *vermutlich*, *wahrscheinlich*, *vielleicht*, *wohl*, *gewiß*. Например: *Dieses ist die Hypothese..., und sie ist gewiß die vernünftigste und wahrscheinlichste...* [Justi, 1771, с. 11]; *Vermuthlich ist es ein Stück von einer schmahlen Rinde...* [Wolff, 1710, с. 416]; *Es waren starke Scheiben, deren Durchmesser vielleicht noch mehr als einmahl so groß als ihre Dicke war* [Justi, 1771, с. 30]; *Der grosse und vielfältige Nutzen hat ... die Mathemathischen Wissenschaften so beliebt gemacht /daß sie wohl niemals in so hohem Werthe gewesen... worden* [Wolff, 1710, с. 13]; *Es ist wahrscheinlich, daß die Nervenfasern und die gleichartigen Markfasern des Gehirns hohl seyn...* [Unzer, 1771, с. 19];

в) модальными глаголами со значением субъективной модальности. Следует отметить, однако, что такую функцию выполняют только два модальных глагола, *mögen*, который употреблялся в этой роли и в текстах предыдущего периода, и *müssen*, употребление которого для выражения предположения появляется только в текстах второго периода: *...so möchte es doch nützlich seyn, ihre genaue Uebereinstimmung mit der Erfahrung hier vorläufig summarisch zu zeigen* [Unzer, 1771, с. 237]; *Man muß sich aber wahrlich wundern, daß dergleichen zufällig errichtete Spitzen so viel haben ausrichten können* [Reimarus, 1769, с. 82].

6. Репрезентация мнения автора в научном тексте XIX века

Третий период, выделенный нами, характеризуется увеличением доли мнений-полаганий в рассмотренном нами корпусе, дальнейшей диверсификацией языковых средств, используемых для его выражения. Описанные выше способы выражения мнения-полагания расширяются:

а) новыми глаголами ментального плана: *annehmen* в значении ‘предполагать’, *beweisen*, *nachweisen*, *scheinen*, *scheinen* + *zu* Inf., *behaupten*:

*Diese merkwürdige Fähigkeit der Pflanzen ist durch zahllose Beobachtungen auf das unzweifelhafteste **bewiesen** worden [Liebig, 1840, с. 18]; Wir wollen nun **annehmen**, daß die Humussäure in der Form des humusreichsten Salzes... von den Pflanzen aufgenommen wird... [Liebig, 1840, с. 10]; Es ist nemlich nicht schwer **nachzuweisen**, dass diese beiden Integrale <...> die Grenzwerthe von denen sind, die sich auf zwei getrennte Flächen beziehen [Gauß, 1840, с. 29]; Von der Natur dieser Massen, wenn sie nur Leiter der Elektrizität sind <...> hängt, so **scheint** es, bei dieser Wirkung gar nichts ab [Ohm, 1827, с. 159]; Es lässt sich daher **behaupten**, dass eine einfache Kette von der jetzigen Art <...> elektrischen Zustand annehmen werde [Ohm, 1827, с. 136];*

б) прилагательными и наречиями с модальным значением *bestimmt, offenbar, kaum* при широком употреблении *wahrscheinlich, vielleicht* и уменьшением частотности *gewiß* и *wohl*: *...und von den Gänsen weiß weiß man ganz **bestimmt**, daß Kohlenpulver eine abnorme Wucherung der Leber bewirkt [Liebig, 1840, с. 127]; Es ist aber **offenbar** die reduzierte Länge der Scheibe M. [Ohm, 1827, с. 48]; Um diesen Gegenstand zum klaren Verständniß zu bringen, wird es **kaum** nöthig sein, daran zu erinnern [Liebig, 1840, с. 87]; Diese Gänge nun entwickeln sich **wahrscheinlich** aus den Seitenplatten und nicht aus den Urvirbeln [Humboldt, 1806, с. 19];*

в) модальными глаголами *können* и *dürfen* со значением субъективной модальности наряду с употреблявшимися ранее *mögen* и *müssen*: *Dass, wenn der Minimumwerth für $\int V m d s$ statt finden soll <...> **kann** offenbar auch so ausgedrückt werden [Gauß, 1840, с. 43]; Ein ganz unveränderliches Glied **darf** eine solche Function nicht enthalten [Mayer, 1818, с. 6].*

Мнение-оценка, имеющая общеаксиологический и эмотивный характер в текстах первого и отчасти второго периодов (шкала «хорошо — плохо»), в текстах третьего периода приобретает значение когнитивной оценки, описывающей явления с позиций точности, убедительности, доказанности, тщательности выполнения процедуры научного анализа (условно эту шкалу можно обозначить как «убедительный — неубедительный»). Отметим, что в совокупности семантика используемых оценок склоняется к положительному полюсу шкалы, выполняя тем самым прагматическую функцию убеждения читателя в правильности и достоверности научного описания. Например: *Diese für die Forst- und Feldwirthschaft im hohen Grade wichtigen Folgerungen lassen sich mit den **evidentsten Thatsachen** beweisen [Liebig, 1840, с. 96]; ...ein Satz, den alle Spätern angenommen haben und den auch die **umfassenden** Untersuchungen von Coste nach allen Seiten stützen [Kölliker, 1861, с. 24].*

7. Заключение

Мы рассмотрели динамику изменений языковых средств реализации мнения-полагания и мнения-оценки в немецких научных текстах XVII—XIX веков и выявили следующие тенденции. Мнение-полагание, фрагментарно представленное в текстах начала рассматриваемого периода (XVII век), постепенно возрастает в частоте употребления к концу периода (XIX век). Формируется и обогащается система языковых средств выражения мнения-полагания. Способы выражения мнения-оценки также претерпевают изменения — от эмотивной оценки с высокой степенью экспрессивности до когнитивной оценки, характеризующей точность и достоверность представленного в тексте научного знания. Рассматривая указанные процессы с позиций «социальной индексальности», можно предположить, что они отражают процесс становления профессионального научного сообщества, вырабатывающего способ научного рассуждения, опирающийся на когнитивно-логические, а не эмоциональные персуазивные средства.

Источники и принятые сокращения

1. *Bernoulli J. I.* Neu-erfundene Anleitung: Wie man den Lauff der Comet- oder Schwantzsternen in gewisse grundmässige Gesätze einrichten und ihre Erscheinung vorhersagen könne [Electronic resource] / J. I. Bernoulli. — Basel, 1681 // Deutsches Textarchiv. — Access mode : <http://www.deutschestextarchiv.de>.
2. *Decker P.* Fürstlicher Baumeister, Oder Architectura Civilis [Electronic resource] / P. Decker. — Augsburg, 1711 // Deutsches Textarchiv. — Access mode : <http://www.deutschestextarchiv.de>.
3. *Euler L.* Einleitung zur Rechen-Kunst [Electronic resource] / L. Euler. — Saint Petersburg, 1738. — Bd. 1 // Deutsches Textarchiv. — Access mode : <http://www.deutschestextarchiv.de>.
4. *Faulhaber J.* Neue Geometrische vnd Perspectiuische Inuentiones Etlicher sonderbahrer Instrument [Electronic resource] / J. Faulhaber. — Frankfurt am Main, 1610 // Deutsches Textarchiv. — Access mode : <http://www.deutschestextarchiv.de>.
5. *Furtenbach J.* Mannhaffter Kunst-Spiegel [Electronic resource] / J. Faulhaber. — Augsburg, 1663 // Deutsches Textarchiv. — Access mode : <http://www.deutschestextarchiv.de>.
6. *Gauß K. F.* Allgemeine Lehrsätze in Beziehung auf die im verkehrten Verhältnis des Quadrats der Entfernung wirkenden Anziehungs- und Abstoßungskräfte [Electronic resource] / K. F. Gauß. — Leipzig, 1840 // Deutsches Textarchiv. — Access mode : <http://www.deutschestextarchiv.de>.
7. *Gerstner F. J.* Einleitung in die statische Baukunst [Electronic resource] / F. J. Gerstner. — Prag, 1789 // Deutsches Textarchiv. — Access mode : <http://www.deutschestextarchiv.de>.

8. *Glauber J. R. Furni Novi Philosophici* [Electronic resource] / J. R. Glauber. — Amsterdam, 1646. — Bd. 1 // Deutsches Textarchiv. — Access mode : <http://www.deutschestextarchiv.de>.

9. *Humboldt von A. Ideen zu einer Physiognomik der Gewächse* [Electronic resource] / A. von Humboldt. — Tübingen, 1806 // Deutsches Textarchiv. — Access mode : <http://www.deutschestextarchiv.de>.

10. *Justi von J. H. Gottlobs. Geschichte des Erd-Cörpers* [Electronic resource] / J. H. von Gottlobs Justi. — Berlin, 1771 // Deutsches Textarchiv. — Access mode : <http://www.deutschestextarchiv.de>.

11. *Kepler J. Außzug auß der Vralten Messe Kunst Archimedis* [Electronic resource] / J. Kepler. — Linz, 1616 // Deutsches Textarchiv. — Access mode : <http://www.deutschestextarchiv.de>.

12. *Kölliker von A. Entwicklungsgeschichte des Menschen und der höheren Thiery* [Electronic resource] / A. von Kölliker. — Leipzig, 1861 // Deutsches Textarchiv. — Access mode : <http://www.deutschestextarchiv.de>.

13. *Liebig von J. Die organische Chemie in ihrer Anwendung auf Agricultur und Physiologie* [Electronic resource] / J. von Liebig. — Braunschweig, 1840 // Deutsches Textarchiv. — Access mode : <http://www.deutschestextarchiv.de>.

14. *Mayer J. T. Vollständiger Lehrbegriff der höhern Analysis* [Electronic resource] / J. Mayer. — Göttingen, 1818. — Bd. 1 // Deutsches Textarchiv. — Access mode : <http://www.deutschestextarchiv.de>.

15. *Ohm G. S. Die galvanische Kette* [Electronic resource] / G. S. Ohm. — Berlin, 1827 // Deutsches Textarchiv. — Access mode : <http://www.deutschestextarchiv.de>.

16. *Pasch J. G. Florilegium Fortificatorium Tripartitum Oder Anweisung zu der ietziigen Zeit üblichen Krieges-Bau-Kunst* [Electronic resource] / J. G. Pasch. — Halle (Saale), 1662 // Deutsches Textarchiv. — Access mode : <http://www.deutschestextarchiv.de>.

17. *Reimarus J. A. H. Die Ursache des Einschlagens vom Blitze* [Electronic resource] / J. A. H. Reimarus. — Langensalza, 1769 // Deutsches Textarchiv. — Access mode : <http://www.deutschestextarchiv.de>.

18. *Schönberg von A. Ausführliche Berg-Information, Zur dienlichen Nachricht vor Alle, Die Bey dem Berg- und Schmelztzwesen zu schaffen* [Electronic resource] / A. von Schönberg. — Leipzig, 1693 // Deutsches Textarchiv. — Access mode : <http://www.deutschestextarchiv.de>.

19. *Sturm J. Ch. Des Unvergleichlichen Archjmedjs Kunst-Bücher* [Electronic resource] / J. Ch. Sturm. — Nürnberg, 1670 // Deutsches Textarchiv. — Access mode : <http://www.deutschestextarchiv.de>.

20. *Unzer J. A. Erste Gründe einer Physiologie der eigentlichen thierischen Natur thierischer Körper* [Electronic resource] / J. A. Unzer. — Leipzig, 1771 // Deutsches Textarchiv. — Access mode : <http://www.deutschestextarchiv.de>.

21. *Wolff von Ch. Der Anfangs-Gründe Aller Mathematischen Wiessenschaften* [Electronic resource] / Ch. von Wolff. — Halle (Saale), 1710. — Bd. 1—2 // Deutsches Textarchiv. — Access mode : <http://www.deutschestextarchiv.de>.

Литература

1. *Алефиренко Н. Ф.* Когнитивно-прагматическая субпарадигма науки о языке / Н. Ф. Алефиренко // Когнитивно-прагматические векторы современного языкознания : сборник научных трудов / сост. И. Г. Паршина, Е. Г. Озерова. — Москва : Флинта, 2014. — С. 16—27.
2. *Арутюнова Н. Д.* Язык и мир человека / Н. Д. Арутюнова. — Москва : Языки русской культуры, 1999. — 896 с.
3. *Баженова Е. А.* Научный текст как система субтекстов : диссертация ... доктора филологических наук : 10.02.01 / Е. А. Баженова. — Екатеринбург, 2001. — 366 с.
4. *Горбань О. Д.* Динамика реализации категории текстового пространства в региональных документах XVIII века / О. Д. Горбань // Научный диалог. — 2016. — № 12 (60). — С. 74—87.
5. *Данилевская Н. В.* Научный текст как динамика оценочных действий / Н. В. Данилевская // Вестник Пермского университета. Серия, Российская и зарубежная филология. — 2009. — № 2. — С. 20—28.
6. *Дмитровская М. Д.* Знание и мнение : образ мира, образ человека / М. Д. Дмитровская // Логический анализ языка / ред. Н. Д. Арутюнова. — Москва : Наука, 1988. — С. 6—17
7. *Котюрова М. А.* Стилистика научной речи / М. П. Котюрова. — Москва : Академия, 2010. — 240 с.
8. *Кочетова Л. Д.* Когнитивно-прагматический подход в диахроническом изучении способов обозначения лица в английском рекламном дискурсе / Л. Д. Кочетова, Г. А. Кривобокова // Научный диалог. — 2015. — № 9 (45). — С. 54—71.
9. *Кубрякова Е. С.* Язык и знание: на пути получения знаний о языке : части речи с когнитивной точки зрения : роль языка в познании мира / Е. С. Кубрякова. — Москва : Языки славянской культуры, 2004. — 555 с.
10. *Семенюк Н. Н.* Очерки по исторической стилистике немецкого языка / Н. Н. Семенюк. — Москва : Институт языкознания РАН, 2000. — 83 с.
11. *Шакирова Р. Д.* Эпистемический статус высказывания (на материале немецкого языка) : диссертация ... доктора филологических наук : 10.02.04 / Р. Д. Шакирова. — Набережные Челны, 2006. — 404 с.
12. *Atkinson D.* Scientific discourse in sociohistorical context / D. Atkinson. — Mahwah ; New Jersey : Lawrence Erlbaum Associates Publishers, 1999. — 208 p.
13. *Bazerman Ch.* Textual dynamics of the professions : historic and contemporary studies of writing in professional communities / Ch. Bazerman, J. Paradis. — Madison : The University of Wisconsin Press, 1991. — 390 p.
14. *Chafe W.* Evidentiality in English conversation and academic writing / W. Chafe // Evidentiality : The linguistic coding of epistemology / ed. W. Chafe, J. Nichols. — Norwood ; New Jersey : Ablex, 1986. — P. 261—272.
15. *Hughes J. M. F.* Indexicality / J. M. F. Hughes, K. Tracy // The International Encyclopedia of Language and Social Interaction. — New Jersey : Wiley-Blackwell, 2015. — P. 1—6.

16. *Hyland K.* Metadiscourse / K. Hyland. — London : Continuum, 2005. — 230 p.
17. *Hyland K.* Hedging in scientific research articles / K. Hyland. — Amsterdam : John Benjamin Publishing, 1998. — 305 p.
18. *Jucker A. H.* Speech acts in the history of English / A. H. Jucker, I. Taavitsainen. — Amsterdam ; Philadelphia : John Benjamin Publishing, 2008. — 318 p.
19. *Nash W.* Introduction: The stuff these people write : The Writing Scholar / W. Nash // *Studies in Academic Discourse*. — Cambridge : Sage, 1990. — P. 8—30.
20. *Nevalainen T.* The dynamics of linguistic variation : corpus evidence in past and present / T. Nevalainen [et al.]. — Amsterdam ; Philadelphia : John Benjamin Publishing, 2008.
21. *Ochs E.* Indexicality and socialization / E. Ochs // *Cultural psychology* / eds. G. Herdt [et al.]. — Chicago : University of Chicago Press, 1990. — P. 287—308.
22. *Taavitsainen I.* Medical Writing in Early Modern English / I. Taavitsainen, P. Pahta. — Cambridge : Cambridge University Press, 2011. — 320 p.
23. *Ziegler A.* Historische Textgrammatik und historische Syntax des Deutschen : Traditionen, Innovationen, Perspektiven / A. Ziegler, Ch. Braun. — Berlin : Walter de Gruyter, 2010. — 1081 s.

Representation of Authorial Stance in German Scientific Text: Diachronic Change

© **Klochko Yelena Sergeyevna (2017)**, orcid.org/0000-0002-6326-8392, PhD in Philology, associate professor, Department of Linguistics and Intercultural Communication, Peter the Great Saint Petersburg Polytechnic University (Saint Petersburg, Russia), elenaklochko2014@gmail.com.

The paper analyzes historical change in article in strategies and linguistic means of representation of authorial stance in German scientific texts of the 17th—19th centuries. The topicality of the research question is due to the growing interest in the evolution of discourse in general and of discursive patterns in specific spheres of communication, such as scientific communication in particular. The author also notes that discursive practices are characterized by “social indexicality” determining the relationship of linguistic content of the text with its extralinguistic context. The paper considers two basic types of authorial stance: epistemic stance, which expresses the estimated probability of a proposition, and affect related to attitudinal and emotional aspects of the authorial stance in a scientific text. The paper presents the analysis of the corpus including scientific works of German authors divided into three groups according to the time of their publication (texts of the 17th century, the 18th century and the first half of the 19th century respectively). As a result, the author identifies certain trends in the evolution of the ways to represent authorial stance. Thus, there is increasing variety and growing frequency of linguistic means expressing epistemic stance. It is shown that affective stance gradually changes its semantics from the general emotional attitude to the cognitive-oriented one. The author suggests that these trends can be interpreted as a manifestation of the principle of social indexicality describing the reflection of social and historical context in communicative-discursive practices. The trends

presented in the paper may be considered as reflecting the processes of development of science as a social institution and the formation of a professional community.

Key words: diachronic linguistics; academic discourse; authorial stance; epistemic stance; affect.

Material resources

- Bernoulli, J. I. 1681. Neu-erfundene Anleitung: Wie man den Lauff der Comet- oder Schwantzsternen in gewisse grundmässige Gesätze einrichten und ihre Erscheinung vorhersagen könne. Basel. In: *Deutsches Textarchiv*. Available at: <http://www.deutschestextarchiv.de>. (In Germ.).
- Decker, P. 1711. Fürstlicher Baumeister, Oder Architectura Civilis. Augsburg. In: *Deutsches Textarchiv*. Available at: <http://www.deutschestextarchiv.de>. (In Germ.).
- Euler, L. 1738. Einleitung zur Rechen-Kunst. 1. Saint Petersburg. In: *Deutsches Textarchiv*. Available at: <http://www.deutschestextarchiv.de>.
- Faulhaber, J. 1610. Neue Geometrische vnd Perspectiuische Inuentiones Etlicher sonderbahrer Instrument. Frankfurt am Main. In: *Deutsches Textarchiv*. Available at: <http://www.deutschestextarchiv.de>. (In Germ.).
- Furtenbach, J. 1663. Mannhafter Kunst-Spiegel. Augsburg. In: *Deutsches Textarchiv*. Available at: <http://www.deutschestextarchiv.de>. (In Germ.).
- Gauß, K. F. 1840. Allgemeine Lehrsätze in Beziehung auf die im verkehrten Verhältnis des Quadrats der Entfernung wirkenden Anziehungs- und Abstoßungskräfte. Leipzig. In: *Deutsches Textarchiv*. Available at: <http://www.deutschestextarchiv.de>. (In Germ.).
- Gerstner, F. J. 1789. Einleitung in die statische Baukunst. Prag. In: *Deutsches Textarchiv*. Available at: <http://www.deutschestextarchiv.de>.
- Glauber, J. R. 1646. Furni Novi Philosophici. 1. Amsterdam. In: *Deutsches Textarchiv*. Available at: <http://www.deutschestextarchiv.de>. (In Germ.).
- Humboldt, von, A. 1806. Ideen zu einer Physiognomik der Gewächse. Tübingen. In: *Deutsches Textarchiv*. Available at: <http://www.deutschestextarchiv.de>. (In Germ.).
- Justi von, J. H. G. 1771. Geschichte des Erd-Cörpers. Berlin. In: *Deutsches Textarchiv*. Available at: <http://www.deutschestextarchiv.de>. (In Germ.).
- Kepler, J. 1616. Außzug auß der Vralten Messe Kunst Archimedis. Linz. In: *Deutsches Textarchiv*. Available at: <http://www.deutschestextarchiv.de>. (In Germ.).
- Kölliker von, A. 1861. Entwicklungsgeschichte des Menschen und der höheren Thiere. Leipzig. In: *Deutsches Textarchiv*. Available at: <http://www.deutschestextarchiv.de>. (In Germ.).
- Liebig von, J. 1840. Die organische Chemie in ihrer Anwendung auf Agricultur und Physiologie. Braunschweig. In: *Deutsches Textarchiv*. Available at: <http://www.deutschestextarchiv.de>. (In Germ.).
- Mayer, J. T. 1818. Vollständiger Lehrbegriff der höhern Analysis. 1. Göttingen. In: *Deutsches Textarchiv*. Available at: <http://www.deutschestextarchiv.de>. (In Germ.).

- Ohm, G. S. 1827. Die galvanische Kette. Berlin. In: *Deutsches Textarchiv*. Available at: <http://www.deutschestextarchiv.de>. (In Germ.).
- Pasch, J. G. 1662. Florilegium Fortificatorium Tripartitum Oder Anweisung zu der ietzi-gen Zeit üblichen Krieges-Bau-Kunst. Halle (Saale). In: *Deutsches Textarchiv*. Available at: <http://www.deutschestextarchiv.de>. (In Germ.).
- Reimarus, J. A. H. 1769. Die Ursache des Einschlagens vom Blitze. Langensalza. In: *Deutsches Textarchiv*. Available at: <http://www.deutschestextarchiv.de>. (In Germ.).
- Schönberg von, A. 1693. Ausführliche Berg-Information, Zur dienlichen Nachricht vor Alle, Die Bey dem Berg- und Schmelztzwesen zu schaffen. Leipzig In: *Deutsches Textarchiv*. Available at: <http://www.deutschestextarchiv.de>. (In Germ.).
- Sturm, J. Ch. 1670. Des Unvergleichlichen Archjmedjs Kunst-Bücher. Nürnberg. In: *Deutsches Textarchiv*. Available at: <http://www.deutschestextarchiv.de>. (In Germ.).
- Unzer, J. A. 1771. Erste Gründe einer Physiologie der eigentlichen thierischen Natur thierischer Körper. Leipzig. In: *Deutsches Textarchiv*. Available at: <http://www.deutschestextarchiv.de>. (In Germ.).
- Wolff von, Ch. 1710. Der Anfangs-Gründe Aller Mathematischen Wiessenschaften. 1/2. Halle (Saale). In: *Deutsches Textarchiv*. Available at: <http://www.deutschestextarchiv.de>. (In Germ.).

References

- Alefrenko, N. F. 2014. Kognitivno-pragmaticheskaya subparadigma nauki o yazyke. In: Parshina, I. G., Ozerova, E. G. (eds.). *Kognitivno-pragmaticheskiye vektory sovremennogo yazykoznaniya: sbornik nauchnykh trudov*. Moskva: Flinta. (In Russ.).
- Arutyunova, N. D. 1999. Yazyk i mir cheloveka. Moskva: Yazyki russkoy kultury. (In Russ.).
- Atkinson, D. 1999. *Scientific discourse in sociohistorical context*. Mahwah; New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- Bazerman, Ch., Paradis, J. 1991. *Textual dynamics of the professions: historic and contemporary studies of writing in professional communities*. Madison: The University of Wisconsin Press.
- Bazhenova, E. A. 2001. *Nauchnyy tekst kak sistema subtekstov: dissertatsiya... doktora filologicheskikh nauk*. Yekaterinburg. (In Russ.).
- Chafe, W. 1986. Evidentiality in English conversation and academic writing. In: Chafe, W., Nichols, J. (eds.). *Evidentiality: The linguistic coding of epistemology*. Norwood; New Jersey: Ablex.
- Danilevskaya, N. V. 2009. Nauchnyy tekst kak dinamika otsenochnykh deystviy. *Vestnik Permskogo universiteta. Seriya, Rossiyskaya i zarubezhnaya filologiya*, 2: 20—28. (In Russ.).
- Dmitrovskaya, M. D. 1988. Znaniye i mneniye: obraz mira, obraz cheloveka. In: Arutyunova, N. D. *Logicheskiy analiz yazyka*. Moskva: Nauka. (In Russ.).

- Gorban', O. D. 2016. Dinamika realizatsii kategorii tekstovogo prostranstva v regionalnykh dokumentakh XVIII veka. *Nauchnyy dialog*, 12 (60): 74—87. (In Russ.).
- Hughes, J. M. F., Tracy, K. 2015. Indexicality. In: *The International Encyclopedia of Language and Social Interaction*. New Jersey: Wiley-Blackwell, 2015.
- Hyland, K. 1998. *Hedging in scientific research articles*. Amsterdam: John Benjamin Publishing.
- Hyland, K. 2005. *Metadiscourse*. London: Continuum.
- Jucker, A. H., Taavitsainen, I. 2008. *Speech acts in the history of English*. Amsterdam; Philadelphia: John Benjamin Publishing.
- Kochetova, L. D., Krivobokova, G. A. 2015. Kognitivno-pragmатический подход v diakhronicheskom izuchenii sposobov oboznacheniya litsa v angliyskom reklamnom diskurse. *Nauchnyy dialog*, 9 (45): 54—71. (In Russ.).
- Kotyurova, M. A. 2010. *Stilistika nauchnoy rechi*. Moskva: Akademiya. (In Russ.).
- Kubryakova, E. S. 2004. *Yazyk i znaniye: na puti polucheniya znaniy o yazyke: chasti rechi s kognitivnoy tochki zreniya: rol yazyka v poznanii mira*. Moskva: Yazyki slavyanskoy kultury. (In Russ.).
- Nash, W. 1990. Introduction: The stuff these people write: The Writing Scholar. In: *Studies in Academic Discourse*. Cambridge: Sage.
- Nevalainen, T. 2008. *The dynamics of linguistic variation: corpus evidence in past and present*. Amsterdam; Philadelphia: John Benjamin Publishing.
- Ochs, E. 1990. Indexicality and socialization In: Herdt, G. et al. (eds.). *Cultural psychology*. Chicago: University of Chicago Press.
- Semenyuk, N. N. 2000. *Ocherki po istoricheskoy stilistike nemetskogo yazyka*. Moskva: Institut yazykoznaniya RAN. (In Russ.).
- Shakirova, R. D. 2006. *Epistemicheskiy status vyskazyvaniya (na materiale nemetskogo yazyka): dissertatsiya... doktora filologicheskikh nauk*. Naberezhnyye Chelny. (In Russ.).
- Taavitsainen, I., Pahta, P. 2011. *Medical Writing in Early Modern English*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Ziegler, A., Braun, Ch. 2010. *Historische Textgrammatik und historische Syntax des Deutschen: Traditionen, Innovationen, Perspektiven*. Berlin: Walter de Gruyter.