

Педагогическая агрессия : современные подходы к изучению и профилактике / О. М. Дolidovich, А. А. Машанов, Н. А. Гончаревич, А. А. Шарашкина // Научный диалог. — 2017. — № 10. — С. 311—323. — DOI: 10.24224/2227-1295-2017-10-311-323.

Dolidovich, O. M., A. A. Mashanov, N. A. Goncharevich, A. A. Sharashkina (2017). Teacher's Aggression: Modern Approaches to Studying and Prevention. *Nauchnyy dialog, 10*: 311-323. DOI: 10.24224/2227-1295-2017-10-311-323. (In Russ.).



Журнал включен в Перечень ВАК

УДК 37.064.2+37.013.21

DOI: 10.24224/2227-1295-2017-10-311-323

Педагогическая агрессия: современные подходы к изучению и профилактике

© **Дolidovich Олеся Михайловна (2017)**, orcid.org/0000-0003-3364-1528, кандидат исторических наук, доцент кафедры современных образовательных технологий, Сибирский федеральный университет (Красноярск, Россия), dolidovich@mail.ru.

© **Машанов Александр Александрович (2017)**, orcid.org/0000-0002-3999-7659, кандидат медицинских наук, доцент кафедры современных образовательных технологий, Сибирский федеральный университет (Красноярск, Россия), aa-mashanov@yandex.ru.

© **Гончаревич Наталья Алексеевна (2017)**, orcid.org/0000-0003-2380-9235, старший преподаватель кафедры современных образовательных технологий, Сибирский федеральный университет (Красноярск, Россия), jyxftdbx@mail.ru.

© **Шарашкина Алиса Александровна (2017)**, orcid.org/0000-0003-3810-457X, магистрант кафедры современных образовательных технологий, Сибирский федеральный университет (Красноярск, Россия), alisa-sharashkina@rambler.ru.

Представлены результаты анализа современных научных подходов к изучению и профилактике педагогической агрессии. Актуальность работы обусловлена широким распространением агрессивных форм поведения в обществе, в том числе в образовательной среде. Изучив теоретические и эмпирические психолого-педагогические труды отечественных ученых, авторы статьи обнаружили, что большинство исследователей видит причины педагогической агрессии в профессионально обусловленной деформации личности учителя. Отмечается, что она может возникнуть на разных этапах развития специалиста, затрагивает структуру личности, отрицательно сказывается на его деятельности и поведении. В то же время другие исследователи делают акцент на деструктивных проявлениях педагогического дискурса, при этом агрессия учителя является его неотъемлемой частью, проявляется в оценивании, действиях, направленных на изменение субъектности ученика. Авторы статьи в качестве способов профилактики и коррекции педагогической агрессии пред-

лагают реализацию идеи комплексного психологического сопровождения деятельности учителей, целью которого должно быть содействие в преодолении различного рода трудностей личностного и профессионального характера. Указывается, что серьезное значение имеет работа по формированию культуры поведения и речевого этикета учителя и студентов педагогических вузов, по обучению техникам публичной коммуникации и способам эффективного реагирования в конфликтных ситуациях.

Ключевые слова: агрессия; педагогическая агрессия; педагогический дискурс; профессионально обусловленная деформация; профилактика; учитель.

1. Введение

Агрессия в отношениях участников образовательного процесса (между учащимися, учениками и учителями, а также внутри педагогического коллектива) является одной из серьезных проблем современного общества. В средствах массовой информации то и дело появляются сообщения о проявлении агрессии в школьной среде: от оскорблений и угроз вплоть до насильственных действий с применением оружия.

Особенно негативное влияние на процессы обучения и адаптации учеников, их социализацию, развитие личностных качеств, психологическое здоровье оказывает агрессия со стороны учителя. Она может быть выражена в самых разнообразных формах: подозрительности, чувстве вины, обиде, ненависти, зависти, негативизме, раздражении, вербальных и физических действиях. Последствия агрессивного поведения педагога на рабочем месте могут быть крайне тяжелыми: неблагоприятная психологическая атмосфера, невозможность установления контакта с учащимися и коллегами, высокая конфликтность. Дети часто воспринимают такое поведение в качестве нормы взаимоотношений либо отвечают агрессией.

Контроль за деятельностью педагогических работников осуществляет администрация образовательных учреждений при проведении аттестации и кадровых перемещений, оценке эффективности результатов их деятельности, направлении на курсы повышения квалификации. Директор и его заместители наблюдают за тем, чтобы поведение учителя соответствовало должностным обязанностям, этическим нормам и профессиональной культуре.

Однако деятельность управленческих структур образовательных учреждений по выявлению, профилактике и коррекции агрессивного поведения педагогов в настоящее время не обеспечена достаточным количеством теоретических и методических работ, посвященных этой проблематике. Многие ее аспекты остаются малоисследованными, имеющиеся данные нуждаются в систематизации и обобщении, существует дефицит педагогических программ и технологий профилактики и коррекции.

2. Причины и специфика педагогической агрессии

Прежде всего следует отметить, что существуют различные теории агрессии (инстинктивная, фрустрационная, социального научения и др.). Однако специалисты едины в том, что агрессия — это мотивированная форма разрушительного поведения, направленная на причинение физического или морального ущерба другим людям [Невенчаный, 2011, с. 308].

Проявление различных видов агрессивного поведения в педагогической деятельности большинство специалистов связывают с понятием выгорания или деформации. Так, психологи В. В. Дикова и Э. Ф. Зеер классифицируют агрессивность педагога как один из распространенных и достаточно опасных видов профессиональной деформации: «Деструктивно детерминированное искажение социально-нравственной функции учителя при формальном наличии профессионально оправданных действий» [Дикова и др., 2005, с. 82]. Подобные искажения возникают при совмещении индивидуально-психологических особенностей личности и специфики профессии, рассогласовании различных компонентов педагогической деятельности, доминировании иррациональных мотивов поведения.

В своем диссертационном исследовании В. В. Дикова определила особенности в степени выраженности агрессивного поведения у педагогов на разных этапах профессионального развития. Согласно ее выводам, для молодых специалистов характерна высокая степень самоконтроля собственного эмоционального состояния и поведения. На этапе первичной профессионализации неудовлетворенность собственными профессиональными успехами может привести к фрустрации и косвенной агрессии. Во время вторичной профессионализации с увеличением возраста и стажа работы отмечается нарастание агрессии (в основном вербальной), структура которой образуется сложной зависимостью эмоциональной неустойчивости, ранимости и обидчивости. В период постпрофессионализма агрессия, как правило, уже не выражена — учителя демонстрируют эмоциональную устойчивость, уступчивость и приспособляемость. То есть наибольшая склонность педагогов к агрессивному поведению приходится на этап первичной профессионализации и профессионального мастерства [Дикова, 2005].

Эмпирическое исследование агрессивного поведения учителей в зависимости от стажа работы и пола осуществила Е. М. Панова. Она показала, что в целом степень агрессивности педагогов оказалась значительно ниже, чем среди представителей других профессий, входивших в контрольную группу (к примеру, высокоагрессивные учителя составили менее 5 % — «ничтожное меньшинство»). В то же время направленность агрессивных форм поведения на себя (аутоагрессивность) выражена у учителей зна-

чительно больше, чем направленность агрессии на других (гетероагрессивность). С увеличением стажа работы заметна тенденция роста аутоагрессивности и уменьшения гетероагрессивности. У женщин-педагогов выраженность аутоагрессивности практически в два раза выше, чем гетероагрессивности, а у мужчин оба вида агрессивности присутствуют в одинаковой степени [Панова, 2009, с. 287].

Основной причиной педагогической агрессии Л. Е. Тарасова считает чрезмерное развитие таких личностных характеристик, как враждебность, конфликтность. Агрессия педагогов проявляется чаще всего в пассивной форме (например, учитель демонстрирует обиду, отказывается разговаривать, игнорирует ученика и др.), и несколько реже — в активной (враждебный тон или содержание высказывания, хлопает дверью, бросает ручку или указку, толкает, дергает за руку и т. д.). Она является одним из серьезных факторов психологического риска в образовательной среде [Тарасова, 2011, с. 46].

В феномене педагогической агрессии Л. Д. Желдоченко видит один из способов психологической компенсации неблагоприятного эмоционального состояния и «социально-профессиональной неудовлетворенности» учителя [Желдоченко, 2015]. Исследователь привел данные о том, что уровень агрессивности педагогов социальных приютов выше, чем среди педагогов общеобразовательных школ из-за эмоциогенности труда, психологически сложного контингента воспитанников [Там же, с. 85].

Значительное число работ о различных аспектах педагогической агрессии принадлежит Т. Н. Банщиковой [Банщикова, 2008, 2009, 2010, 2012, 2015; Банщикова и др., 2016; Моросанова и др., 2014; Саморегуляция агрессивного поведения ..., 2016]. Она и ее соавторы показали, что такие факторы, относящиеся в целом к педагогической профессии, как ориентация на обеспечение высокой успеваемости учащихся, частые реформы и изменения в системе образования, внедрение инновационных технологий, плотный график работы, значительные нагрузки, высокая интенсивность труда и уровень ответственности, с течением времени оказывают искажающее воздействие на мировоззрение, ценности и психику человека. Кроме того, уровень агрессии может расти под влиянием обстоятельств, существующих в конкретной школе, — из-за отсутствия или недостаточного контроля администрации и родителей за деятельностью педагогов, нечеткой или несправедливой системы оценки их работы, отсутствия гласного обсуждения результатов труда и т. п.

Также Т. Н. Банщикова осуществила типологизацию агрессивного поведения педагогов, работающих в различных образовательных учреждении-

ях. Она пришла к выводу, что процент респондентов с высоким и низким индексами агрессивности в выборках преподавателей вузов, школьных учителей и воспитателей детских садов фактически одинаков: с высоким — примерно по 12—14 % педагогов в каждой группе, низким — от 15 до 29 %. В целом основными формами проявления агрессии у учителей являются негативизм (оппозиционная манера поведения), чувство вины (убеждение субъекта в том, что он является плохим человеком, а также угрызания совести), подозрительность (в диапазоне от недоверия и осторожности по отношению к людям до убеждения в том, что другие люди планируют и приносят вред). Агрессия преподавателей «перенаправляется с провоцирующего объекта на другой, более безопасный» и имеет такие особенности вербализации, как повышение тона (крик, визг) и присутствие в высказываниях угроз, проклятий. Самые высокие средние значения по всем видам и формам проявления агрессии определены среди воспитателей: «Им в большей мере свойственно использование физической силы против другого; готовность к проявлению негативных чувств при малейшем возбуждении (вспыльчивость, грубость); зависть и ненависть к окружающим за действительные или вымышленные действия; подозрительность в диапазоне от недоверия и осторожности по отношению к людям до убеждения в том, что другие люди планируют и приносят вред; выражение негативных чувств как через форму (крик, визг), так и через содержание словесных ответов (проклятия, угрозы); возможное убеждение в собственной “плохости”» [Банщикова, 2009, с. 140].

Главный вывод Т. Н. Банщиковой заключается в том, что агрессивное поведение становится основным способом разрешения проблемных ситуаций при условии неразвитых навыков осознанной саморегуляции: «Педагоги с высоким уровнем сформированности системы осознанной саморегуляции характеризуются более высоким уровнем субъективного контроля над значимыми ситуациями, осознанностью в планировании и программировании своего поведения, сдерживании внешних форм агрессивного поведения, внутренних побуждений и контроле за ними» [Моросанова и др., 2014, с. 212].

Справедливо отметили малочисленность научных исследований, посвященных проявлениям агрессии внутри педагогических коллективов, И. В. Гулис и Е. А. Семижон. В своей работе они проанализировали формы агрессии женщин-педагогов. Согласно их выводам, учителя чаще всего выбирают косвенные формы агрессивного реагирования или подавляют агрессивные импульсы, что связано с контролем со стороны вышестоящего руководства и общественной оценкой агрессивных действий как «непе-

дагогичных». Женщины-агрессоры чаще всего проявляют враждебность, применяя действия вербального характера. Примечательно, что многие формы агрессивного поведения педагога не различают, поскольку считают их необходимыми проявлениями строгости, принципиальности и справедливости в своей профессии [Гулис и др., 2009, с. 50—54].

Другой подход к педагогической агрессии основывается на изучении педагогического дискурса в качестве коммуникативного явления, речевого поведения субъектов образовательного процесса. Педагогический дискурс характеризуется неравенством его участников (учителя и ученика), обусловленным статусно-ролевыми позициями, ценностями, личностными качествами. Действия учителя носят обучающе-воспитательный характер, которые ученики вольно или невольно воспринимают как образец.

О том, что педагогическая деятельность сопровождается оцениваем достижений ребенка, контролем, разрушением его субъектности, навязыванием ему норм и знаний, предъявлением требований к нему, пишет Е. В. Красноперова. «Следует признать, что агрессия наряду с доминантностью и дидактичностью является структурным элементом педагогического дискурса. Педагогический дискурс вне агрессии и сопротивления ей существовать не может, что не позволяет исключить или ограничить агрессию в дискурсе учителя, она требует признания и легализации» [Красноперова, 2006, с. 16].

Сопротивление ученика давлению со стороны учителя способствует проявлению педагогической агрессии. Однако учитель осознает наличие агрессии в дискурсе и способен испытывать чувство вины за это: «Неудовлетворенность большей части учителей собственным положением, которое вызвано чувством вины, постоянным беспокойством и тревогой, свидетельствует о необходимости разработки и практической реализации научно обоснованной программы для проведения коррекционной работы по преодолению проявлений агрессии в педагогическом дискурсе» [Там же, с. 12].

Агрессивные компоненты педагогического дискурса исследует Ю. В. Щербинина [Щербинина, 2009, 2010]. В качестве причин вербальной агрессии она называет необходимость широкого неформального взаимодействия учителя с учениками, трудности взаимодействия с некоторыми возрастными группами (например, подростками, переживающими переходный период), профессиональную некомпетентность учителя, недостаточную сформированность у него коммуникативных навыков. Исследователь подчеркивает серьезные последствия преобладания агрессивных компонентов в педагогическом дискурсе: невозможность эффективной

реализации образовательно-воспитательных целей, атмосферу отчужденности и враждебности в отношениях с учениками и коллегами [Там же].

Реализацию в речи учителя функции насилия (помимо коммуникативной) отметила Г. Н. Кобякова [Кобякова, 2012, с. 24]. Речь педагога является способом подавления учеников, создания и поддержания социальной иерархии внутри образовательного учреждения. Это выражается в интонации, темпе, ритме речи, в ее содержании — резких восклицаниях, повелительном наклонении глаголов, замечаниях, сарказме, иронии и насмешках, употреблении просторечной или жаргонной лексики, выражении открытых угроз и др. Одной из причин является проникновение в общественно-публичную сферу бытовой коммуникации, которая на сегодняшний день очень агрессивна [Там же].

3. Способы профилактики педагогической агрессии

В соответствии с современными теоретическими подходами к изучаемому явлению способы профилактики педагогической агрессии также можно разделить на две группы.

Согласно первому подходу, работа по профилактике педагогической агрессии должна быть частью комплекса мероприятий по сопровождению профессионального развития учителя. К его основным направлениям можно отнести изучение условий, влияющих на психологическое и эмоциональное состояние учителей, а также создание атмосферы, комфортной для профессионального и личностного развития и самореализации. Основные формы сопровождения — диагностика и мониторинг, психологическое консультирование в кризисных ситуациях, тренинги личностного и профессионального развития (в сфере эффективной коммуникации, саморегуляции эмоционально-волевой сферы, борьбы со стрессом, поддержания адекватной самооценки и т. п.), курсы повышения квалификации или обучающие курсы.

Педагоги и психологи отмечают, что администрация каждой школы должна обращать серьезное внимание на систему отбора учителей. Необходимо «осуществлять проверку их психического здоровья, поскольку иногда на работу с детьми принимаются не только низкоквалифицированные педагоги, но и те, кто по своим моральным качествам не могут и не должны работать с детьми» [Тарасова, 2011, с. 46].

Все больше исследователей говорят о необходимости постоянной работы психологов с педагогами, о потребности учителей в психологической помощи для преодоления профессиональных и личностных деструкций: «В настоящее время остро встает проблема разработки методологии пси-

хологической помощи личности, адекватности методов и способов психологического консультирования, психологической коррекции, психотерапии, направленных на восстановление психологического и психического здоровья педагога, находящегося в условиях социального и профессионального стрессирования» [Медведева и др., 2012, с. 22].

Для учителей с большим стажем работы практика психокоррекционных мероприятий особенно важна. Психологическая помощь должна быть направлена на интеллектуальный, личностный, поведенческий уровни функционирования педагога [Панова, 2009, с. 287].

Важную роль играет психологическое сопровождение учителей, испытывающих проблемы с саморегуляцией своего поведения. Сопровождение должно включать диагностику, профилактику, социально-психологические тренинги с целью создания условий, направленных на развитие умения совладать с трудными профессиональными ситуациями, а также на развитие положительного самоотношения педагога, устойчивости к рабочим стрессам, более гибкого, адаптивно активного поведения [Саморегуляция ..., 2016].

Психологические тренинги считаются одной из самых эффективных технологий профилактики педагогической агрессии, поскольку они включают элементы диагностики, информирования и обучения, а также формируют определенные социальные умения участников [Дикова и др., 2005; Красноперова, 2006]

В соответствии со вторым подходом в школах должна проводиться серьезная работа по формированию культуры поведения и речевого этикета учителя. Ее следует начинать еще в педагогических вузах со знакомства будущих специалистов с правилами этического и этикетного педагогического диалога [Щербинина, 2009, с. 73].

Необходимо говорить об обучении учителей навыкам публичной коммуникации и приемам контроля над речевой ситуацией (умение организовать работу учеников, привлечь их внимание, возбудить интерес, преодолеть безразличие или критическое отношение, создать нужное впечатление и т. п.). Важную роль играют навыки невербального общения, манера поведения, имидж учителя. В конечном счете все это — составляющие его профессиональной компетентности [Кобякова, 2012].

Сторонники как первого, так и второго подходов также отмечают, что важным фактором в снижении агрессивности педагогов является благоприятный психологический климат в педагогическом коллективе (уважительные межличностные отношения, атмосфера доброжелательности, ориентированность на сотрудничество и взаимопомощь, открытость),

а также социальная поддержка руководителя образовательного учреждения и коллег.

4. Выводы

Таким образом, часть исследователей относит педагогическую агрессию к одному из видов профессионально обусловленных деформаций личности, другие видят в ней неотъемлемую часть педагогического дискурса. Основным способом профилактики и преодоления изучаемого явления считается необходимость сопровождения профессиональной деятельности учителя. Составляющими сопровождения являются информационная поддержка различных этапов профессионального развития, психологически компетентная помощь в преодолении трудностей и кризисов, профилактика профессиональных деформаций. Немаловажным обстоятельством является развитие коммуникативной культуры и компетентности как работающих педагогов, так и студентов педагогических вузов. Вместе с тем администрация учебных заведений должна обеспечить контроль деятельности педагогов, а также принять меры по их социальной поддержке.

Литература

1. Банищикова Т. Н. Агрессивность педагога : теория и эксперимент / Т. Н. Банищикова. — Невинномысск : Невинномысский государственный гуманитарно-технический институт, 2008. — 234 с.
2. Банищикова Т. Н. Анализ личностных и регуляторных особенностей респондентов с высоким уровнем агрессии / Т. Н. Банищикова // Научный вестник Государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Невинномысский государственный гуманитарно-технический институт». — 2015. — № 2. — С. 37—40.
3. Банищикова Т. Н. Влияние организационных факторов на формирование агрессивности педагога / Т. Н. Банищикова // Мир образования — образование в мире. — 2009. — № 1. — С. 208—214.
4. Банищикова Т. Н. Влияние предмета труда на уровень агрессивности и формы ее проявления у педагогов / Т. Н. Банищикова // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. — 2009. — № 9. — С. 138—141.
5. Банищикова Т. Н. Личностные трансформации учащихся под влиянием значимого другого (на примере агрессивного педагога) / Т. Н. Банищикова // Образование личности. — 2012. — № 1. — С. 19—26.
6. Банищикова Т. Н. Региональная специфика индивидуально-типологических особенностей взаимодействия саморегуляции и агрессии у педагогов / Т. Н. Банищикова, В. И. Моросанова // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. — 2016. — № 1 (52). — С. 114—120.

7. Банщикова Т. Н. Типы педагогов в контексте понятия «агрессивная личность» / Т. Н. Банщикова // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. — 2010. — № 4. — С. 134—138.
8. Гулис И. В. Особенности проявления агрессии в школьном педагогическом коллективе / И. В. Гулис, Е. А. Семижон // Веснік БДУ. Серыя 3, Гісторыя. Эканоміка. Права. — 2009. — № 3. — С. 50—54.
9. Дикова В. В. Агрессия как профессионально обусловленная деформация личности учителя : автореферат диссертации ... кандидата психологических наук : 19.00.07 / В. В. Дикова. — Екатеринбург, 2005. — 197 с.
10. Дикова В. В. Педагогическая агрессия как профессионально обусловленная деформация учителя / В. В. Дикова, Э. Ф. Зеер // Образование и наука. — 2005. — № 4 (34). — С. 78—88.
11. Желдоченко Л. Д. Феномен агрессии в педагогической деятельности : деструктивный аспект / Л. Д. Желдоченко // Таврический научный обозреватель. — 2015. — № 1. — С. 79—86.
12. Кобякова Г. Н. Речевая агрессия учителя в современной школе / Г. Н. Кобякова // Вестник Таганрогского государственного педагогического института. — 2012. — № 2. — С. 146—151.
13. Красноперова Е. В. Технология преодоления проявлений агрессии учителей в педагогическом дискурсе : автореферат диссертации ... кандидата педагогических наук : 13.00.01 / Е. В. Красноперова. — Ижевск, 2006. — 19 с.
14. Медведева Н. И. Психологическое сопровождение педагога с профессиональными и личностными деструкциями / Н. И. Медведева, И. А. Усачева // Международный журнал экспериментального образования. — 2012. — № 11. — С. 22—23.
15. Моросанова В. И. Роль осознанной саморегуляции в контроле агрессивности у педагогов / В. И. Моросанова, Т. Н. Банщикова // Мир образования — образование в мире. — 2014. — № 4. — С. 112—123.
16. Невенчаный С. В. Понятие агрессивного поведения в современной психологии / С. В. Невенчаный // Наука и современность. — 2011. — № 10—1. — С. 300—309.
17. Панова Е. М. Особенности агрессивности учителей в связи со стажем работы и полом / Е. М. Панова // Известия российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. — 2009. — № 112. — С. 286—289.
18. Саморегуляция агрессивного поведения : психологическое сопровождение педагогов / Т. Н. Банщикова, К. В. Литвинова, В. А. Соломонов, Е. А. Фомина. — Невинномысск-Ставрополь : Невинномысский государственный гуманитарно-технический институт, 2016. — 215 с.
19. Тарасова Л. Е. Агрессия педагога как фактор психологического риска в образовательной среде / Л. Е. Тарасова // Известия Саратовского университета. Новая серия. Акмеология образования. Психология развития. — 2011. — № 2. — С. 41—47.
20. Щербинина Ю. В. Агрессивные компоненты педагогического дискурса / Ю. В. Щербинина // Вестник Московского городского педагогического универси-

тета. Серия : Филология. Теория языка. Языковое образование. — 2010. — № 2. — С. 69—73.

21. Щербинина Ю. В. Основные направления гармонизации педагогического дискурса / Ю. В. Щербинина // Преподаватель XXI век. — 2009. — № 1—1. — С. 162—169.

Teacher's Aggression: Modern Approaches to Studying and Prevention

© **Dolidovich Olesya Mikhaylovna (2017)**, orcid.org/0000-0003-3364-1528, PhD in History, associate professor, Department of Modern Educational Technologies, Siberian Federal University (Krasnoyarsk, Russia), dolidovich@mail.ru.

© **Mashanov Aleksandr Aleksandrovich (2017)**, orcid.org/0000-0002-3999-7659, PhD in Medicine, associate professor, Department of Modern Educational Technologies, Siberian Federal University (Krasnoyarsk, Russia), aa-mashanov@yandex.ru.

© **Goncharevich Natalya Alekseyevna (2017)**, orcid.org/0000-0003-2380-9235, senior lecturer, associate professor, Department of Modern Educational Technologies, Siberian Federal University (Krasnoyarsk, Russia), jyxfhtdbx@mail.ru.

© **Sharashkina Alisa Aleksandrovna (2017)**, orcid.org/0000-0003-3810-457X, Master's degree seeker, associate professor, Department of Modern Educational Technologies, Siberian Federal University (Krasnoyarsk, Russia), alisa-sharashkina@rambler.ru.

The results of analysis of modern scientific approaches to the study and prevention of pedagogical aggression are presented. The relevance of the work is caused by a wide spread of aggressive forms of behaviour in society, including the educational environment. After reviewing the theoretical and empirical psychological and pedagogical works of Russian scientists, the authors found that most researchers see the reasons for pedagogical aggression in professional deformation of teacher's personality. It is noted that it may occur at different stages of development of a specialist, affect the structure of personality, is detrimental to its activity and behaviour. It is shown that at the same time, other researchers focus on the destructive manifestations of pedagogical discourse, considering the aggression of the teacher an integral part thereof and is evident in the evaluation of actions aimed at changing the subjectivity of a student. The authors propose the idea of complex psychological support of teacher's action as ways of prevention and correction of pedagogical aggression, the purpose of which should be assistance in overcoming various kinds of difficulties of personal and professional character. It is indicated that the work on forming the culture of behavior and speech etiquette of teachers and students of pedagogical universities, learning the techniques of public communication and effective response in conflict situations have serious importance.

Key words: aggression; teacher's aggression; pedagogical discourse; professional deformation; prevention; teacher.

References

Banshchikova, T. N. 2008. *Aggressivnost' pedagoga: teoriya i eksperiment*. Nevinnomyssk: Nevinnomysskiy gosudarstvennyy gumanitarno-tekhnicheskiiy institut. (In Russ.).

- Banshchikova, T. N. 2009. Vliyaniye organizatsionnykh faktorov na formirovaniye agressivnosti pedagoga. *Mir obrazovaniya — obrazovaniye v mire*, 1: 208—214. (In Russ.).
- Banshchikova, T. N. 2009. Vliyaniye predmeta truda na uroven' agressivnosti i formy yeyo proyavleniya u pedagogov. *Izvestiya Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*, 9: 138—141. (In Russ.).
- Banshchikova, T. N. 2010. Tipy pedagogov v kontekste ponyatiya «agressivnaya lichnost'» *Vestnik Severo-Kavkazskogo federalnogo universiteta*, 4: 134—138. (In Russ.).
- Banshchikova, T. N. 2012. Lichnostnyye transformatsii uchashchikhsya pod vliyaniem znachimogo drugogo (na primere agressivnogo pedagoga). *Obrazovaniye lichnosti*, 1: 19—26. (In Russ.).
- Banshchikova, T. N. 2015. Analiz lichnostnykh i regulatorynykh osobennostey respondentov s vysokim urovnem agressii. *Nauchnyy vestnik Gosudarstvennogo avtonomnogo obrazovatel'nogo uchrezhdeniya vysshego professional'nogo obrazovaniya «Nevinnomysskiy gosudarstvennyy gumanitarno-tekhnicheskii institut»*, 2: 37—40. (In Russ.).
- Banshchikova, T. N., Morosanova, V. I. 2016. Regionalnaya spetsifika individualno-tipologicheskikh osobennostey vzaimodeystviya samoregulyatsii i agressii u pedagogov. *Vestnik Severo-Kavkazskogo federalnogo universiteta*, 1 (52): 114—120. (In Russ.).
- Banshchikova, T. N., Litvinova, K. V., Solomonov, V. A., Fomina, E. A. 2016. *Samoregulyatsiya agressivnogo povedeniya: psikhologicheskoye soprovozhdeniye pedagogov*. Nevinnomyssk-Stavropol: Nevinnomysskiy gosudarstvennyy gumanitarno-tekhnicheskii institut. (In Russ.).
- Dikova, V. V. 2005. *Agressiya kak professionalno obuslovlennaya deformatsiya lichnosti uchitelya: avtoreferat dissertatsii ... kandidata psikhologicheskikh nauk*: 19.00.07. Ekaterinburg. (In Russ.).
- Dikova, V. V., Zeyer, E. F. 2005. Pedagogicheskaya agressiya kak professionalno obuslovlennaya deformatsiya uchitelya. *Obrazovaniye i nauka*, 4 (34): 78—88. (In Russ.).
- Gulis, I. V., Semizhon, E. A. 2009. Osobennosti proyavleniya agressii v shkolnom pedagogicheskom kollektive. *Vestnik BDU. Seriya 3. Gistoryya. Ekanomika. Prava*, 3: 50—54. (In Russ.).
- Kobyakova, G. N. 2012. Rechevaya agressiya uchitelya v sovremennoy shkole. *Vestnik Taganrogskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo instituta*, 2: 146—151. (In Russ.).
- Krasnoperova, E. V. 2006. *Tekhnologiya preodoleniya proyavleniy agressii uchiteley v pedagogicheskom diskurse: avtoreferat dissertatsii ... kandidata pedagogicheskikh nauk*: 13.00.01. Izhevsk. (In Russ.).
- Medvedeva, N. I., Usacheva, I. A. 2012. Psikhologicheskoye soprovozhdeniye pedagoga s professionalnymi i lichnostnymi destruktivnymi. *Mezhdunarodnyy zhurnal eksperimental'nogo obrazovaniya*, 11: 22—23. (In Russ.).

- Morosanova, V. I, Banshchikova, T. N. 2014. Rol' osoznannoy samoregulyatsii v kontrole agressivnosti u pedagogov. *Mir obrazovaniya — obrazovaniye v mire*, 4: 112—123. (In Russ.).
- Nevenchanny, S. V. 2011. Ponyatiye agressivnogo povedeniya v sovremennoy psikhologii *Nauka i sovremennost'*, 10—1: 300—309. (In Russ.).
- Panova, E. M. 2009. Osobennosti agressivnosti uchiteley v svyazi so stazhem raboty i polom. *Izvestiya rossiyskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A. I. Gertsena*, 112: 286—289. (In Russ.).
- Shcherbinina, Yu. V. 2009. Osnovnyye napravleniya garmonizatsii pedagogicheskogo diskursa. *Prepodavatel. XXI vek*, 1—1: 162—169. (In Russ.).
- Shcherbinina, Yu. V. 2010. Agressivnyye komponenty pedagogicheskogo diskursa. *Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya: Filologiya. Teoriya yazyka. Yazykovoye obrazovaniye*, 2: 69—73. (In Russ.).
- Tarasova, L. E. 2011. Agressiya pedagoga kak faktor psikhologicheskogo riska v obrazovatelnoy srede. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Akmeologiya obrazovaniya. Psikhologiya razvitiya*, 2: 41—47. (In Russ.).
- Zheldochenko, L. D. 2015. Fenomen agressii v pedagogicheskoy deyatel'nosti: destruktivnyy aspekt. *Tavricheskiy nauchnyy obozrevatel*, 1: 79—86. (In Russ.).