



[Научный диалог = Nauchnyi dialog = Nauchnyy dialog, 14(4), 2025]
[ISSN 2225-756X, eISSN 2227-1295]



Информация для цитирования:

Ожигова М. М. Максим Горький и газета «Руль» : три периода взаимоотношений / М. М. Ожигова // Научный диалог. — 2025. — Т. 14. — № 4. — С. 311—332. — DOI: 10.24224/2227-1295-2025-14-4-311-332.

Ozhigova, M. M. (2025). Maxim Gorky and Newspaper “Rul” [Steering Wheel]: Three Phases of Their Relationship. *Nauchnyi dialog*, 14 (4): 311-332. DOI: 10.24224/2227-1295-2025-14-4-311-332. (In Russ.).



Web of Science™



DOAJ



РИНЦ

Перечень рецензируемых изданий ВАК при Минобрнауки РФ

Максим Горький и газета «Руль»: три периода взаимоотношений

Ожигова Мария Михайловна
orcid.org/0000-0002-9631-0446
кандидат филологических наук,
преподаватель, специалист
по учебно-методической работе
кафедры теории литературы
ozhigova13.m@gmail.com

Московский государственный
университет имени М. В. Ломоносова
(Москва, Россия)

Maxim Gorky and Newspaper “Rul” [Steering Wheel]: Three Phases of Their Relationship

Maria M. Ozhigova
orcid.org/0000-0002-9631-0446
PhD in Philology, Lecturer,
specialist in educational and
methodological work,
Department of Literary Theory
ozhigova13.m@gmail.com

Lomonosov Moscow
State University
(Moscow, Russia)

ОРИГИНАЛЬНЫЕ СТАТЬИ

Аннотация:

Статья посвящена рассмотрению долгих и довольно сложных взаимоотношений газеты «Руль» и М. Горького. Целью исследования стал анализ публикаций в газете «Руль», содержащих критику творчества Горького, а также выявление этапов изменения взаимоотношений между этим изданием и писателем. Материалом исследования является корпус статей газеты «Руль» с 1921 по 1931 годы, а также письма Максима Горького, в которых он дает оценку газете и комментирует свою позицию по отношению к возникшей полемике между ним и газетой. В результате исследования во взаимоотношениях Горького и газеты «Руль» были выделены три периода, каждый из которых имеет свою специфику, базирующуюся на дихотомии эстетического и политического ракурсов. Было высказано предположение, что, с одной стороны, фигура Горького была важна для газеты в качестве необходимой антагонистической фигуры, что является политическим аспектом этого взаимодействия. С другой стороны, автор статьи утверждает, что implicitly у редакции газеты «Руль» было намерение «перетянуть» Горького на свою сторону, что особенно видно в первом и частично во втором периодах, выделенных нами. Отмечается, что вместе с тем, несмотря на напряженный характер взаимоотношений, литературно-художественная критика «Руля» в целом отдавала должное достоинствам прозы Горького.

Ключевые слова:

Максим Горький; берлинская газета *Руль*; критика творчества Горького; Айхенвальд; Берлин.

ORIGINAL ARTICLES

Abstract:

This article explores the long and complex relationship between the *Rul'* [*Steering Wheel*] newspaper and M. Gorky. The study aims to analyze the publications in the *Rul'* that critique Gorky's work, as well as to identify the stages of change in the relationship between this publication and the writer. The research material consists of a corpus of articles from the *Rul'* spanning from 1921 to 1931, along with letters from Maxim Gorky in which he evaluates the newspaper and comments on his stance regarding the emerging controversy between himself and the *Rul'*. As a result of this investigation, three distinct periods in the relationship between Gorky and the *Rul'* have been identified, each characterized by its own specificity based on the dichotomy of aesthetic and political perspectives. It is posited that, on one hand, Gorky's figure served as a necessary antagonistic presence for the newspaper, representing a political dimension of this interaction. On the other hand, the author asserts that the editorial team of the *Rul'* implicitly aimed to win over Gorky to their side, particularly evident in the first and partially in the second periods identified in this study. It is noted that despite the tense nature of their relationship, the literary-artistic criticism from the *Rul'* generally acknowledged the merits of Gorky's prose.

Key words:

Maxim Gorky; Berlin newspaper *Rul*; critique of Gorky's work; Aikhenvald; Berlin.



УДК 821.161.1Горький.07

DOI: 10.24224/2227-1295-2025-14-4-311-332

Научная специальность ВАК
5.9.1. Русская литература и литературы
народов Российской Федерации

Максим Горький и газета «Руль»: три периода взаимоотношений

© Ожигова М. М., 2025

1. Введение = Introduction

Максим Горький по праву входит в число крупнейших писателей XX века. В разные периоды его творчество всегда привлекало внимание критиков, в том числе и относящихся к русскому зарубежью, однако исследователи отмечали «возраставшую на протяжении 20-х годов политическую отчужденность между Горьким и эмиграцией» [Ревякина, 2004, с. 113]. Отдельный интерес представляет критика писателя в крупном издании газеты «Руль», выходившей в Берлине с 1920 по 1931 годы. Как правило, исследователи (А. М. Зверев, И. В. Кочергина и др.) рассматривают критику творчества М. Горького в «Руле» в большей степени через призму литературно-критических рецензий Ю. И. Айхенвальда. Действительно, «Айхенвальд придавал совершенно новый качественный уровень критике “Руля”» [Зверев, 1997, с. 167]. Однако, на наш взгляд, рассмотрение критики Горького в «Руле» только через призму рецензий Айхенвальда методологически недостаточно для составления полной и объективной картины. Несмотря на то, что «именно в газете “Руль” был опубликован основной массив статей и рецензий» Айхенвальда [Кочергина, 2022б, с. 13], очевидно, что в отношении Горького к эстетическим оценкам неизбежно примешивался и аспект политических разногласий, что во многом было связано и с позицией газеты, с которой сотрудничал Айхенвальд-Каменецкий.

Целью исследования является рассмотрение истории взаимоотношений газеты «Руль» и Горького комплексно. Новизну исследования составляет выделение трех различных периодов взаимоотношений «Руля» и Горького, что позволяет впервые наиболее полно проанализировать неоднозначный характер отношений Горького с газетой «Руль» за все время существования газеты, а также избежать выборочного, фрагментарного анализа, как это имело место до сих пор. При этом мы постарались подойти к исследованию объективно, включив в анализ почти весь массив упоминаний и контекстов, связанных с Горьким.

2. Материал, методы, обзор = Material, Methods, Review

Материалом исследования являются отзывы М. Горького о газете «Руль», содержащиеся в письмах, а также отзывы, заметки, статьи и рецензии о личности и творчестве Горького в самой газете «Руль». Так как в статье предлагается выделять три периода взаимоотношений газеты «Руль» и М. Горького, то к анализу привлекаются аналитический и сравнительный методы исследования.

3. Результаты и обсуждение = Results and Discussion

3.1. Газета «Руль» о М. Горьком в период до Ю. И. Айхенвальда (1920, 1921, 1922 годы)

Газета «Руль» была одним из изданий эмиграции, политически была близка к кадетам и редактировалась И. В. Гессеном и В. Д. Набоковым. Издание выходило в Берлине ежедневно с 1920 по 1931 годы. Как правило, контекст взаимоотношений газеты «Руль» и Горького рассматривается через призму критических статей и заметок Ю. И. Айхенвальда, публиковавшимся в газете еще и под псевдонимом Б. Каменецкий. Действительно, в количественном отношении больше всего отзывов о Горьком в «Руле» связано именно с Айхенвальдом-Каменецким, хотя газета «имела целый литературно-критический отдел, до 1928 года редактировавшийся Айхенвальдом» [Сорокина, 2011, с. 79]. Между тем просмотр всего архива «Руля», включая «до»- и «после»-айхенвальдовский период позволяет увидеть, что о Горьком «Руль» писал как до прихода Айхенвальда в журнал, так и после трагической гибели критика в 1928 году. Таким образом, мы предлагаем рассматривать критику «Руля» о Горьком в контексте трех периодов существования газеты. Первый период — от начала издания газеты «Руль» до прихода в редакцию Ю. И. Айхенвальда: 1920 — конец 1922 года. Ко второму периоду можно отнести статьи о Горьком периода сотрудничества газеты с Айхенвальдом с декабря 1922 по 1928 годы. К третьему же периоду относится отрезок с 1929 года по 1931 (год окончания издания газеты).

Прежде всего, отметим двоякость позиции «Руля» по отношению к Горькому, которую можно увидеть на протяжении всего времени существования издания. «Руль» видел Горького в двух ипостасях: как политика и как писателя, и соотношение это менялось и не было однозначным во всех трех выделяемых нами периодах. Вероятно, именно поэтому характер взаимоотношений Горького и «Руля» имеет весьма специфическую форму. Ощущая себя «рулевым» русской эмиграции, газета, с одной стороны, имела намерения обратить Горького в «свой лагерь», тем более что как раз во время пребывания Горького в эмиграции наблюдалось охлаждение писателя и новой власти в России. Отношения становились напряженнее и от того, что

горьковский журнал «Беседа» не допускали в СССР [Клинг, 2023, с. 43—44]. С другой стороны, Горький воспринимался как представитель вражеского лагеря, антимонархист, и, таким образом, становился удобной фигурой для критики, что, по мнению издателей, наверняка, могло повысить градус полемики и интерес к газете. Это подтверждает и то, что газета, «ожидая приезда Горького, систематически публиковала сообщения о его деятельности и вымышленные интервью с ним (Руль. 1921. № 269. 5 окт.; № 271. 7 окт.; № 272. 8 окт.; № 284. 22 окт. и др.)» [Горький, 2007, с. 601].

Однако здесь можно говорить именно о «взаимоотношениях» газеты и Горького, так как писатель, в свою очередь, читал «Руль» регулярно после своего переезда за границу в 1921 году, и его отзывы тоже были двоякими и со временем кардинально менялись. Так, в письме Е. П. Пешковой от 8 ноября 1921 года из Берлина Горький сообщает: «...грызут, кусают и всячески охотятся... товарищи журналисты» [Там же, с. 253]. В письме Р. Роллану он говорит о том, что его «нимало не беспокоит злая грязь, изливаемая... <людьми>, которые, очевидно, не способны на дело, более полезное» [Там же, с. 264], как раз имея в виду нападки «Руля», связанные с политическими разногласиями и откровенными выдумками, которые в тот год печатала газета. Вместе с тем в этот первый выделенный нами период взаимоотношений Горького и газеты уже проявилась та двойственность литературно-критического курса «Руля», связанная с внутренним расколом между восприятием Горького-писателя и Горького-политика.

Так, еще в 1920 году в № 19 газета публикует статью представителя существовавшей до революции Конституционно-демократической партии (кадетов) Павла Милюкова, в которой тот в довольно доброжелательном ключе сравнивает Горького и Толстого. Милюков рассуждает о будущем русского народа, и в ходе осмысления творчества Толстого и Горького выделяет два типа русского человека: «“пролетарий”, фабричный рабочий» и «русский крестьянин» [Милюков, 1920, с. 2]. В этой парадигме Милюков рассматривает творчество писателей: Толстой говорит и пишет о крестьянском народе, а Горький о представителях пролетариата. По Милюкову, после всех трансформаций «победителем... окажется не народ Горького, а народ Толстого» [Там же, с. 3]. При этом интересно, что в этой статье Милюков не критикует Горького, а ставит его в один ряд с Толстым.

Далее в № 157 газеты от 27 мая 1921 года появляется негативный отзыв о статье Горького, посвященной В. И. Ленину. Неустановленный автор в статье «Русские речи» называет Горького «большевистским придворным писателем» [Русские речи ..., 1921, с. 2], а затем приводит рассуждения вымышленных участников беседы. Интересно, что поводом для того, чтобы опубликовать «русские речи» о будущем народа, как будто становится ста-

ть Горького о Ленине, само же творчество Горького здесь роли не играет. Это говорит о том, что ракурс здесь смещен с фигуры Горького-писателя на Горького $\neq$ общественного деятеля. Эти два различных «профиля» писателя будут попеременно актуализироваться редакцией газеты практически до конца ее существования.

Несмотря на резкую политическую критику 1921 года, уже в № 347 от 7 января 1922 года «Руль» публикует литературный опрос «Некрасов и мы» К. И. Чуковского, в котором наряду с такими авторами, как А. Ахматова, С. Городецкий, Н. Гумилев, А. Белый, З. Гиппиус, Д. Мережковский, Вяч. Иванов, М. Кузьмин, В. Маяковский, принимает участие и М. Горький. К слову, Горький признался, что, по его мнению, творчество Некрасова на него влияния не оказало. Вместе с тем важно, что имена Горького и других деятелей из враждующих политических лагерей оказались в газете «Руль» на страницах одной статьи. Этот момент важно зафиксировать, так как в дальнейшем курс «Руля» в отношении Горького будет меняться. Однако в это время оценки эстетики и творчества в отношении Горького все еще остаются благожелательными. Тем более контрастно выглядит статья Александра Яблоновского «О г-не Горьком», опубликованная в № 518 от 13 августа 1922 года, в которой он в свойственной противоположному лагерю манере критикует Горького за то, что тот благодарил Герберта Хувера (в связи с помощью в голод) в том числе от лица русского народа. Естественно, бросается в глаза, что здесь, как и с отзывом о статье про Ленина, благодарность Хуверу становится только предлогом для того, чтобы вновь раскритиковать Горького за его политические взгляды. Впрочем, и Горький отзывался о «Руле» неблагоприятно. Так, показателен его комментарий об А. Н. Толстом в письме Н. И. Бухарину от 1 июня 1922 года: «С какою дикой злобой пишут о нем <о А. Н. Толстом> “Руль” и “Голос”» [Горький, 2009, с. 57].

Наконец, последним упоминанием Горького в 1922 году становится рецензия Ю. И. Айхенвальда в № 619, помещенная в рубрику «Литературные заметки», которую критик вел «в течение шести лет...» [Кочергина, 2022б, с. 13] и где публиковался под псевдонимом Б. Каменецкий. Айхенвальд в этой статье излагает свое мнение о только что вышедшей повести «Детство» Горького и о характерологических чертах его прозы в целом. Так, он отмечает, что Горький «перемежает правду с сочинительством ... стилизуя жизнь и внося в нее дуновение... фольклора» [Каменецкий, 1922, с. 2]. Критик подчеркивает, что из-за афоризмов, которые произносят герои, «не всегда веришь повествователю» [Там же], но вместе с тем признает, что Горький имеет «талантливую руку» [Там же] и хоть и «пережил свою славу» [Там же], тем не менее является настоящим художником и «талантливым писателем» [Там же]. Рецензия имеет в целом комплиментарный характер (что

будет в текстах Айхенвальда далеко не всегда), но самым значимым здесь является то, что именно в этом первом тексте Каменецкого о Горьком прямо озвучивается то самое фактически «программное» для «Руля» *разделение в восприятии Горького как писателя и как общественного и / или политического деятеля*: «...вдвойне — и как практик искусства, и как теоретик общественной мысли, имеет он теперь редкую возможность увидеть, в какое дело воплотилось его слово» [Там же]. Очевидно, что творчество любого писателя вообще трудно оценивать с позиций такого жесткого разграничения, тем более трудно говорить в таком ключе о ранней прозе Горького. И тем не менее политические разногласия вынуждали «Руль» прибегать именно к такому ходу, о чем говорит и фраза Айхенвальда: «История действительную проверку устроила всей его литературной и не-литературной деятельности» [Там же]. Можно сказать, что со статьи Айхенвальда о «Детстве» Горького и начинается второй выделенный нами период во взаимоотношениях Горького и журнала «Руль». Основной контекст этого периода связан с рецензиями Айхенвальда-Каменецкого на горьковские рассказы немецкого периода, публиковавшиеся в его журнале «Беседа» в 1923—1925 годах, принадлежавшие, по точному замечанию Н. Н. Примочкиной, к его экспериментальной поэтике [Примочкина, 2022, с. 17].

3.2. «Руль» о Горьком в период редакционной деятельности Ю. И. Айхенвальда (1923—1928)

В период, когда Ю. Айхенвальд сотрудничал с газетой «Руль», горьковский контекст газеты связан преимущественно с рецензиями критика на журнал «Беседа», который Горький начал издавать в Берлине в 1923 году (изд-во «Эпоха»), однако начало взаимоотношений Горького и Айхенвальда приходится еще на «дореволюционный период» [Кочергина, 2023, с. 145].

«Беседа» же была «одним из самых значительных литературно-издательских начинаний Горького за рубежом...» [Примочкина, 2003, с. 151] и задумывалась как издание «...вне политики и “злобы дня”» [Семенова, 2023, с. 109]. Журнал не был политическим, а по своему содержанию в большой степени выполнял эстетическую и просветительскую функцию. «В “Беседе” Горький хотел объединить все прогрессивные культурные силы современной Европы, России и русского зарубежья» [Примочкина, 2006, с. 251], планировалось, что в издании будут публиковаться «А. Эйштейн, Э. Штейнах, Т. Манн, Б. Келлерман и др.» [Кудрявцева, 2023, с. 19]. Закономерно и пристальное внимание представителей «Руля» к появлению нового журнала в среде русской эмиграции.

В № 728 от 22 апреля 1923 года на страницах «Руля» вышла статья Айхенвальда «Буква и дух», посвященная вопросам орфографии. Здесь Каменецкий как бы невзначай упоминает М. Горького и его тезис «человек —

это звучит гордо», что указывает на вполне благосклонное отношение к Горькому как к писателю. Между тем по письмам Горького видно, что и писатель в это время читает «Руль», в частности, его интересует именно литературно-критический блок. В письме Эль Мадани он упоминает рецензии о Шкловском, подмечая: «...все это не то, что следовало бы сказать о нем» [Горький, 2009, с. 139]. А в письме М. Ф. Андреевой он шутит: «Жажду славы, а “Руль” — не позволяет» [Там же, с. 142], — видимо, имея в виду отзыв на «Детство» из № 619.

27 мая 1923 в № 755 газеты появляется рецензия на первый выпуск горьковской «Беседы», в которой критик в основном концентрируется на рассказе Горького «Отшельник» и «Заметках», которые в этом номере были представлены отрывочными воспоминаниями Горького о Льве Толстом и А. Блоке, а также «попури» из обрывочных воспоминаний-фантазий, имеющих художественную форму. В своей рецензии Айхенвальд отмечает, что «физиономия сборника расплывчата и неорганична» [Каменецкий, 1923, с. 2], вместе с тем выражает надежду, что в будущем задумка Горького создать своеобразный «интернациональный» журнал увенчается успехом. Оценивая рассказ Горького «Отшельник», Айхенвальд упрекает писателя в том, что образ отшельника «не целен и не ясен, и не правдоподобен» [Там же]. Критик пытается уличить Горького в излишней афористичности и в том, что его герои часто используют далекие от жизни сентенции. Надо сказать, что эта претензия в будущем будет присутствовать практически в каждой рецензии Айхенвальда на горьковские рассказы немецкого периода. Что касается «Заметок», то тут Айхенвальд гораздо более придирчив, однако отмечает, что наряду с «фольгой претенциозной выдумки..., разбросаны и тонкие, ценные штрихи — особенно там, где подсмотрено, как ведет себя человек наедине сам с... собою» [Там же]. В то же время воспоминания Горького о Льве Толстом кажутся Айхенвальду не совсем достоверными, и, как считает Айхенвальд, слова Толстого «М. Горький записал не стенографически...» [Там же]. В целом, оценивая критику Айхенвальда, следует сказать, что попытка эстетической критики ему здесь не удается, да и аргумент о неточном цитировании, произведенном М. Горьким, кажется слабым, тем более, что «Записки» имеют скорее мемуарный характер.

Параллельно с созданием своего журнала еще более возрастает и интерес Горького к эмигрантской периодике. Так, летом 1923 года он пишет П. П. Крючкову: «Весьма умоляю Вас: скажите, чтоб мне купили и выслали спешно “Воскресный № “Руля”» от 8-го числа...Очень нужно» [Горький, 2009, с. 212]. Такой интерес у писателя вызывала в особенности литературная критика, а в этом номере был представлен литературный обзор, посвященный книгам И. Шмелева, И. Эренбурга, В. Войтинского и др.

Уже 2 сентября 1923 года в № 839 выходит рецензия Айхенвальда на второй номер «Беседы», которая по своему содержанию весьма неоднозначна. Здесь со стороны Каменецкого снова звучат упреки в недостоверности воспоминаний Горького, теперь уже о похоронах Чехова («...тон и содержание горьковского рассказа о похоронах Чехова глубоко фальшивы» [Каменецкий, 1923, с. 2]), а также дается негативная оценка пересказанного Горьким разговора с Блоком, представленного, по мнению критика, Горьким так, будто единственным мотивом собеседников было стремление «...свою образованность показать» [Там же]. Таким образом, и все воспоминание Горького отмечено «стилизаторством», за которую Айхенвальд недолюбливал и его прозу. Интересно, что здесь Айхенвальд фактически «переходит на личности», намекая, что Блоку, в отличие от Горького, свою образованность показывать не было никакой необходимости. Замечания такого характера вообще были свойственны политическим оппонентам Горького: «Успех не дал Горькому времени и сил для необходимой внутренней работы мысли...» [Филосовов, 1997, с. 699], — и, конечно же, не были объективными. С другой стороны, несмотря на уличение в «стилизаторстве», Айхенвальд замечает, что «местами дневник Горького... занимателен ...иногда прорываются живые штрихи...» [Каменецкий, 1923, с. 2]. Надо сказать, что на выпад критика по поводу неточности воспоминаний о похоронах Чехова Горький ответил лично Айхенвальду в письме от 6 сентября 1923 года («Вы странно ошибаетесь, говоря, что похороны А. П. Чехова описаны мною не верно»), детально описав историю похорон Чехова и опровергнув все искажения, допущенные критиком [Горький, 2009, с. 236]. Вместе с тем рецензия на весь выпуск «Беседы» в целом позитивная. Так, положительно оценена публикация прежде неизвестных стихотворений А. Блока. Кроме того, Айхенвальд одобрительно высказывается о материалах журнала в целом, указывая на то, что стихотворения Николая Оцупа и Софии Парнок «хороши» [Каменецкий, 1923, с. 3]. Критик разбирает и статьи других авторов. Так, очень положительно он оценивает статью Владислава Ходасевича «Поэтическое хозяйство Пушкина» (выходила в нескольких номерах «Беседы»), подробно комментирует отрывок «Из воспоминаний» А. Белого. Второй выпуск «Беседы» и его содержание, очевидно, были тепло встречены литературным критиком «Руля». Таким образом, Горький-издатель получил одобрение в среде литературной эмиграции.

14 октября 1923 года в 875 номере «Руля» выходит рецензия Айхенвальда на только вышедшие «Мои университеты» Горького. Здесь снова, как и всегда, присутствует неоднозначность оценок, однако в общем критик констатирует, что «Сквозь резонерство и нарочитые афоризмы надо пробиваться к тому хорошему, что завернуто у Горького в его словесные

оболочки» [Там же, с. 2]. Отзыв Айхенвальда имеет скорее спокойный, рассудительный тон, нежели остро критический, так он говорит о недостатке реализма и романтизма, о том, что для Горького, активно занимавшегося самообразованием, неизбежно должны были открыться противоречия между книгами, «в которые он почти непоколебимо верил», и «жестоким жизнью» [Там же, с. 3]. Во фразе «Начитанность свою он не совсем претворил в самого себя, и не так привык к культуре, чтобы она стала для него второй природой» [Там же, с. 2] вновь проявляется личное отношение Айхенвальда, выходящее за рамки выдержанного литературно-критического анализа. В конце критик делает вывод, что Горький «до сих пор не вышел на вольные просторы духа» [Там же, с. 3], таким образом, фактически говоря о возможном художественном потенциале Горького. Подтверждение этой мысли можно увидеть уже в рецензии Айхенвальда на третий выпуск журнала «Беседа» в № 917 «Руля» от 9 декабря 1923 года, где критик дает весьма положительный отзыв. Оценивая берлинские стихи В. Ходасевича, Айхенвальд говорит, что они «оригинальны по темам и осуществлению» [Там же, с. 2], высоко оценивает и перевод бюргеровской «Леноры», сделанный Ниной Берберовой. Говоря о продолжении «Поэтического хозяйства Пушкина» Ходасевича, критик называет эту работу писателя «крупной заслугой» перед «современным пушкиноведением» [Там же]. Что касается отзыва о тексте Горького «Рассказ о безответной любви», то здесь Айхенвальд начинает повторяться, говоря о том, что текст «...производил бы хорошее впечатление трогательностью своих ситуаций, если бы не страдал обычной для автора червоточинной резонерства» [Там же].

С декабря 1923 года отзывы Айхенвальда о Горьком не появлялись вплоть до весны, следующая рецензия появится только в мае 1924 года по случаю выхода № 4 журнала «Беседа». Однако это не означает, что фамилия Горького исчезает со страниц «Руля». Новый виток отношений с газетой возникает у писателя в связи с трагическими политическими событиями: 21 января 1924 года умирает В. И. Ленин. Конечно же, это событие не обходит вниманием эмигрантская пресса, что вызывает волну возмущения у Горького. Так, в письме С. Ф. Ольденбургу он пишет: «Особенно отвратительно держится “Руль”, и одна из наиболее гнусных статей о Ленине — статья Ю. Айхенвальда. Грязно написал и Алданов-Ландау» [Горький, 2009, с. 301]; «...с горя, зверски изругал “День”, “Руль” и всех Керенских, Черновых» [Горький, 2009, с. 295]. Вместе с тем в связи с этим событием на страницах «Руля» критика Горького как писателя отходит на второй план. Так, 8 февраля 1924 года в № 966 появляется ироническая заметка без указания авторства о «повороте М. Горького», суть которой сводится к реакции на критическую цитату Горького о российской власти [Пово-

рот ..., 1924, с. 4]. А 26 февраля 1924 года в № 981 А. Яблоновский осуждает Горького за поддержку большевиков, однако критика здесь чисто политическая, не имеющая отношения к творчеству. В то время Горький писал Е. П. Пешковой: «Во Франции меня травит Гиппиус, здесь А. А. Яблоновский. Очень усердно стараются» [Горький, 2009, с. 305].

Однако, несмотря на откровенно вражеские политические отношения, обострившиеся после смерти В. И. Ленина, 4 мая 1924 года в № 1038 выходит рецензия Айхенвальда-Каменецкого на четвертый номер «Беседы». В целом номер был встречен критиком очень положительно. Так, он высоко оценивает перевод с еврейского языка В. Ходасевичем поэмы С. Черниховского «Свадьба Эльки» и даже приводит одну строфу в своей рецензии. Одобрительно отзывається Айхенвальд и о подборе художественной литературы, в частности, хвалит рассказ «Кира Киралина» неизвестного писателя Панайота Истрати, а также говорит о том, что «несколько растянута, но все же мила идиллия Владимира Юрезанского «Человек»» [Каменецкий, 1924, с. 6], и подчеркивает, как «красива и музыкально построена фраза в рассказе Владимира Лидина «Зацветает жизнь» [Там же]. При характеристике Горького Айхенвальд вновь проявляет свою приверженность прежней позиции, неизменно указывая на присущее писателю, по его мнению, «резонерство», однако в этот раз, комментируя новый текст Горького «Рассказ о герое», критик выражает точку зрения, что писателю «недостало эстетической объективности для того, чтобы... перевоплотиться... в контрреволюционера» [Там же, с. 5]. Это замечание является единственным (не считая упоминания о «резонерстве») и, по сути, обнаруживает предвзятость в отношении Горького, так как очевидно, что «измерить» эстетическую объективность» не представляется возможным, это понятие довольно субъективное. В то же время с этим номером «Беседы» связана целая история, так как, нарушив обыкновенный порядок, Горький опубликовал не один, а два своих рассказа. Второй текст «Рассказ об одном романе» вышел под псевдонимом «Василий Сизов». Опубликовать второй рассказ под псевдонимом Горький решил, когда он совместно с Ходасевичем «сообща редактировали журнал «Беседа»» и «чуть ли не на пари» [Ходасевич, 2006, с. 165] решили проверить литературно-критическую объективность Айхенвальда. Надо сказать, что и этот текст Айхенвальд раскритиковал, признав «беллетристическое предприятие Василия Сизова «Об одном романе»... неудавшимся... манерным и оригинальничающим» [Каменецкий, 1924, с. 6]. По воспоминаниям Ходасевича, критика обоих рассказов обрадовала Горького, так как, по мнению писателя, это означало, что он «ошибался» в Айхенвальде. Конечно, вывод Горького об объективности критика спорен, так как Каменецкий вполне мог догадаться

о том, что под псевдонимом Василия Сизова скрывается Горький. В любом случае вопрос о том, разгадал ли Айхенвальд хитрость Горького, остается открытым, а значит, и комплиментарный вывод Горького об объективности Каменецкого, тоже может быть дискуссионным.

Между тем по более мягким отзывам Горького о «Руле» и по выдержанной и в общем позитивной рецензии Айхенвальда можно видеть, что накали, связанный с политической темой, к лету 1924 года стих, о чем говорит и реплика из письма Горького С. В. Познеру от 1 июля 1924: «Вижу злой умный “Руль” и бездарнейшие истерические “Дни”» [Горький, 2012, с. 24]. Писатель здесь, конечно же, оценивает именно литературно-критическую составляющую газеты. При этом 2 июля в № 1086 «Руль» выпускает заметку «Горький против Троцкого» [Горький против ..., 1924, с. 3], реакцию на которую можно увидеть в письме Горького от 6 июля 1924 года: «В “Руле” напечатано, что будто бы Троцкий где-то говорил, что я настраиваю крестьянство против большевиков. Не верится» [Там же, с. 26]. Вместе с тем 6 июля 1924 года в № 1090 газеты был опубликован отклик Айхенвальда на статью Горького, посвященную В. И. Ленину, опубликованную в «Русском современнике» (№ 1). Критик не уделяет много времени разбору статьи, однако упрекает писателя в поддержке Ленина. Это подтверждает, что если в отзывах Айхенвальда и появляется откровенная критика, то она связана всегда именно с политическими расхождениями во взглядах, а не с неприятием творчества Горького в принципе.

Затем в № 1097 15 июля 1924 года выходит статья Айхенвальда к двадцатилетию смерти Чехова, в ней Горький упомянут нейтрально в контексте одного из писем Чехова. А уже 6 августа 1924 года в № 1116 появляется рецензия Айхенвальда на 5-й номер «Беседы». Здесь Каменецкий уделяет особенно много внимания Горькому, так как помимо рассказа «Карамора» там были размещены его воспоминания о Л. Лунце и очерк о С. А. Толстой. Стоит ли говорить, что вновь критик упрекает Горького в «резонерстве», к которому теперь добавляется еще и «теоретизирование». Вместе с тем очень положительно оценивает Айхенвальд воспоминания Горького о С. А. Толстой: «...заступничество Горького за Толстую...можно только приветствовать» [Каменецкий, 1924, с. 2]. Снова отдельной похвалы Айхенвальда заслуживает выборка художественного материала. Так, очень лестно отзываясь он о переводе рассказа Дж. Голсуорси: «...жутко прекрасный» [Там же, с. 3].

В то же время для Горького, вероятно, в целом положительный отзыв на его журнал не может смягчить принципиальных противоречий, связанных с фигурой Ленина, так как в письме М. Ф. Андреевой от 18 августа 1924 года он пишет, что хотел бы «уничтожить всех насекомых, считая в их числе Айхенвальда» [Горький, 2012, с. 47]. Впрочем, несмотря на резко не-

гативное отношение к газете и к ее ведущему критику, Горький продолжает читать издание, просит своих адресатов присылать «Руль», что находит отражение в его переписке.

26 ноября 1924 года в № 1211 публикуется рецензия Айхенвальда на очередной номер журнала «Русский современник» (№ 3). Здесь же дается короткая заметка о рассказе «Анекдот» М. Горького, который был напечатан против обыкновения не в «Беседе». Можно сказать, что Айхенвальд здесь впервые по-настоящему критикует текст Горького, говоря о том, что тот «сочиняет какую-то ересь — внутреннюю и внешнюю небылицу» [Каменецкий, 1924, с. 3].

Последним откликом на «Беседу» становится статья Айхенвальда, опубликованная в № 1338 от 29 апреля 1925 года, где критик дал обширную рецензию на двоянный 6—7 номер, не только высоко оценив «Рассказ о необыкновенном» Горького, но и отметив достойный выбор других авторов, работы которых были включены в номер. Так, по традиции указав на «афоризмы», «поучения» и излишнюю натуралистичность Горького, Айхенвальд подчеркивает, что в рассказе «так живо разворачивается... спираль событий» [Каменецкий, 1925, с. 2], что это сглаживает все недостатки текста. При этом стоит отметить, что положительный отзыв критика о новом рассказе неразрывно связан с одной из «сентенций» героя — утверждении, что после революции положение ухудшилось. Эту цитату Айхенвальд даже приводит у себя в рецензии: «...революция, говорит он, была, а толку не родила...» [Там же]. Можно предположить, что такой позитивный отзыв был связан еще и с тем, что Айхенвальд увидел в тексте Горького некую примиренческую с его взглядами позицию. Очевидно, что политические взгляды Горького (даже изложенные в его критических высказываниях о большевиках) не могли сближаться с позициями Айхенвальда, однако для критика, вероятно, было достаточно и этой цитаты, что говорит об имплицитном признании таланта Горького и стремлении привлечь его на свою политическую сторону. Это предположение подтверждается тем, что уже в следующем выпуске «Литературных заметок», опубликованных в № 1344 от 6 мая 1925 года, Айхенвальд вносит дополнение к рецензии на «Рассказ о необыкновенном», говоря о том, что не до конца составил «перечень уродств» [Там же], которые есть в тексте Горького. Под «уродствами» критик имел в виду натуралистические мотивы и сцены, имеющиеся в рассказе. При этом трудно сказать, для чего была сделана эта вставка, предваряющая статью Айхенвальда про Ф. А. Степуна. С одной стороны, это может быть связано с желанием еще раз напомнить читателям о последнем рассказе Горького, который, по мнению критика, все же был удачным. С другой стороны, замечание, сделанное уже «вдогонку», может быть связано со своеобразным «раскайанием» Айхенваль-

да, сожалениями о своем же в целом положительном отзыве. Надо сказать, что столь важная заметка отсутствует в издании, подготовленном И. В. Кочергиной «Ю. И. Айхенвальд в газете «Руль» (1922—1928)» (стр. 465, книга 1) [Кочергина, 2022a], на что мы хотим обратить внимание будущих исследователей, поэтому рекомендуем обращаться к оригинальной рецензии в архиве газеты «Руль».

В 1925 году журнал «Беседа» перестает выходить, однако в № 1681 от 16 июня 1926 года в «Руле» вновь появляется критическая заметка Айхенвальда, теперь уже о романе Горького «Дело Артамоновых» (1925). Критик вновь обвиняет Горького в том, что его герои говорят афоризмами («...засилье поговорок и прибауток...» [Айхенвальд, 1926, с. 2]). Кроме того, по мнению Айхенвальда, в роман «без нужды включено много безобразия... человеческой уродливости...» [Там же]. Стоит сказать, что заметка не очень объективна, так как в целом Горький в этом произведении использует яркие образы и отсылки к символическим знакам.

Между тем следующее упоминание Горького обнаруживается в отзыве Айхенвальда о книге М. Цветаевой «Версты» («№ 1871 от 26 января 1927 года), где критик мимоходом соглашается с Д. П. Святополк-Мирским и его мыслью о том, что Горький, «никогда ни во что не умея поверить, говорил и делал, как будто бы верил» [Айхенвальд, 1927, № 1871, с. 2]. В № 1953 от 4 мая 1927 года в разделе «Литературных заметок» публикуется очередной отзыв — на пьесу Горького «Фальшивая монета» (1913) [Айхенвальд, 1927, № 1953, с. 2]. Следует отметить, что эта пьеса вызывает неподдельный интерес у современных литературоведов, так как считается одной из самых «загадочных, «зашифрованных» [Примочкина, 2021, с. 138]. Айхенвальду же «Фальшивая монета» абсолютно не понравилась, о чем он довольно резко сообщил в рецензии: «Автор оказал бы немалую услугу русской литературе, если бы... своего произведения... не обнародовал» [Айхенвальд, 1927, № 1953, с. 2]. Впрочем, политизированность «Руля» проявилась и здесь, так как ранее, еще в 1926 году критическую рецензию на пьесу написал Луначарский, и Горький отмечал, что «“Рули”, “Дни” и всякие другие — радуются и убеждены, что, если Луначар. недоволен, значит, пьеса — хороша, то есть — контрреволюционна» [Горький, 2013, с. 185]. Однако позднее Луначарский принес извинения, так как не знал, что пьеса была написана в 1913 году, а вслед за этим изменилась и позиция «Руля», что отразилось и в рецензии Айхенвальда.

Позже, уже 25 января 1928 года в № 2177 «Руля» выходит статья Айхенвальда под названием «Цензура церберов», где критик осуждает немецкого публициста Эгона Эрвина Киша за поддержку советской цензуры. Среди прочего Каменецкий упоминает и Горького, говоря о том, что «его-то со-

ветская власть ласкает» [Айхенвальд, 1928, № 2177, с. 3], однако Горького, по мнению критика, «сомнительно относить к классикам» [Там же]. Нельзя не заметить, что критика Айхенвальда стала значительно более резкой и зачастую переходила в осуждение политических убеждений писателя. Это видно и в последнем упоминании Айхенвальдом Горького — в № 2241 газеты от 11 апреля 1928 года В колонке, посвященной шестидесятилетию Горького, критик уделяет внимание не оценке многолетнего творческого пути писателя, а политической теме, указывая на множество восторженных откликов именно, как пишет Айхенвальд, в «большевизанствующей печати» [Айхенвальд, 1928, № 2241, с. 3]. При этом критик указывает, что все эти отклики «относятся больше к политику, чем к художнику» [Там же]. Это замечание особо привлекает внимание, так как мы, анализируя критику «Руля» о Горьком, заметили, что в целом газета до и после прихода Айхенвальда в издание относилась к творчеству Горького весьма одобрительно, да и многие отзывы Каменецкого несут комплиментарный посыл. Острая критика «Руля» всегда касалась исключительно политической стороны жизни Горького, и фактически только «за политику» «Руль» писателя и критиковал. В этом смысле упрек газеты, брошенный советской критике, не объективен, ведь, по сути, получается, что отзывы и «Руля», и советских изданий были нацелены на политический извод творчества Горького, или на его общественную деятельность. Упрек «Руля» выглядит несостоятельным, так как газета занималась фактически тем же, что и советская критика, только с противоположным знаком. Между тем критика эстетико-художественного аспекта творчества Горького была тогда представлена слабо, и, возможно, именно поэтому до сих пор, по признанию многих горьковедов, наследие Горького воспринимается либо через призму советских штампов, либо через критику идейных врагов Горького, которые тоже часто, сами того не сознавая, пользовались этими же штампами.

По стечению обстоятельств отзыв о юбилее Горького становится последней рецензией Айхенвальда о писателе. С апреля 1928 года Айхенвальд больше высказываться о Горьком не будет. «Литературные заметки» за авторством критика просуществуют до трагической смерти Айхенвальда в конце 1928 года, после чего начнется последний рассматриваемый нами период взаимоотношений М. Горького и газеты «Руль».

3.3. «Руль» о Горьком в период после смерти Ю. И. Айхенвальда (1929—1931 годы)

В третий выделяемый нами период упоминания Горького на страницах «Руля» появляются уже исключительно в связи с общественными событиями, таким образом, горьковский контекст «Руля» окончательно политизируется. Мы лишь кратко перечислим основные публикации, большинство из

них можно отнести скорее к разряду упоминаний. Так, в № 2464 от 4 января 1929 года появляется заметка «Неудачи Максима Горького» без указания автора [Неудачи ..., 1929]. Здесь возникает уже прямая пикировка с Горьким, очень резкая. Между тем 6 января 1929 года в № 2466 «Руль» публикует фотоколлаж под заголовком «Современные русские писатели» среди которых Горький занимает видное место [Современные ..., 1929]. Как можно увидеть, писатель находится в первом нижнем ряду по центру (рис. 1).

Современные русские писатели.



1. М. Горький; 2. А. К. Толстой; 3. М. Волошин; 4. А. Чехов; 5. М. Горький; 6. М. Горький; 7. М. Горький; 8. М. Горький; 9. М. Горький; 10. М. Горький; 11. М. Горький; 12. М. Горький; 13. М. Горький; 14. М. Горький; 15. М. Горький; 16. М. Горький; 17. М. Горький; 18. М. Горький; 19. М. Горький; 20. М. Горький; 21. М. Горький; 22. М. Горький; 23. М. Горький; 24. М. Горький; 25. М. Горький; 26. М. Горький; 27. М. Горький; 28. М. Горький; 29. М. Горький; 30. М. Горький; 31. М. Горький; 32. М. Горький; 33. М. Горький; 34. М. Горький; 35. М. Горький; 36. М. Горький; 37. М. Горький; 38. М. Горький; 39. М. Горький; 40. М. Горький; 41. М. Горький; 42. М. Горький; 43. М. Горький; 44. М. Горький; 45. М. Горький; 46. М. Горький; 47. М. Горький; 48. М. Горький; 49. М. Горький; 50. М. Горький; 51. М. Горький; 52. М. Горький; 53. М. Горький; 54. М. Горький; 55. М. Горький; 56. М. Горький; 57. М. Горький; 58. М. Горький; 59. М. Горький; 60. М. Горький; 61. М. Горький; 62. М. Горький; 63. М. Горький; 64. М. Горький; 65. М. Горький; 66. М. Горький; 67. М. Горький; 68. М. Горький; 69. М. Горький; 70. М. Горький; 71. М. Горький; 72. М. Горький; 73. М. Горький; 74. М. Горький; 75. М. Горький; 76. М. Горький; 77. М. Горький; 78. М. Горький; 79. М. Горький; 80. М. Горький; 81. М. Горький; 82. М. Горький; 83. М. Горький; 84. М. Горький; 85. М. Горький; 86. М. Горький; 87. М. Горький; 88. М. Горький; 89. М. Горький; 90. М. Горький; 91. М. Горький; 92. М. Горький; 93. М. Горький; 94. М. Горький; 95. М. Горький; 96. М. Горький; 97. М. Горький; 98. М. Горький; 99. М. Горький; 100. М. Горький.

Рис. 1. Современные русские писатели

Pic. 1. Modern Russian writers

В этом же номере Горький мельком упоминается в заметке «Наши за границы» [Наши ..., 1929].

12 мая 1929 года в № 2570 появляются иронические заметки М. М. Попелло-Давыдова под названием «Из жизни знаменитостей» [Попелло-Давыдов, 1929].. Здесь вновь возникает тема «Шаяпин и Горький». Так, согласно автору заметок, после очередного банкета Шаяпин послал «... своему приятелю Максиму Горькому письмо...», приглашающее его присоединится к празднику. Затем 27 июня 1929 года в № 2608 в «Руле» публикуется открытое письмо Горькому от «Вольного союза крючников¹», в котором крючники Нижегородской губернии обращаются к писателю

1 Наёмный рабочий в России в XVIII — первой трети XX веков, переносящий тяжести на спине с помощью особого железного крюка.

с жалобами на тяжелые условия труда и жизни [Вольный ..., 1929]. Как можно видеть, после смерти Айхенвальда литературная критика Горького «сходит на нет», зато активно эксплуатируется политическая тема и оценки Горького с позиции его политических взглядов. К слову, это открытое письмо было перепечатано «Рулем» из парижской газеты «Дни».

Впрочем, и крупницы упоминаний в контексте литературы тоже становятся окрашенными личной неприязнью. Так, в № 2623 от 14 июля 1929 года выходит большая статья «о Чехонте и Чехове» С. Яблоновского. Горький упоминается здесь нейтрально как один из тех, с кем общался Чехов. Однако и тут ему вскользь дана оценка как тому, кто никогда не станет русским интеллигентом, «сколько бы последний не учился» [Яблоновский, 1929, с. 2]. В № 2628 от 20 июля 1929 года Горького мельком вспоминают в контексте статьи «Проблема преступления и художественная литература», а 6 ноября 1929 года в № 2721 выходит статья С. Франка о письмах Райнера М. Рильке, где, в частности, упоминается тот факт, что Рильке не понравилась пьеса «На дне» Горького: «...наряду с русскими поэтами, Горький не производит впечатления подлинно великого...» [Франк, 1929, с. 3]. 1 января 1930 года в № 2766 «Руля» появляется заметка, в которой Горький обвиняется в том, что он «пытается угодить начальству» [Кровь и грязь ..., 1930, с. 2]. В июле-августе 1930 года газета активно эксплуатирует тему «невозвращения писателя», что находит отражение и в письмах Горького. 2 июля 1931 года в № 3220 выходит статья А. Бема о Маяковском, в которой фигура Горького вновь упоминается и оценивается лишь с политических позиций. Конечно же, исход литературности из критики «Руля» замечает и Горький, что можно увидеть по его отзывам о газете в письмах этого периода. Так, в письме Д. А. Лутохину от 1926 года он пишет: «Должен сознаться, что неприличие выпадов против меня гг. “политиков” — “Руля”, например, — иногда возбуждает у меня желание крикнуть им: постыдитесь!» [Горький, 2013, с. 209]. Таким образом, писатель понимает, что после смерти Айхенвальда все серьезные выпады «Руля», как правило, связаны с политическими расхождениями, а не с творчеством, что косвенно подтверждается и нашим обзором рецензий Айхенвальда, определенно талантливого литературного критика.

4. Заключение = Conclusions

Как можно увидеть, взаимодействие газеты «Руль» и Максима Горького охватывает довольно длительный период, около десяти лет, и оно не ограничивается односторонней критикой «Руля», а является специфической историей взаимоотношений писателя и газеты, что мы и проследили, рассмотрев довольно подробно упоминания Горького в газете, а также отзывы о «Руле» в переписке писателя. Из довольно обширного обзора кри-

тики «Руля» творчества Горького (а мы постарались рассмотреть почти все отзывы газеты о писателе) можно увидеть, что позиция, при которой отношения «Руля» и Горького рассматриваются только в плоскости критики Ю. И. Айхенвальда, является неполноценной. Исследование показывает двойственный характер этих взаимоотношений, а также то, что взаимодействие «Руля» и М. Горького можно разделить на три периода, в которых видна взаимная эволюция отношений и оценок. Для «Руля» Горький определенно был талантливым писателем, на это косвенно указывает позиция газеты еще до прихода в нее Айхенвальда. Вместе с тем эта позиция укрепляется и в период Айхенвальда-Каменецкого, который, несмотря на то что видел достоинства прозы Горького, был довольно однотипен в негативных оценках. В то же время издание Горького «Беседа», которому посвящена большая часть рецензий Айхенвальда, в целом заслуживает его одобрение. Это говорит о том, что «Беседа» воспринималась в «Руле» как издательский успех Горького-редактора. Вместе с тем политическая ангажированность «Руля» требовала острой критики в адрес Горького, а потому часто Айхенвальд высказывался о Горьком «с нескрываемой неприязнью, отступая от объективности» [Зверев, 1997, с. 170].

Двойственность отношения к Горькому, которая имела место на страницах газеты, высвечивается особенно ярко в последний выделенный нами период, уже после смерти ведущего критика газеты, когда «Руль» окончательно сконцентрировался лишь на критике образа жизни или политических взглядов Горького. Вместе с тем на всем протяжении существования газеты не остается в стороне и Горький, который не только внимательно знакомится с ее содержанием (и не только с рецензиями о себе, что можно увидеть по письмам), но и пикируется непосредственно с автором рецензий Ю. Айхенвальдом. При этом важно отметить, что к оценкам своего творчества Горький относится со вниманием, но довольно спокойно, а возмущение вызывают у него именно политические выпады «Руля», которые часто связаны еще и с искажением фактов, на что писатель часто обращает внимание в своих письмах. В последний период взаимодействия газеты и писателя их взаимные оценки становятся взаимно более резкими. Верятно, в период жизни Горького в Германии «Руль» питал надежду, что писатель сблизится с политической эмиграцией, и был разочарован, когда этого не случилось. Вместе с тем нельзя не отметить, что на всем протяжении существования газеты для нее была значима фигура Горького как антагониста, поскольку изданию требовался яркий и вместе с тем «враждебный» образ, способный поддерживать интерес читательской аудитории. В целом же можно сказать, что «Руль» однозначно отдавал должное писательскому таланту Горького, однако даже «естественный символизм» [Тахо-Годи,

2021, с. 188] Айхенвальда не смог смягчить политических противоречий редакции и писателя.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.	The author declares no conflicts of interests.
---	--

Источники и принятые сокращения

1. Айхенвальд Ю. Литературные заметки / Ю. Айхенвальд // Руль : [газета]. — 1926. — № 1681. — С. 2—3.
2. Айхенвальд Ю. Литературные заметки / Ю. Айхенвальд // Руль : [газета]. — 1927. — № 1871. — С. 2—3.
3. Айхенвальд Ю. Литературные заметки / Ю. Айхенвальд // Руль : [газета]. — 1927. — № 1953. — С. 2—3.
4. Айхенвальд Ю. Литературные заметки / Ю. Айхенвальд // Руль : [газета]. — 1928. — № 2241. — С. 2.
5. Айхенвальд Ю. Цензура черберов / Ю. Айхенвальд // Руль : [газета]. — 1928. — № 2177. — С. 2—3.
6. Вольный союз ключников. Письмо Максиму Горькому // Руль : [газета]. — 1929. — № 2608. — С. 2.
7. Горький М. Полное собрание сочинений : в 24 т. / М. Горький. — Москва : Наука, 2007. — Т. 13. — 735 с. — ISBN 978-5-02-034415-0.
8. Горький М. Полное собрание сочинений : в 24 т. / М. Горький. — Москва : Наука, 2009. — Т. 14. — 821 с. — ISBN 978-5-02-036261-1.
9. Горький М. Полное собрание сочинений : в 24 т. / М. Горький. — Москва : Наука, 2012. — Т. 15. — 966 с. — ISBN 978-5-02-037367-9.
10. Горький М. Полное собрание сочинений : в 24 т. / М. Горький. — Москва : Наука, 2013. — Т. 16. — 981 с. — ISBN 978-5-02-038121-6.
11. Каменецкий Б. Литературные заметки / Б. Каменецкий // Руль : [газета]. — 1922. — № 619. — С. 2—3 ; 1923. — № 728. — С. 2—3 ; № 755. — С. 2—3 ; № 839. — С. 2—3 ; № 875. — С. 2—3 ; № 917. — С. 2—3 ; 1924. — № 1038. — С. 5—6 ; № 1097. — С. 2—3 ; № 1116. — С. 2—3 ; № 1211. — С. 2—3 ; 1925. — № 1338. — С. 2—3 ; № 1344. — С. 2—3.
12. Милоков П. Толстой и русский народ / П. Милоков // Руль : [газета]. — 1920. — № 19. — С. 2.
13. Горький против Троцкого // Руль : [газета]. — 1924. — № 1086. — С. 3.
14. Кровь и грязь // Руль : [газета]. — 1930. — № 2766. — С. 2.
15. Наши за границей // Руль : [газета]. — 1929. — № 2466. — С. 1.
16. Неудачи Максима Горького // Руль : [газета]. — 1929. — № 2464. — С. 2.
17. Поворот Горького // Руль : [газета]. — 1924. — № 966. — С. 4.
18. Попелло-Давыдов М. М. Из жизни знаменитостей / М. М. Попелло-Давыдов // Руль : [газета]. — 1929. — 12 мая. — № 2570. — С. 2.
19. Русские речи // Руль : [газета]. — 1921. — № 157. — С. 2.
20. Современные русские писатели // Руль : [газета]. — 1929. — № 2466. — С. 7.
21. Франк С. Письма Р. М. Рильке / С. Франк // Руль : [газета]. — 1929. — № 2721. — С. 2—3.
22. Чуковский К. Некрасов и мы / К. Чуковский // Руль : [газета]. — 1922. — № 347. — С. 2—3.

23. Яблоновский А. Досадная полемика / А. Яблоновский // Руль : [газета]. — 1924. — № 981. — С. 2—3 ; 1922. — № 518. — С. 2 ; 1926. — № 1563. — С. 2—3 ; 1929. — № 2623. — С. 2—3.

Литература

1. Зверев А. М. Берлинская газета русской эмиграции «Руль» / А. М. Зверев // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 7 : Литературоведение. — 1997. — № 3. — С. 159—176.

2. Клинг О. А. Мемуары как источник реконструкции жизни и творчества А. М. Горького в Германии / О. А. Клинг // А. М. Горький в Германии: писатель и его окружение в социокультурном и литературно-медийном пространстве. — Москва : ИМЛИ РАН, 2023. — С. 33—55. — ISBN 978-5-9208-0724-3.

3. Кочергина И. В. История литературных отношений М. Горького и Ю. И. Айхенвальда : к постановке проблемы / И. В. Кочергина // Литературоведческий журнал. — 2023. — № 3 (61). — С. 143—159. — DOI: 10.31249/litzhur/2023.61.09.

4. Кочергина И. В. Ю. И. Айхенвальд в газете «Руль» (1922—1928) : в 2-х томах / И. В. Кочергина. — Москва : Водолей, 2022а. — Т. 1—2.

5. Кочергина И. В. Юлий Айхенвальд — рыцарь Слова / И. В. Кочергина // Ю. И. Айхенвальд в газете «Руль» (1922—1928). — Москва : Водолей, 2022б. — С. 5—20. — ISBN 978-5-91763-586-6.

6. Кудрявцева Т. В. Имя А. М. Горького на культурной карте Германии / Т. В. Кудрявцева // А. М. Горький в Германии : писатель и его окружение в социокультурном и литературно-медийном пространстве. — Москва : ИМЛИ РАН, 2023. — С. 13—32. — ISBN 978-5-9208-0724-3.

7. Примочкина Н. Н. Горький и писатели русского зарубежья / Н. Н. Примочкина. — Москва : ИМЛИ РАН, 2003. — 364 с. — ISBN 5-9208-0119-0.

8. Примочкина Н. Н. Итальянские темы в публикациях журнала «Беседа» / Н. Н. Примочкина // Русские в Италии : культурное наследие в эмиграции. — Москва : Русский путь, 2006. — С. 251—259. — ISBN 5-85887-239-5.

9. Примочкина Н. Н. Поэтика эксперимента: творчество М. Горького начала 1920-х гг. / Н. Н. Примочкина. — Москва : Директ-Медиа, 2022. — 320 с. — ISBN 978-5-4499-2813-9.

10. Примочкина Н. Н. Пьеса М. Горького «Фальшивая монета» : новое прочтение / Н. Н. Примочкина // Филологический класс. — 2021. — Т. 26. — № 3. — С. 138—149. — DOI 10.51762/1FK-2021-26-03-12.

11. Ревякина И. А. Публицисты и критики русской эмиграции 1920-х годов о творчестве М. Горького / И. А. Ревякина // Классика и современность в литературной критике русского зарубежья 20—30-х годов. — Москва : ИНИОН РАН, 2004. — С. 99—116. — ISBN 5-248-00202-08.

12. Семенова А. Л. М. Горький : от «Летописи» к «Беседе» / А. Л. Семенова // А. М. Горький в Германии : писатель и его окружение в социокультурном и литературно-медийном пространстве. — Москва : ИМЛИ РАН, 2023. — С. 99—112. — ISBN 978-5-9208-0724-3.

13. Сорокина В. В. Формирование литературной критики русского зарубежья : берлинский период : автореферат диссертации ... доктора филологических наук : 10.01.01 / Вера Владимировна Сорокина. — Москва, 2011. — С. 79.

14. Тахо-Годи Е. А. «Естественный символизм» Юлия Айхенвальда (к вопросу об эстетическом методе) / Е. А. Тахо-Годи // Русская литература и журналистика в пред-

революционную эпоху : формы взаимодействия и методология анализа. — Москва : ИМЛИ РАН, 2021. — С. 188—203. — ISBN 978-5-9208-0661-1.

15. Ходасевич В. Ф. Некрополь / В. Ф. Ходасевич. — Москва : Вагриус, 2006. — 444 с. — ISBN 5-9697-0323-0.

16. *Философов Д. В.* Конец Горького / Д. В. Философов // Максим Горький : pro et contra : Личность и творчество Максима Горького в оценке русских мыслителей и исследователей. — Санкт-Петербург : Изд-во РХГИ, 1997. — 895 с. — ISBN 978-5-9208-0724-3.

*Статья поступила в редакцию 03.01.2025,
одобрена после рецензирования 03.05.2025,
подготовлена к публикации 22.05.2025.*

Material resources

Blood and dirt. (1930). *Rul': [newspaper]*, no. 2766: P. 2. (In Russ.).

Chukovsky, K. (1922). Nekrasov and me. *Rul': [newspaper]*, no. 347: 2—3. (In Russ.).

Eichenwald, Yu. (1681). Literary notes. *Rul': [newspaper]*, no. 1681: 2—3. (In Russ.).

Eichenwald, Yu. (1871). Literary notes. *Rul': [newspaper]*, no. 1871: 2—3. (In Russ.).

Eichenwald, Yu. (1928). Censorship of Cerberus. *Rul': [newspaper]*, no. 2177: 2—3. (In Russ.).

Eichenwald, Yu. (1928). Literary notes. *Rul': [newspaper]*, no. 2241: P. 2. (In Russ.).

Eichenwald, Yu. (1953). Literary notes. *Rul': [newspaper]*, no. 1953: 2—3. (In Russ.).

Failures of Maxim Gorky. (1929). *Rul': [newspaper]*, no. 2464: 2. (In Russ.).

Frank, S. (1929). Letters of R. M. Rilke. *Rul': [newspaper]*, no. 2721: 2—3. (In Russ.).

Free Union of Hookers. Letter to Maxim Gorky. (1929). *Rul': [newspaper]*, no. 2608: 2. (In Russ.).

Gorky v. Trotsky. (1924). *Rul': [newspaper]*, no. 1086:3. (In Russ.).

Gorky, M. (2007). *Complete works: in 24 volumes, 13*. Moscow: Nauka. 735 p. ISBN 978-5-02-034415-0. (In Russ.).

Gorky, M. (2009). *Complete works: in 24 volumes, 14*. Moscow: Nauka. 821 p. ISBN 978-5-02-036261-1. (In Russ.).

Gorky, M. (2012). *Complete works: in 24 volumes, 15*. Moscow: Nauka. 966 p. ISBN 978-5-02-037367-9. (In Russ.).

Gorky, M. (2013). *Complete works: in 24 volumes, 16*. Moscow: Nauka. 981 p. ISBN 978-5-02-038121-6. (In Russ.).

Gorky's turn. (1924). *Rudder: [newspaper]*, no. 966: 4. (In Russ.).

Kamenetsky, B. (1922, 1923, 1924, 1925). Literary notes. *Rul': [newspaper]*. (In Russ.).

Milyukov, P. (1920). Tolstoy and the Russian people. *Rul': [newspaper]*, 19: 2. (In Russ.).

Modern Russian writers. (1929). *Rul': [newspaper]*, no. 2466: 7. (In Russ.).

Ours abroad. (1929). *Rul': [newspaper]*, no. 2466: 1. (In Russ.).

Popello-Davydov, M. M. (1929). From the lives of celebrities. *Rul': [newspaper]*, May 12, no. 2570: 2.

Russian speeches. (1921). *Rul': [newspaper]*, no. 157: 2. (In Russ.).

Yablonovsky, A. (1922, 1924, 1929). Annoying polemic. *Rul': [newspaper]*. (In Russ.).

References

Filosofov, D. V. (1997). Gorky's End. In: *Maxim Gorky: pro et contra: Maxim Gorky's personality and creativity in the assessment of Russian thinkers and researchers*. St.

- Petreburo: Publishing House of the Russian Academy of Sciences. 895 p. ISBN 978-5-9208-0724-3. (In Russ.).
- Khodasevich, V. F. (2006). *Necropolis*. Moscow: Vagrius. 444 p. ISBN 5-9697-0323-0. (In Russ.).
- Kling, O. A. (2023). Memoirs as a source of reconstruction of the life and work of A. M. Gorky in Germany. In: *A. M. Gorky in Germany: a writer and his environment in the socio-cultural and literary-media space*. Moscow: IMLI RAS. 33—55. ISBN 978-5-9208-0724-3. (In Russ.).
- Kochergina, I. V. (2022a). Yu. I. Eichenwald in the newspaper “Rul” (1922—1928). Moscow: Aquarius. 1—2. (In Russ.).
- Kochergina, I. V. (2022b). Yuli Eichenwald — Knight of the Word. In: *Yu. I. Eichenwald in the newspaper “Rul” (1922—1928)*. Moscow: Aquarius. 5—20. ISBN 978-5-91763-586-6. (In Russ.).
- Kochergina, I. V. (2023). The history of literary relations between M. Gorky and Yu. I. Eikh-enwald: towards a problem statement. *Literary Journal*, 3 (61): 143—159. DOI: 10.31249/litzhur/2023.61.09. (In Russ.).
- Kudryavtseva, T. V. (2023). The name of A. M. Gorky on the cultural map of Germany. In: *A. M. Gorky in Germany: a writer and his environment in the socio-cultural and literary-media space*. Moscow: IMLI RAS. 13—32. ISBN 978-5-9208-0724-3. (In Russ.).
- Primochkina, N. N. (2003). *Gorky and the writers of the Russian Diaspora*. Moscow: IMLI RAS. 364 p. ISBN 5-9208-0119-0. (In Russ.).
- Primochkina, N. N. (2006). Italian themes in the publications of the journal “Conversation”. In: *Russians in Italy: cultural heritage in emigration*. Moscow: Russian Way. 251—259. ISBN 5-85887-239-5. (In Russ.).
- Primochkina, N. N. (2021). M. Gorky’s play “The Counterfeit Coin”: a new reading. *Philological class*, 26 (3): 138—149. DOI 10.51762/1FK-2021-26-03-12. (In Russ.).
- Primochkina, N. N. (2022). *The poetics of experiment: the work of M. Gorky in the early 1920s*. Moscow: Direct-Media. 320 p. ISBN 978-5-4499-2813-9. (In Russ.).
- Revyakina, I. A. (2004). Publicists and critics of the Russian emigration of the 1920s on the work of M. Gorky. In: *Classics and modernity in literary criticism of the Russian diaspora of the 20—30s*. Moscow: INION RAS. 99—116. ISBN 5-248-00202-08. (In Russ.).
- Semenova, A. L. (2023). M. Gorky: from the “Chronicle” to the “Conversation”. In: *A. M. Gorky in Germany: a writer and his environment in the socio-cultural and literary-media space*. Moscow: IMLI RAS. 99—112. ISBN 978-5-9208-0724-3. (In Russ.).
- Sorokina, V. V. (2011). *The formation of literary criticism of the Russian diaspora: the Berlin period*. Author’s abstract of Doct. Diss. Moscow. S. 79. (In Russ.).
- Takho-Godi, E. A. (2021). “Natural symbolism” by Julia Eichenwald (on the question of aesthetic method). In: *Russian literature and journalism in the pre-revolutionary era: forms of interaction and methodology of analysis*. Moscow: IMLI RAS. 188—203. ISBN 978-5-9208-0661-1. (In Russ.).
- Zverev, A. M. (1997). The Berlin newspaper of the Russian emigration “Rul”. *Social Sciences and Humanities. Russian and foreign literature. Series 7: Literary Criticism*, 3: 159—176. (In Russ.).

*The article was submitted 03.01.2025;
approved after reviewing 03.05.2025;
accepted for publication 22.05.2025.*