



[Научный диалог = Nauchnyi dialog = Nauchnyy dialog, 14(7), 2025]
[ISSN 2225-756X, eISSN 2227-1295]



Информация для цитирования:

Автаева Н. О. Генеративные нейросети в региональных массмедиа : навыки использования и этические установки нижегородских журналистов и студентов / Н. О. Автаева, В. А. Бейнenson, К. А. Болдина // Научный диалог. — 2025. — Т. 14. — № 8. — С. 231—254. — DOI: 10.24224/2227-1295-2025-14-8-231-254.

Avtaeva, N. O., Beinenson, V. A., Boldina, K. A. (2025). Generative Neural Networks in Regional Mass Media: Usage Proficiency and Ethical Attitudes of Journalists and Students in Nizhny Novgorod. *Nauchnyi dialog*, 14 (8): 231-254. DOI: 10.24224/2227-1295-2025-14-8-231-254. (In Russ.).



Web of Science™



DOAJ



РИНЦ

Перечень рецензируемых изданий ВАК при Минобрнауки РФ

Генеративные нейросети в региональных массмедиа: навыки использования и этические установки нижегородских журналистов и студентов

Автаева Наталия Олеговна

orcid.org/0000-0003-1090-5375

доктор филологических наук, доцент,
кафедра журналистики,
корреспондирующий автор
zhurnalistnngu@mail.ru

Бейнenson Василиса Александровна

orcid.org/0000-0002-7128-0340

кандидат филологических наук
кафедра журналистики
beynenson@flf.unn.ru

Болдина Ксения Александровна

orcid.org/0000-0003-4841-1581

кандидат политических наук, доцент,
кафедра журналистики
olesova@yandex.ru

Национальный исследовательский
Нижегородский государственный
университет им. Н. И. Лобачевского
(Нижний Новгород, Россия)

Generative Neural Networks in Regional Mass Media: Usage Proficiency and Ethical Attitudes of Journalists and Students in Nizhny Novgorod

Nataliya O. Avtaeva

orcid.org/0000-0003-1090-5375

Doctor of Philology, Associate Professor,
Department of Journalism,
corresponding author
zhurnalistnngu@mail.ru

Vasilisa A. Beinenson

orcid.org/0000-0002-7128-0340

PhD in Philology,
Department of Journalism
beynenson@flf.unn.ru

Kseniya A. Boldina

orcid.org/0000-0003-4841-1581

PhD in Political, Associate Professor,
Department of Journalism
olesova@yandex.ru

National Research Lobachevsky State
University of Nizhny Novgorod
(Nizhny Novgorod, Russia)

© Автаева Н. О., Бейнenson В. А., Болдина К. А., 2025

ОРИГИНАЛЬНЫЕ СТАТЬИ

Аннотация:

Выполнен обзор работ по этике использования искусственного интеллекта, редакционных стандартов СМИ, исследований применения нейросетей в журналистике. Цель исследования — выявление этических установок и практического опыта применения нейросетей студентами медианарправлений Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского и сопоставление их установок и опыта с требованиями медиаиндустрии Нижегородского региона. Представлен анализ результатов интернет-опроса студентов университета медианарправлений (N=255), а также журналистов 20 редакций Нижнего Новгорода (N=81) о практике и этических установках использования нейросетей. Сообщается, что большинство журналистов отмечают факт применения нейросетей в работе редакций. Отмечается, что инициатива освоения технологий исходит от самих сотрудников, которые используют их параллельно с остальными рабочими процессами. Установлено, что освоение нейросетей студентами сейчас происходит в период обучения в вузе, уровень навыков растет к старшим курсам. Подчеркивается, что, по мнению журналистов, для выпускника важнее не технические ИИ-навыки, а навыки редакторской оценки и фактчекинга генеративного контента, ключевыми пока остаются иные профессиональные требования, не связанные с ИИ. Не выявлено разрыва в этических представлениях студентов и практиков, причем часто именно студенты демонстрируют большую «этическую осторожность».

Ключевые слова:

генеративные нейросети; искусственный интеллект; региональная журналистика; этика; нейросети в СМИ.

ORIGINAL ARTICLES

Abstract:

This study provides a review of scholarly literature on the ethics of artificial intelligence (AI) usage, editorial standards in mass media, and research on the application of neural networks in journalism. The primary objective is to identify the ethical attitudes and practical experience with neural networks among media studies students at Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod and to juxtapose these findings with the demands of the media industry in the Nizhny Novgorod region. The article presents an analysis of an online survey conducted among university media students (N=255) and journalists from 20 media outlets in Nizhny Novgorod (N=81), focusing on their practices and ethical stances regarding the use of neural networks. The findings indicate that a majority of journalists acknowledge the use of neural networks in their newsrooms. It is noted that the initiative to adopt these technologies typically comes from the employees themselves, who integrate them into their workflows alongside other tasks. The study establishes that students are primarily acquiring skills in using neural networks during their university studies, with proficiency levels increasing in their senior years. A key finding emphasizes that, according to journalists, for graduates, technical AI skills are less critical than the ability to editorially assess and fact-check AI-generated content; core professional competencies unrelated to AI remain paramount. No significant gap was identified in the ethical perceptions of students and media practitioners; notably, students often demonstrate greater “ethical caution.”

Key words:

generative neural networks; artificial intelligence; regional journalism; media ethics; AI in media.



УДК 070:004

DOI: 10.24224/2227-1295-2025-14-8-231-254

Научная специальность ВАК

5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика

Генеративные нейросети в региональных массмедиа: навыки использования и этические установки нижегородских журналистов и студентов

© Автаева Н. О., Бейненсон В. А., Болдина К. А., 2025

1. Введение = Introduction

В условиях стремительного развития цифровых технологий и все более широкого внедрения искусственного интеллекта в сферу массовой коммуникации меняются не только способы создания и распространения медиаконтента, но и профессиональные стандарты, которым должны соответствовать будущие журналисты. Генеративные нейросети становятся неотъемлемой частью редакционной практики, позволяя ускорить производство новостей, персонализировать подачу информации и автоматизировать обработку данных. Однако их использование требует не только технической подготовки, но и этической осознанности, поскольку затрагивает ключевые принципы журналистики — достоверность, объективность и ответственность.

Актуальность темы исследования обусловлена стремительным внедрением генеративных нейросетей в профессиональную практику средств массовой информации и необходимостью переосмысления системы подготовки будущих журналистов в условиях цифровой трансформации медиасферы. Внедрение искусственного интеллекта в процессы создания и распространения контента уже сейчас влияет на структуру редакционной работы, требуя от специалистов не только технической грамотности, но и этической осознанности при использовании ИИ-инструментов [Diakoroulos, 2019]. При этом возникает вопрос: готовы ли студенты-журналисты к применению этих технологий в соответствии с профессиональными стандартами и редакционными нормами?

В современных условиях роль журналиста как ответственного субъекта информационного процесса становится особенно значимой. Несмотря на возможность автоматизации таких задач, как написание новостных сводок или анализ больших массивов данных, сохраняется потребность в человеческом участии для обеспечения достоверности, объективности и авторской позиции в освещении событий [Kim, 2019]. Это подчеркивает важность формирования у студентов не только навыков работы с ИИ,

но и критического подхода к его результатам, что должно найти отражение в образовательных программах высших учебных заведений.

Особую остроту проблема приобретает в региональной журналистике, где ограниченные ресурсы и меньшая степень цифровой зрелости СМИ усиливают риски некомпетентного или неэтичного использования генеративных технологий. Как показывают исследования, в том числе данные по использованию ИИ в образовательной среде [Согомонов, 2024; Сысоев, 2024], молодые специалисты зачастую сталкиваются с неопределенностью в вопросах авторства, проверки фактов и прозрачности взаимодействия с алгоритмическими системами. Эти проблемы требуют разработки четких методических рекомендаций и нормативных рамок, адаптированных под специфику региональной медиапрактики.

Цель исследования — выявление этических установок и практического опыта применения нейросетей студентами медианправлений ННГУ и сопоставление их установок и опыта с актуальными требованиями медиаиндустрии региона.

2. Материал, методы, обзор = Material, Methods, Review

Анализ научной литературы показывает, что исследования применения ИИ в медиа находятся на начальной стадии развития, что логично ввиду недавнего появления доступа к ИИ у широкой аудитории. Современные реалии демонстрируют активное внедрение ИИ-технологий в редакционную деятельность при отсутствии единых подходов к их регулированию. Исследования последних двух лет фиксируют, что нейросети уже активно используются для написания журналистских статей, верстки газет, монтажа видео, в том числе в рамках повышения эффективности журналистской деятельности [Акуличева и др., 2023].

Наиболее широко в научной литературе сегодня представлен зарубежный опыт. Он свидетельствует о том, что основные направления применения генеративных технологий в медиапрактике включают автоматизацию рутинных задач и повышение операционной эффективности [Noain-Sánchez et al., 2020]. Уже в 2019 году исследователи отмечают [Kim, 2019], что искусственный интеллект активно используется в различных аспектах новостного производства — от поиска тем и создания текстов до персонализации рекомендаций для читателей. В частности, такие организации, как «Ассошиэйтед Пресс» (Associated Press, AP) и «Блумберг» (Bloomberg), внедрили ИИ для автоматизации написания финансовых отчетов, что позволило журналистам сосредоточиться на более сложных материалах.

По данным исследования, проведенного Лондонской школой экономики и политических наук [Beckett, 2019], использование искусственного

интеллекта в современных новостных организациях выходит за рамки автоматизации и охватывает такие сферы, как сбор информации, производство контента и его распространение. В числе успешных кейсов — система Bloomberg Cyborg, позволяющая автоматически генерировать финансовые отчеты и заголовки к ним на основе анализа данных. Автор подчеркивает, что внедрение ИИ в практику требует стратегического подхода, включающего обучение сотрудников, междисциплинарное взаимодействие и соблюдение этических стандартов.

Другие исследователи [Diakopoulos, 2019] отмечают, что автоматизация позволяет журналистским организациям не только эффективнее обрабатывать большие объемы данных, но и выявлять закономерности и оперативно реагировать на события. Например, ИИ-инструменты применяются для генерации прогнозов погоды и спортивных новостей, а также для персонализированного представления контента разным сегментам аудитории.

Изучение применения генеративных нейросетей в российской медиа-практике характеризуется определенной хаотичностью и отсутствием системного подхода. В то же время есть ряд исследований, в которых можно найти отражение реалий и «болей» отечественной отрасли. Так, А. Р. Акуличева и С. А. Алиева констатируют, что большинство российских журналистов также воспринимают нейросети как инструмент, способный взять на себя выполнение рутинных задач — таких как написание заметок о погоде или происшествиях [Акуличева и др., 2023]. Авторы подчеркивают, что использование ИИ уже сегодня является не теоретической перспективой, а практической реальностью в российских редакциях.

Важно уточнить, что процессы распространения и освоения нейросетевых технологий в очень сжатые сроки внедрились в практику не только крупных федеральных изданий, но и в повседневные редакционные процессы региональных СМИ, которые рассматривают новые технологии часто не только как обновление профессионального инструментария, но и как способ экономии весьма ограниченных человеческих ресурсов [Большакова, 2025; Жеребенко, 2025; Иванова и др., 2024; Нигматуллина и др., 2025; Тюрина, 2025; Чертовских и др., 2019]. Однако научные исследования не успевают системно осмыслить стремительный процесс трансформации медиaprостранства регионов и представлены преимущественно в формате тезисов конференций.

При этом для многих очевидно, что ИИ таит в себе не только приятные перспективы, но и реальные угрозы для отрасли: стихийное внедрение технологий без должного редакторского контроля может привести к снижению качества новостного продукта, потере доверия со стороны аудитории и распространению недостоверной информации [Болдина, 2024].

Н. Л. Слободянюк и Е. Н. Костикин обращают внимание на проблему содержательной достоверности: автоматически созданный текст может содержать ошибки или манипулятивные формулировки, что требует строгого контроля со стороны журналиста как ответственного лица [Слободянюк и др., 2023]. Как отмечает Н. М. Лазутова, искусственный интеллект может кардинально преобразовать исходную информацию, формируя представление о реальности, которое не соответствует действительности [Лазутова, 2024]. Особенно остро стоит вопрос фактчекинга материалов, поскольку аудитория редко способна самостоятельно определить, является ли изображение или текст результатом работы алгоритма. Это ставит под угрозу основной принцип журналистики — поиск и передачу достоверной информации. В условиях стремительного развития ИИ-технологий сохранение прозрачности и ответственности за публикуемый материал становится не просто профессиональной задачей, но важнейшим условием доверия к СМИ. Таким образом, роль журналиста как фильтра, аналитика и интерпретатора информации остается незаменимой даже при высоком уровне автоматизации [Болдина, 2024].

В числе существенных проблем авторы также указывают отсутствие четких механизмов регулирования использования ИИ в СМИ в российском правовом поле [Акуличева и др., 2023].

Методология исследования включает анализ регламентирующей документации редакций относительно использования ИИ, анализ результатов интернет-опроса студентов ННГУ направлений «Журналистика» и «Реклама и связи с общественностью» (N=255), а также интернет-опроса журналистов 20 редакций Нижнего Новгорода о практике использования нейросетей и этических установках в этом вопросе (N=81, среди которых примерно по 24,5 % сотрудников сетевых изданий и печатных СМИ, 19 % — служб информационных программ ТВ, 9,5 % — радиостанций, по 7,5 % сотрудников информационных агентств и редакций тематических программ ТВ, 6,5 % представителей корпоративных изданий).

3. Результаты и обсуждение = Results and Discussion

3.1. Этическая регламентация использования генеративного ИИ в редакционной практике

В области общей этики искусственного интеллекта сформирован корпус нормативных документов, регулирующих применение ИИ-технологий в различных сферах деятельности. Среди ключевых российских документов следует выделить «Белую книгу этики в сфере искусственного интеллекта» (2024) и «Кодекс этики в сфере ИИ» (2023), которые закладывают общие принципы этического использования ИИ-систем. Анализ данных

документов показывает, что они уделяют специальное внимание вопросам распространения сгенерированного контента.

На международном уровне медийная специфика использования ИИ получила отражение в руководящих документах Совета Европы и Всемирного экономического форума. Руководство по ответственному внедрению систем искусственного интеллекта в журналистике (CDMSI, 2023) специально посвящено медийной практике и подчеркивает, что традиционные журналистские ценности, такие как справедливость, автономия, точность, разнообразие, отсутствие предвзятости, правдивость и объективность, остаются актуальными в контексте журналистских ИИ-систем, но могут потребовать иной формулировки или переосмысления в свете новых возможностей и рисков.

Таким образом, в отличие от многих других сфер применения ИИ, медийная деятельность получила специальное внимание в основополагающих этических документах, что свидетельствует о признании социальной значимости журналистской профессии и необходимости особого регулирования использования ИИ-технологий в данной области.

Анализ зарубежной медийной практики показывает, что крупные международные медиаорганизации активно разрабатывают и публикуют внутренние кодексы поведения, регламентирующие использование генеративного искусственного интеллекта в редакционной работе. Эти документы отражают стремление сохранить профессиональную этику журналистики при внедрении новых технологий и обеспечить прозрачность взаимодействия с аудиторией.

Так, «Нью Йорк Таймс» (The New York Times) формулирует три ключевых принципа использования ИИ:

- 1) ИИ рассматривается как инструмент, служащий миссии издания — помочь журналистам в раскрытии правды и улучшении доступности информации;
- 2) любое применение ИИ должно быть дополнено человеческим контролем: окончательная ответственность за содержание лежит на журналистах и редакторах;
- 3) использование технологии должно быть прозрачным и этичным: читатели должны понимать, как создавался материал, особенно если он был существенно обработан с помощью генеративного ИИ.

Похожую позицию занимает американский журнал «Уайрд» (Wired), который также подчеркивает необходимость контроля со стороны человека, соблюдения этических норм и открытости перед аудиторией. В своих правилах издание указывает, что ИИ может использоваться для ускорения рабочих процессов, но не заменяет критического мышления журналиста.

Швейцарское издание «Хейди Ньюс» (Heidi.news) вышло с официальным заявлением о своей политике по отношению к генеративным ИИ, где четко разделены допустимые и недопустимые формы применения технологии. Так, искусственный интеллект может использоваться как вспомогательный инструмент на этапе сбора данных или редактирования текста, но никогда — как источник информации. Все изображения, созданные с помощью ИИ, публикуются исключительно в иллюстративных целях с обязательным указанием их происхождения и модели, которая была использована для генерации. При этом издание подчеркивает, что ни один материал не будет опубликован без предварительной проверки человеком.

Американское информационное агентство «Ассошиэйтед Пресс» (Associated Press, AP) разработало четкие внутренние стандарты использования генеративного искусственного интеллекта, основанные на традиционных журналистских ценностях: точности, объективности и ответственности. В своих рекомендациях AP подчеркивает, что центральная роль журналиста — собирать, анализировать и структурировать факты в новостные тексты, видео, фотографии и аудио — не изменится благодаря ИИ. Генеративные нейросети рассматриваются как вспомогательный инструмент, но не замена профессиональной экспертизы. Так, сотрудники могут использовать ChatGPT с осторожностью для экспериментов, но не для создания публикуемых материалов. Вся информация, полученная с помощью ИИ, рассматривается как недоказанный исходный материал, требующий строгой проверки в соответствии с правилами цитирования и фактчекинга. Особенно жесткие ограничения касаются медиаконтента: запрещено использовать ИИ-инструменты для изменения или создания изображений и видео, поскольку это может исказить реальность. Если же генеративное изображение используется в публикации как объект анализа, оно должно быть четко маркировано. Кроме того, сотрудников предупреждают о рисках распространения дезинформации через ИИ-генерируемый контент и призывают проявлять особую осторожность при работе с внешними источниками.

Голландское информационное агентство ANP также разработало подробное руководство по применению ИИ, которое было согласовано с главными редакторами и редакционным советом. Основные положения документа следующие:

- ИИ применяется только как вспомогательное средство;
- окончательный контроль всегда остается за человеком;
- запрещено использовать ИИ-генерируемый контент в качестве источника информации без его проверки;
- необходимо учитывать риски, связанные с «галлюцинациями» и предвзятостью алгоритмов.

Эти примеры свидетельствуют о том, что ведущие мировые медиа не только признают важность этической регламентации использования генеративного ИИ, но и активно внедряют ее в свою редакционную практику. Они демонстрируют модель ответственного подхода к внедрению ИИ, основанного на сохранении традиционных журналистских ценностей: достоверности, объективности, авторской ответственности и прозрачности.

В отличие от международной практики, в российских СМИ ситуация с регулированием использования генеративного ИИ значительно слабее. На сегодняшний день в российских редакциях практически отсутствуют или не размещены публично внутренние стандарты, касающиеся работы с ИИ-технологиями. Хотя в международном медиапространстве уже сформированы четкие подходы к этическому регулированию использования ИИ в журналистике, в российском контексте эта сфера не представлена реальными документами и четкими формулировками.

Отсутствие редакционных политик, направленных на работу с генеративными нейросетями, делает особенно актуальным исследование соответствия этических установок и навыков будущих журналистов требованиям современной редакционной практики, особенно в условиях дефицита нормативно-правовой базы и неопределенности профессиональной среды.

3.2. Опыт использования технологий ИИ региональными российскими редакциями

Проведенный опрос журналистов 20 редакций Нижнего Новгорода о практике использования нейросетей и этических установках в этом вопросе (N=81) показал: большинство респондентов (73 %) отмечают, что в их редакции с большей или меньшей регулярностью применяются генеративные нейросети (среди них 11 % ответов «большинство сотрудников применяют» и 62 % — «некоторые сотрудники применяют»). Вариант «нет, насколько знаю» набрал около 19 %, а «не знаю» — около 8 % (рис. 1).



Рис. 1. Используют ли нейросети для работы ваши коллеги в редакции?

При этом примерно по 32 % набрали ответы журналистов: они сами используют нейросети несколько раз в неделю или реже 1 раза в неделю, ежедневно используют нейросети около 15 % респондентов, а совсем не используют только около 20 % ответивших (рис. 2).



Рис. 2. Как часто лично Вы используете нейросети в работе?

Задачи, которые журналисты поручают генеративными нейросетями в редакционной практике, довольно разнообразны. Наиболее востребована функция расшифровки аудио — ее используют большинство респондентов (53,4 %). Неожиданно популярным вариантом оказалась генерация изображений — ее практикуют 38,2 % респондентов. Задача генерации заголовков, лидов и подводок при помощи ИИ получила более 27 % ответов. Также востребованными с точки зрения применения нейросетей оказались такие задачи, как «рерайт пресс-релизов, новостей организаций, текстов информагентств» (21 %), «поиск информации» (21 %), «черновая текстовая работа (структура, идеи «обсуждение» с нейросетью)», (20 %), «проверка грамотности» (20 %). «Краткий пересказ объемных текстов» и «написание текста материала по заданной теме и параметрам» с помощью нейросетей в своей работе применяют по 15 % ответивших журналистов. Для генерации видео нейросети используют 8,6 % респондентов (рис. 3).

Среди сервисов, которые применяют журналисты в редакциях, популярны как зарубежные, так и российские разработки (респонденты могли выбрать более 1 варианта): универсальный ChatGPT применяют 41 % опрошенных, ему не сильно уступает российский сервис генерации текстов YandexGPT (37 %), китайский DeepSeek используют 21 %, а GigaChat от «Сбера» — 18,5 %. Из сервисов для генерации изображений наибольшей популярностью пользуются российские нейросети «Кандинский» (27 %) и «Шедеврум» (20 %), зарубежный MidJourney применяют 16 % респондентов. Спектр применяемых в нижегородских редакциях сервисов



Рис. 3. Для каких задач вы используете нейросети в профессиональной деятельности?

оказался довольно широким, журналисты называли также Gemini (6 %), Perplexity (3,7 %), Dall-E (3,7 %), Qwen (2,4 %), Runway (2,4 %). Целый ряд сервисов был отмечен в ответах по одному разу: Retext, Stable Diffusion, any2text, Hailuo, Suno, Reve, Grok, Speech2Text, «Леонардо». Это может говорить о том, что журналисты активно экспериментируют с самыми разными сервисами в поисках наиболее удобного и полезного для работы. Никакие нейросетевые сервисы не применяют только 15 % респондентов.

Несмотря на то, что нейросети, как следует из опроса, уже широко используются в практике для целого ряда редакционных задач, а нижегородские журналисты часто используют сразу несколько подобных инструментов, внедрение нейросетей в работу редакций остается чаще всего «низовой» инициативой, исходящей от рядовых сотрудников. Руководство СМИ чаще всего пока не регулирует эту сферу. Почти половина (46 %) респондентов отмечает, что к применению нейросетей руководители их редакций относятся нейтрально, правил применения нейросетей в их СМИ нет, но и применение не запрещено. Еще у четверти опрошенных (25 %) руководство позитивно относится к применению нейросетей в работе издания и есть устная договоренность внутри редакции о применении данных инструментов. При этом 10 % опрошенных отмечают настороженное отношение руководителей к нейросетям, их разрешено применять только для отдельных задач. Лишь один респондент отметил, что в их издании есть внутренний документ о правилах использования нейросетей. При этом довольно значительна доля выбравших ответ «не знаю» (18 %) о позиции руководства и наличии правил, что подтверждает отсутствие четкой политики руководителей СМИ в отношении нейросетей (рис. 4).

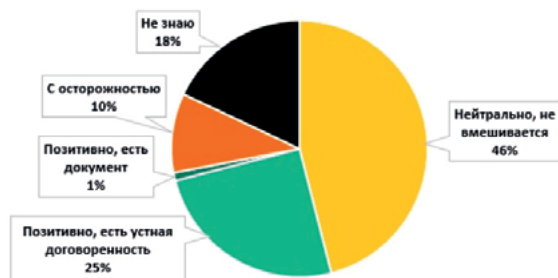


Рис. 4. Как руководство относится к применению нейросетей в вашей редакции?

Видна корреляция с тем, что 63 % респондентов осваивают нейросети самостоятельно без обучения со стороны редакции. Хотя 8,6 % отвечают, что редакция проводит внутренние тренинги, у 2,5 % тренинги планируются, а для 5 % респондентов редакция оплачивает внешние курсы по нейросетям. При этом 18,5 % журналистов не видят необходимости в подобном обучении.

Характерная для региональной журналистики универсальность сотрудников проявляется и в работе с нейросетями. Почти 83 % респондентов отметили, что в их редакции нет специальных сотрудников для работы с нейросетями. Журналисты их используют по необходимости параллельно с остальными рабочими задачами. Лишь по одному респонденту отметили два более «продвинутых» варианта: когда в издании есть редакторы, в чей функционал входит ежедневная работа с нейросетями, и когда в штате работает технический специалист, который помогает журналистам в работе с нейросетями. Данная картина вполне ожидаема в контексте размеров региональных редакций: большая часть (55,6 %) респондентов работают в редакциях размером менее 10 сотрудников, четверть редакций (24,7 %) состоят из 10—25 сотрудников, и только по 10 % респондентов работают в нижегородских редакциях со штатом 25—50 сотрудников или более 50 сотрудников.

При этом на фоне довольно активного освоения сотрудниками нижегородских редакций нейросетей их ожидания относительно навыков работы с ними у практикантов и выпускников вузов можно назвать довольно осторожными. Если раньше при освоении региональными редакциями новых форматов (например, короткое видео, карточки и др.) или новых площадок социальных медиа довольно часто эксперименты в этих новых направлениях поручались представителям «цифрового поколения», то относительно использования нейросетей ситуация иная.

В вопросе (со множественным выбором) о необходимых выпускнику для работы в редакции ИИ-навыках более половины журналистов (53 %) отмечают, что такие навыки не столь важны по сравнению с другими профессиональными требованиями. При этом 17 % ответивших вообще не считают навыки работы с нейросетями обязательными при трудоустройстве в редакцию и готовы научить владению используемыми в редакции сервисами прямо на рабочем месте (рис. 5).

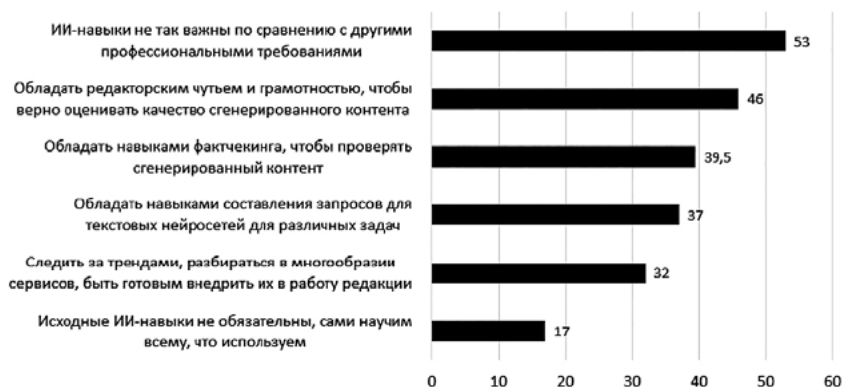


Рис. 5. Какими ИИ-навыками важно обладать выпускнику медианарправлений?

Примечательно, что многие респонденты делают акцент не на навыках генерации контента, а на умении оценивать и проверять такой контент: 46 % отмечают необходимость обладать редакторским чутьем и грамотностью, чтобы верно определять качество сгенерированного контента, а 39,5 % делают акцент на навыках фактчекинга. При этом необходимость для выпускника уметь составлять запросы (промпты) для нейросетей отмечает 37 % респондентов, а необходимость следить за трендами, разбираться в многообразии сервисов, быть готовым внедрить их в работу редакции — 32 %, что довольно существенно.

3.3. Навыки использования нейросетей студентами медианарправлений в регионах

Показательными являются данные опроса студентов ННГУ направлений «Журналистика» и «Реклама и связи с общественностью» (N=255) об их опыте использования ИИ в профессиональной деятельности. Студенты обозначили, что во время практик, стажировок или подработок редакции не спешат поручать им задачи, связанные с применением нейросетей, особенно на младших курсах. Более половины студентов первого курса

(54 %) и около 40 % второкурсников не применяли в редакциях нейросети, на более старших курсах этот показатель сокращается до 28 %. Точно так же доля тех, кто активно использовал нейросети на стажировках, растет с 15 % на 1 курсе до почти 40 % на старших курсах (табл. 1).

Таблица 1

Опрос студентов. Приходилось ли Вам использовать генеративные нейросети в профессиональной деятельности (на работе, практике, стажировке)?, в %

	1 курс	2 курс	Старшие курсы
Не приходилось	54	40	28
Редко, но бывало	32	30	33
Применяю более или менее регулярно	14	30	39

При этом инициатива использования нейросетей в подавляющем большинстве случаев исходила от самих студентов. Доли тех, кому редакторы предлагали использовать нейросети, невелики на всех курсах: 4 % на первом курсе, 2 % на втором, 9 % на старших (табл. 2). Примечательно, что студенты часто опасаются спрашивать у руководителей разрешения на применение нейросетей. С одобрения руководителя использовали нейросети только 12 % первокурсников, 20 % второкурсников и 28 % старшекурсников. Доли студентов, кто использовал нейросети при выполнении редакционных заданий тайком, заметно выше: 24 % на первом курсе, 30 % на втором и 35 % на старших.

Таблица 2

Опрос студентов. Чьей инициативой было использование нейросетей во время практик и стажировок, в %

	1 курс	2 курс	Старшие курсы
Руководитель предложил использовать	4	2	9
Сам решил использовать, руководитель одобрил	12	20	28
Сам решил использовать, руководителя не предупреждал	24	30	35
Не использовал	60	48	28

В этом контексте показательны ответы студентов на вопрос: использует ли СМИ, где вы стажировались, нейросети? Здесь велика доля ответов «не знаю»: так ответили 72 % студентов 1 курса, 68 % второкурсников и 46 % старшекурсников, что можно объяснить отсутствием обсуждения

этой темы во время студенческих практик и сосредоточенностью на других вопросах. Это подтверждается рассмотренным ранее ответом более половины журналистов о том, что для новичков ИИ-навыки не столь важны по сравнению с другими профессиональными требованиями (рис. 5).

Данная ситуация находит подтверждение и в ответе на заданный журналистам вопрос (со множественным выбором) о минусах в применении нейросетей в редакции. Самым популярным мнением (69 %) оказался как раз риск использования нейросетей неопытными сотрудниками, что может вести к потере качества контента в плане содержательности, стилистики, логики или достоверности. В «тройку» популярных опасений также вошли варианты «потеря уникальности авторского стиля» (36 %) и «генерация нейросетью однобокого, предвзятого контента» (49 %). Меньше риска журналисты видят в «превращении творческого сотрудника в “обслуживающий персонал” генеративных сервисов» (36 %), «увеличении нагрузки и ответственности редактора из-за необходимости контроля сгенерированного контента» (26 %) и «необходимости обучаться новым формам работы в режиме цейтнота и загруженности» (16 %). Отсутствие минусов или их несущественность отмечают только 11 % респондентов-журналистов.

В целом студенты довольно скромно оценивают свои нейросетевые навыки: на 1 курсе более половины студентов (51 %) называют свой опыт минимальным, и, хотя на втором и старших курсах эта доля сокращается до 31 %, «продвинутыми» в применении нейросетей считают себя только по 3 % студентов 1 и 2 курсов, а к старшим курсам эта доля растет до 8,3 %.

Заметно, что современные студенты обретали опыт использования нейросетей именно в годы учебы в вузе. Если чуть более половины (52 %) студентов 1 курса (выпускники 2024 года) отмечают, что в школьные годы вообще не использовали нейросети, то среди второкурсников (выпускники 2023 года) таких существенно больше — 86 %. Кроме того, в открытом ответе 13 % тех же второкурсников подчеркивают, что во время учебы в школе ни ученики, ни учителя даже ничего не слышали про нейросети, что для реалий 2023 года довольно неожиданно (ChatGPT появился в ноябре 2022 года). То есть ситуация за год изменилась существенно. Высоковероятно, что следующий набор первокурсников будет иметь иной опыт в освоении нейросетей, что необходимо будет выяснить в дальнейших исследованиях.

Таким образом, большинство студентов при поступлении в вуз столкнулись с вызовом знакомства с нейросетями. При этом их процесс освоения технологий нельзя назвать простым и быстрым. Если на 1 курсе 80 % студентов обычно недовольны результатами своей работы с нейросетями и только 15 % результат чаще устраивает, к старшим курсам это соотношение меняется соответственно на 62 % «недовольных» и 35 % «довольных».

Кроме того, с возрастом заметно растет доля тех, кто пользуется нейросетями регулярно: от 24 % на 1 курсе до 55 % на старших.

При этом студенты прежде всего приобретают навыки генерации текстов: 83 % первокурсников, 91 % второкурсников и 94 % старшекурсников отмечают у себя такой опыт. Нейросетям, создающим визуальный контент, в частности изображения, студентами уделяется неожиданно мало внимания: на 1 курсе только 46 % экспериментировали с «рисующими» нейросетями, на 2 курсе — 52 %, и только к старшим курсам эта доля возрастает до 68 %, что тоже довольно немного.

Студенты на данном этапе испытывают определенные сложности с генерацией изображений для медиапроектов, что подтверждается в ходе учебного процесса. В рамках дисциплины «Мультимедиа технологии в СМИ» на 3 курсе студентам предлагалось задание сгенерировать нейросетевое изображение для публикации (на их выбор) в СМИ при помощи любого «рисующего» сервиса, там, где это было бы уместно. В 2024—2025 годах студенты подготовили 129 таких работ, однако только 53 % из них были зачтены с первого раза. Основной проблемой стало как раз понимание уместности генерации изображения к конкретному материалу. Характерной ошибкой было создание иллюстраций к новостям о конкретных событиях, людях или узнаваемых местах, где на сгенерированных картинках не было нужных персон или объектов, что недопустимо в событийном материале. Были сложности и с пониманием качества самой генерации, где пригодными признавались изображения с явно лишними объектами или с искажением пропорций.

При этом востребованность навыков генерации изображений в редакциях есть. Как уже отмечалось выше, более 38 % журналистов-респондентов применяют на практике подобные нейросети (рис. 3). При этом среди журналистов только 23,5 % ответили, что их СМИ принципиально не применяют генеративные изображения как не соответствующие концепции издания. В то же время у более 42 % респондентов в редакциях сгенерированные иллюстрации применяются, но редко. Однако 7,5 % журналистов все же отмечают регулярное использование подобных изображений и наличие в редакции специального сотрудника под такие задачи. Примечательно, что 5 % респондентов в качестве причины отказа редакции от нейросетевых иллюстраций называют трудоемкость процесса, а почти 4 % признаются, что просто нет для этого сотрудника с соответствующими навыками. Таким образом, с учетом высокой скорости развития технологии, роста качества генераций и количества «рисующих» сервисов можно предполагать, что данное направление работы может в ближайшие годы стать «точкой роста» для молодых сотрудников.

Примечательно, что осознание нехватки у себя навыков использования «рисующих» нейросетей происходит только к старшим курсам, где 45 % отмечают такую проблему. На 1 и 2 курсах эта доля составляет только 30 % (табл. 3). При этом недостаток опыта оценки сгенерированного изображения на всех курсах отмечают лишь 12—13 % студентов, что, как заметно из проанализированных выше учебных заданий по генерации иллюстраций, не отражает реальную картину.

Что касается самооценки студентами нехватки навыков работы с «пишущими» сервисами, эта проблема наиболее остро ощущается студентами 2 курса (58 %), уже имеющими негативный опыт генераций как творческих, так и учебных заданий. На 1 курсе эта доля составляет 30 % (одинакова с уровнем недостатка навыков «нейрорисования»), а к старшим курсам достигает 39 % (в сравнении с 45 % нехватки навыков генерации рисунков). Можно предположить, что на 1 курсе студенты еще не могут в должной мере сориентироваться в необходимых им направлениях развития у себя нейронавыков, а к старшим курсам в использовании текстовых сервисов респонденты обретают уже достаточно как позитивного, так и негативного опыта для более или менее адекватного самооценивания. Это подтверждается заметным ростом с возрастом доли студентов, отмечающих у себя нехватку навыков оценивания качества сгенерированного текста с 15 % на первом курсе до 28—29 % на втором и старших курсах. Этот параметр является важным в контексте требований редакций к выпускникам, когда 46 % журналистов в рассмотренном выше опросе отмечали ключевую роль навыков оценки сгенерированного текста у выпускников (рис. 5).

Таблица 3

Опрос студентов. Каких навыков мне сейчас не хватает для успешного трудоустройства (стажировки) в медиа?, в %

	1 курс	2 курс	Старшие курсы
Не хватает технической информации – где и какими сервисами можно пользоваться, какие есть возможности	49	54	53
Не хватает опыта и умения в составлении промптов для «пишущих» нейросетей	30	58	39
Не хватает опыта и умения в составлении промптов для «рисующих» нейросетей	30	30	45
Не могу оценить качество сгенерированного текста	15	28	29
Не могу оценить сгенерированное изображение – годится для публикации или нет	12	12	13
Не умею создавать видео, а необходимость есть	22	28	39
Всего хватает	15	16	14
Не знаю	2	7	5

Однако наибольшую обеспокоенность студентов на всех курсах вызывает не недостаток конкретных навыков, а нехватка технической информации о возможностях тех или иных нейросетей, что вполне объяснимо в контексте стремительного развития существующих технологий и ежедневно возникающих новых сервисов, что вынуждает практиков уделять много внимания постоянному мониторингу технологических достижений и обучению их применению. Примечательно, что перспективным направлением развития для себя студенты видят обучение генерации видео, где конкуренция в регионе пока не так высока. Доля «запросов» на эти навыки растет от 22 % на 1 курсе до 39 % на старших.

Таблица 4

Опрос студентов. Считаете ли Вы, что будете более конкурентоспособными при трудоустройстве, если получите опыт и навык в работе с нейросетями?, в %

	1 курс	2 курс	Старшие курсы
Да, это принципиально важный навык	27	30	33
Да, это желательно, но не играет решающей роли при трудоустройстве в медиа	46	54	59
Нет, пока намного важнее иные профессиональные качества	25	16	7
Другое	2	-	1

Показательно, что студенты считают нейросетевые навыки конкурентным преимуществом в индустрии, хотя пока и не ключевым (табл. 4). Наиболее популярным стал ответ, что ИИ-навыки являются лишь желательными, но не играют решающей роли при трудоустройстве в медиа. С возрастом растет и доля тех, кто считает именно нейросетевые навыки ключевыми на рынке труда: от 27 % на 1 курсе до 33 % на старших. Доля тех, кто считает главными другие профессиональные качества, заметно падает с возрастом: от 25 % на первом курсе до 7 % на старших.

Обнадеживающим, на наш взгляд, результатом исследования является приблизительное сходство с небольшими вариациями этических установок студентов с установками журналистов-практиков. Например, однозначно этически допустимым вариантом и студенты, и практики считают поиск информации, а вот задача написать авторский текст с помощью нейросетей и опубликовать его без редактирования была отмечена как этически недопустимая всеми группами респондентов (рис. 6).

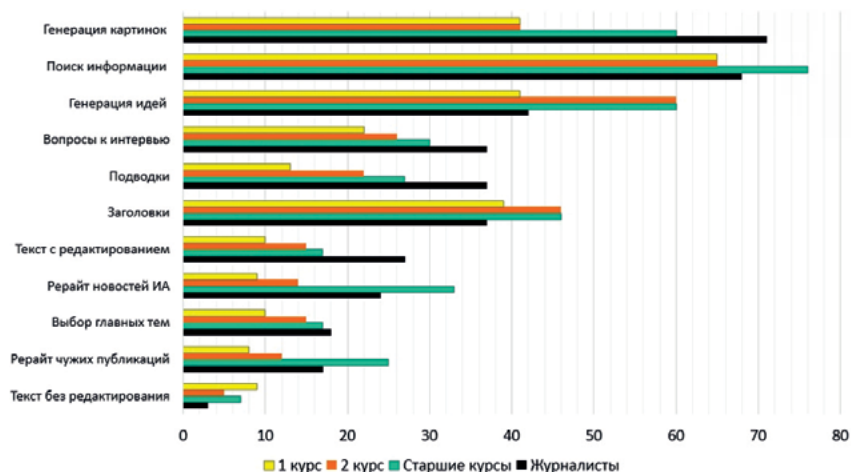


Рис. 6. Какие формы работы с нейросетями в СМИ
Вы считаете этически приемлемыми?

Довольно близки позиции студентов и журналистов относительно этической генерации заголовков, хотя тут мнения разделились внутри каждой подгруппы (от 37 % у журналистов до 46 % у студентов 2 и старших курсов). Также более скептически настроены журналисты в отношении генерации идей публикаций (42 %) на фоне позитивного восприятия этой возможности студентами второго и старших курсов (60 %). Однако в других вариантах студенты, особенно младших курсов, демонстрируют большую этическую осторожность, чем практики. Например, составление вопросов для интервью, написание подводок, написание авторского текста с последующим редактированием, а также выбор главных тем дня журналисты чаще относят к этически допустимым вариантам применения нейросетей, чем студенты. В отношении допустимости генерации рисунков мнения журналистов (71 % считают этичным) вместе со старшекурсниками (60 %) разошлись с пониманием студентов 1 и 2 курса, среди которых только по 41 % посчитали эту форму работы этически допустимой, что можно связать с недостатком опыта.

4. Заключение = Conclusions

Результаты практического исследования демонстрируют неожиданно высокий уровень проникновения технологий генеративных нейросетей в практику нижегородских СМИ: почти 73 % журналистов отмечают более или менее регулярное их использование в редакциях. Спектр задач для ИИ

довольно широк: от расшифровки аудио и генерации изображений до проверки грамотности и генерации видео.

При этом использование нейросетей в большинстве случаев является инициативой рядовых сотрудников, которые осваивают сервисы самостоятельно. Руководство изданий чаще всего не регулирует этот процесс, хотя в четверти случаев есть устная внутриредакционная договоренность о правилах применения ИИ, пока не воплотившаяся в кодексах СМИ. Обучение журналистов использованию нейросетей по инициативе редакций на данном этапе — редкость, а выделение отдельных сотрудников для работы с ИИ для преимущественно небольших региональных редакций пока является роскошью.

В контексте довольно высокого интереса редакций к ИИ-инструментам довольно неожиданно выглядит их осторожность при делегировании этих функций практикантам и стажерам. Риски снижения качества контента, сгенерированного неопытными сотрудниками, является наиболее частым опасением среди журналистов. При этом студенты часто сами проявляют инициативу экспериментировать с нейросетями при выполнении редакционных заданий.

Примечательно, что современное поколение студентов осваивает нейросетевые технологии преимущественно в годы обучения в вузе, хотя уже примерно половина выпускников 2024 года отмечают, что начали применять нейросети еще в школе. Студенты уделяют намного больше внимания освоению «пишущих» нейросетей, чем «рисующих», несмотря на то что спрос в нижегородских редакциях на генерируемые изображения есть. Студенты в большей степени обеспокоены нехваткой в своем арсенале знаний о технических возможностях генеративных сервисов и умения составлять промпты, чем оценкой качества и пригодности сгенерированного контента, хотя в редакциях преобладает запрос именно на последний тип навыков у новичков. При этом студенты считают, что нейросетевые навыки являются конкурентным преимуществом при трудоустройстве, но не играют решающей роли.

По итогам исследования не выявлено драматического разрыва в этических представлениях студентов и практиков, кроме колебаний по отдельным видам задач. Причем именно студенты чаще демонстрируют большую «этическую осторожность», чем практики.

Таким образом, анализ теоретических подходов и результаты проведенного исследования демонстрируют, что внедрение генеративных нейросетей в практику региональных СМИ становится необратимым процессом, затрагивающим все аспекты редакционной работы. При этом профессиональная подготовка будущих журналистов пока не полностью соответствует реальным потребностям медиаиндустрии, особенно в части

формирования навыков критической оценки и проверки контента, созданного с помощью искусственного интеллекта. Несмотря на то, что студенты осознают важность овладения ИИ-инструментами и рассматривают их как конкурентное преимущество при трудоустройстве, уровень их практической подготовки остается неоднородным и требует целенаправленного развития в рамках образовательного процесса. Особенно остро стоит необходимость устойчивой этической позиции, поскольку применение нейросетей напрямую затрагивает ключевые принципы журналистики — достоверность, объективность и ответственность. Отсутствие четко регламентированных редакционных политик и недостаточная нормативно-правовая база усиливают неопределенность как среди практикующих журналистов, так и среди обучающихся. Вместе с тем выявленное сходство этических установок студентов и журналистов позволяет говорить о наличии основы для дальнейшего формирования единого профессионального поля, где использование технологий будет сопровождаться не только технической грамотностью, но и глубокой ответственностью за информационный продукт.

Заявленный вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.	Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.
--	--

Источники и принятые сокращения

1. *Кодекс этики в сфере ИИ* [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <https://ethics.a-ai.ru/> (дата обращения 10.08.2025).
2. *Beckett Ch.* New powers, new responsibilities. A global survey of journalism and artificial intelligence [Electronic resource] / Ch. Beckett. — Access mode : <https://www.lse.ac.uk/media-and-communications/polis/JournalismAI/The-report> (accessed 13.08.2025).
3. *Guidelines on the responsible implementation of artificial intelligence systems in journalism* [Electronic resource]. — Access mode : <https://rm.coe.int/cdmsi-2023-014-guidelines-on-the-responsible-implementation-of-artific/1680adb4c6> (accessed 13.08.2025).
4. *Kim H.* AI in Journalism : Creating an Ethical Framework : Thesis Project. Syracuse University. Syracuse [Electronic resource] / H. Kim. — Access mode : https://surface.syr.edu/honors_capstone/1083 (accessed 13.08.2025).
5. *Principles for the Future of Responsible Media in the Era of AI* [Electronic resource]. — Access mode : https://ai.gov.ru/knowledgebase/etika-i-bezopasnost-ii/2024_principy_otvetstvennyh_smi_v_epohu_iskusstvennogo_intellekta_principles_for_the_future_of_responsible_media_in_the_era_of_ai_mef/ (accessed 13.08.2025).

Литература

1. *Акуличева А. Р.* Нейросеть и журналистика : этический вопрос использования умных технологий в СМИ / А. Р. Акуличева, С. А. Алиева // Молодой ученый. — 2023. — № 51 (498). — С. 115—117.

2. *Белая книга этики в сфере искусственного интеллекта* / Под ред. А. В. Незнамова. — Москва : Nova Creative Group, 2024. — 200 с. — ISBN 978-5-6052008-8-8.
3. *Болдина К. А.* Риски автоматизации новостной журналистики на основе ИИ / К. А. Болдина // *Успехи гуманитарных наук*. — 2024. — № 3. — С. 7—14. — DOI: 10.58224/2618-7175-2024-3-7-14.
4. *Большакова В. А.* Возможности нейросети Kandinsky для генерации изображений (на примере тематических изображений в информационном агентстве Primamedia) / В. А. Большакова // *Коммуникация в современном мире*. — Воронеж : ВГУ, 2025. — Ч. 2. — С. 80—82.
5. *Жеребенко А. В.* Нейросети в медиапроизводстве : опыт региональных медиа / А. В. Жеребенко // *Журналистика в 2024 году : творчество, профессия, индустрия*. — Москва : Фак-т журн. МГУ, 2025. — С. 401—402. — ISBN 978-5-7776-0206-0.
6. *Иванова А. Е.* Применение технологий искусственного интеллекта в журналистике / А. Е. Иванова, А. В. Муха // *Державинский форум*. — 2024. — Т. 8. — № 4 (32). — С. 493—499.
7. *Лазутова Н. М.* Этические аспекты использования нейросетей в массмедиа / Н. М. Лазутова // *Журналистика в 2023 году : творчество, профессия, индустрия*. — Москва : Фак-т МГУ, 2024. — С. 512—513. — ISBN 978-5-7776-0189-6.
8. *Нигматуллина К. Р.* Системные вызовы для региональных редакций при внедрении нейросетей в медиапроизводство / К. Р. Нигматуллина, Р. М. Касымов, К. С. Зикий // *Медиа в современном мире. 64-е Петербургские чтения*. — Санкт-Петербург : Медиапир, 2025. — Т. 1. — С. 235—237. — ISBN 978-5-00110-528-2.
9. *Синякова Е. А.* ИИ в работе местных редакций: перспективы и ограничения / Е. А. Синякова // *Журналистика в 2024 году : творчество, профессия, индустрия*. — Москва : Фак. журн. МГУ, 2025. — С. 414—415. — ISBN 978-5-7776-0206-0.
10. *Слободянюк Н. Л.* Этические и правовые аспекты использования нейросетей в журналистике / Н. Л. Слободянюк, Е. Н. Костикин // *Вестник Кыргызско-Российского Славянского университета*. — 2023. — Т. 23. — № 10. — С. 156—161. — DOI: 10.36979/1694-500X-2023-23-10-156-161.
11. *Согомонов А. Ю.* Искусственный интеллект в университетском образовании как этико-прикладная проблема / А. Ю. Согомонов // *Вестник прикладной этики*. — 2024. — № 2 (64). — С. 82—97.
12. *Сысоев П. В.* Этика и ИИ-плагиат в академической среде : понимание студентами вопросов соблюдения авторской этики и проблемы плагиата в процессе взаимодействия с генеративным искусственным интеллектом / П. В. Сысоев // *Высшее образование в России*. — 2024. — Т. 33. — № 2. — С. 31—53. — DOI: 10.31992/0869-3617-2024-33-2-31-53.
13. *Тюрина Е. В.* Применение искусственного интеллекта в воронежских СМИ / Е. В. Тюрина // *Коммуникация в современном мире* / Под ред. В. В. Тулупова. — Воронеж : ВГУ, 2025. — Ч. 2. — С. 111—113.
14. *Чертовских О. О.* Искусственный интеллект на службе современной журналистики : история, факты и перспективы развития / О. О. Чертовских, М. Г. Чертовских // *Вопросы теории и практики журналистики*. — 2019. — Т. 8. — № 3. — С. 555—568. — DOI: 10.17150/2308-6203.2019.8(3).555-568.
15. *Diakopoulos N.* Automating the news : How algorithms are rewriting the media / N. Diakopoulos. — Cambridge, MA and London : Harvard University Press, 2019. — 336 p. — ISBN 978-0-67497-698-6.

16. Noain-Sánchez A. Addressing the Impact of Artificial Intelligence on Journalism : the perception of experts, journalists and academics / A. Noain-Sánchez // *Communication & Society*. — 2022. — № 35 (3). — Pp. 105—121. — DOI: 10.15581/003.35.3.105-121.

Статья поступила в редакцию 25.08.2025,
одобрена после рецензирования 08.10.2025,
подготовлена к публикации 19.10.2025.

Material resources

- Beckett, Ch. *New powers, new responsibilities. A global survey of journalism and artificial intelligence*. Available at: <https://www.lse.ac.uk/media-and-communications/polis/JournalismAI/The-report> (accessed 13.08.2025).
- Code of Ethics in the field of AI*. Available at: <https://ethics.a-ai.ru/> (accessed 10.08.2025). (In Russ.).
- Guidelines on the responsible implementation of artificial intelligence systems in journalism*. Available at: <https://rm.coe.int/cdmsi-2023-014-guidelines-on-the-responsible-implementation-of-artific/1680adb4c6> (accessed 13.08.2025).
- Kim, H. *AI in Journalism: Creating an Ethical Framework: Thesis Project*. Syracuse University. Syracuse. Available at: https://surface.syr.edu/honors_capstone/1083 (accessed 13.08.2025).
- Principles for the Future of Responsible Media in the Era of AI*. Available at: https://ai.gov.ru/knowledgebase/etika-i-bezopasnost-ii/2024_principy_otvetstvennyh_smi_v_epohu_iskusstvennogo_intellekta_principles_for_the_future_of_responsible_media_in_the_era_of_ai_mef/ (accessed 13.08.2025).

References

- Akulicheva, A. R., Alieva, S. A. (2023). Neural network and journalism: the ethical issue of using smart technologies in the media. *Young Scientist*, 51 (498): 115—117. (In Russ.).
- Boldina, K. A. (2024). Risks of automation of news journalism based on AI. *Successes of the Humanities*, 3: 7—14. DOI: 10.58224/2618-7175-2024-3-7-14. (In Russ.).
- Bolshakova, V. A. (2025). Possibilities of the Kandinsky neural network for image generation (using the example of thematic images in the Primamedia news agency). In: *Communication in the modern world*, 2. Voronezh: VSU. 80—82. (In Russ.).
- Chertovskikh, O. O., Chertovskikh, M. G. (2019). Artificial intelligence in the service of modern journalism: history, facts and prospects for development. *Questions of theory and practice of journalism*, 8 (3): 555—568. DOI: 10.17150/2308-6203.2019.8(3).555-568. (In Russ.).
- Diakopoulos, N. (2019). *Automating the news: How algorithms are rewriting the media*. Cambridge, MA and London: Harvard University Press. 336 p. ISBN 978-0-67497-698-6.
- Ivanova, A. E., Mukha, A. V. (2024). Application of artificial intelligence technologies in journalism. *Derzhavinsky Forum*, 8 / 4 (32): 493—499. (In Russ.).
- Lazutova, N. M. (2024). Ethical aspects of the use of neural networks in mass media. In: *Journalism in 2023: creativity, profession, industry*. Moscow: MSU Faculty. 512—513. ISBN 978-5-7776-0189-6. (In Russ.).
- Neznamov, A. V. (ed.). (2024). *White Book of ethics in the field of artificial intelligence*. Moscow: Nova Creative Group. 200 p. ISBN 978-5-6052008-8-8. (In Russ.).

- Nigmatullina, K. R., Kasymov, R. M., Zikiy, K. S. (2025). System challenges for regional editorial offices in the implementation of neural networks in media production. In: *Media in the modern world. 64th St. Petersburg Readings, 1*. Saint Petersburg: Mediapair. 235—237. ISBN 978-5-00110-528-2. (In Russ.).
- Noain-Sánchez, A. (2022). Addressing the Impact of Artificial Intelligence on Journalism: the perception of experts, journalists and academics. *Communication & Society*, 35 (3): 105—121. DOI: 10.15581/003.35.3.105-121.
- Sinyakova, E. A. (2025). AI in the work of local editorial offices: prospects and limitations. In: *Journalism in 2024: creativity, profession, industry*. Moscow: Fac. MSU Journal. 414—415. ISBN 978-5-7776-0206-0. (In Russ.).
- Slobodyanyuk, N. L., Kostikin, E. N. (2023). Ethical and legal aspects of the use of neural networks in journalism. *Bulletin of the Kyrgyz-Russian Slavic University*, 23 (10): 156—161. DOI: 10.36979/1694-500X-2023-23-10-156-161. (In Russ.).
- Sogomonov, A. Y. (2024). Artificial intelligence in university education as an ethical and applied problem. *Bulletin of Applied Ethics*, 2 (64): 82—97. (In Russ.).
- Sysoev, P. V. (2024). Ethics and AI plagiarism in the academic environment: student's understanding of the issues of compliance with author's ethics and the problem of plagiarism in the process of interaction with generative artificial intelligence. *Higher education in Russia*, 33 (2): 31—53. DOI: 10.31992/0869-3617-2024-33-2-31-53. (In Russ.).
- Tyurina, E. V. (2025). Application of artificial intelligence in Voronezh mass media. In: *Communication in the modern world, 2*. Voronezh: VSU. 111—113. (In Russ.).
- Zherebnenko, A. V. (2025). Neural networks in media production: the experience of regional media. In: *Journalism in 2024: creativity, profession, industry*. Moscow: Factbook of Moscow State University. 401—402. ISBN 978-5-7776-0206-0. (In Russ.).

*The article was submitted 25.08.2025;
approved after reviewing 08.10.2025;
accepted for publication 19.10.2025.*