



[Научный диалог = Nauchnyi dialog = Nauchnyy dialog, 15(3), 2026]
[ISSN 2225-756X, eISSN 2227-1295]



Информация для цитирования:

Топильский А. Г. Аграрное просвещение земледельцев королевства Галиции и Лодомерии во второй половине XIX — начале XX веков / А. Г. Топильский, Р. М. Житин // Научный диалог. — 2026. — Т. 15, № 3. — С. 521—540. — DOI: 10.24224/2227-1295-2026-15-3-521-540.

Topilsky, A. G., Zhitin, R. M. (2026). Agrarian Enlightenment of Farmers in Kingdom of Galicia and Lodomeria in Second Half of 19th — Early 20th Centuries. *Nauchnyi dialog*, 15 (3): 521-540. DOI: 10.24224/2227-1295-2026-15-3-521-540. (In Russ.).



Перечень рецензируемых изданий ВАК при Минобрнауки РФ

Аграрное просвещение земледельцев королевства Галиции и Лодомерии во второй половине XIX — начале XX веков

Топильский Алексей Геннадьевич

orcid.org/0000-0001-9416-1312

кандидат исторических наук, доцент
кафедры истории и философии,
корреспондирующий автор
a-topil@yandex.ru

Житин Руслан Магометович

orcid.org/0000-0002-6031-6088

кандидат исторических наук,
старший научный сотрудник
Лаборатории социальной истории
istorik08@mail.ru

Тамбовский государственный
университет имени Г. Р. Державина
(Тамбов, Россия)

Благодарности:

Исследование выполнено за счет гранта
Российского научного фонда
№ 24-28-01520,
<https://rscf.ru/project/24-28-01520/>

Agrarian Enlightenment of Farmers in Kingdom of Galicia and Lodomeria in Second Half of 19th — Early 20th Centuries

Alexey G. Topilsky

orcid.org/0000-0001-9416-1312

PhD in History, Associate Professor,
Department of History and Philosophy,
corresponding author
a-topil@yandex.ru

Ruslan M. Zhitin

orcid.org/0000-0002-6031-6088

PhD in History,
Senior Research Scientist,
Social History Laboratories
istorik08@mail.ru

Derzhavin Tambov State University
(Tambov, Russia)

Acknowledgments:

The study is supported
by Russian Science Foundation,
project number 24-28-01520,
<https://rscf.ru/project/24-28-01520/>

© Топильский А. Г., Житин Р. М., 2026

ОРИГИНАЛЬНЫЕ СТАТЬИ

Аннотация:

Статья посвящена аграрному просвещению земледельцев Галиции во второй половине XIX — начале XX веков. Источниками выступили газеты, журналы, брошюры и иные издания сельскохозяйственной тематики, распространявшиеся среди сельского населения в указанный период. Материалы для анализа извлечены из польскоязычных и русинско-украинских публикаций, а также из трудов польских и украинских историков, занимавшихся вопросами сельского хозяйства. В работе анализируются характер и доступность сельскохозяйственной литературы для русино-украинских и польских земледельцев региона. Установлено, что среди аграрной литературы преобладали издания на польском языке, однако русино-украинские крестьяне читали издания на русинском и русском языках. Проанализирован порядок приобретения научно-популярных монографий и сельскохозяйственных журналов, доставляемых из Российской империи. Установлено, что издания о земледелии и животноводстве охватывали широкий спектр сельскохозяйственной деятельности, включая рыбоводство, пчеловодство, внесение удобрений, коневодство, разведение крупного и мелкого рогатого скота и т. п. Автор останавливается на том, что в специализированных журналах присутствовали сведения как для крупных, так и для средних и мелких хозяйств, что давало возможность внедрять новации всем категориям землевладельцев. Сообщается, что уровень грамотности среди крестьян оставался низким, что затрудняло усвоение новых агротехнологий.

Ключевые слова:

Галиция; аграрное просвещение; крестьяне; Общество имени Михаила Качковского; сельское хозяйство.

ORIGINAL ARTICLES

Abstract:

This article examines the agrarian enlightenment of farmers in Galicia during the latter half of the 19th century and the early 20th century. The research is based on a diverse array of sources, including newspapers, journals, brochures, and other publications related to agriculture that were circulated among the rural populace during this period. The analysis draws from Polish-language and Rusyn-Ukrainian publications, as well as scholarly works by Polish and Ukrainian historians focusing on agricultural issues. The study investigates the nature and accessibility of agricultural literature for Rusyn-Ukrainian and Polish farmers in the region. It has been established that while Polish-language publications predominated, Rusyn-Ukrainian peasants also engaged with literature in their native languages. The article further explores the acquisition processes of popular science monographs and agricultural journals imported from the Russian Empire. It highlights that these publications covered a broad spectrum of agricultural practices, including aquaculture, beekeeping, fertilization, horse breeding, and the raising of both large and small livestock. The author emphasizes that specialized journals provided valuable information for landowners of all sizes, facilitating the adoption of innovations across various categories of farmers. Additionally, the article notes that low literacy rates among peasants posed significant challenges to the assimilation of new agricultural technologies.

Key words:

Galicia; agrarian enlightenment; peasants; Society of St. Michael Kachkovsky; agriculture.



УДК 94:63(477.83/.86)“187/191”

DOI: 10.24224/2227-1295-2026-15-3-521-540

Научная специальность ВАК

5.6.1. Отечественная история

5.6.2. Всеобщая история

Аграрное просвещение земледельцев королевства Галиции и Лодомерии во второй половине XIX — начале XX веков

© Топильский А. Г., Житин Р. М., 2026

1. Введение = Introduction

В статье рассматривается изменение экономических и экологических практик русино-украинских и польских крестьян австрийской Галиции в период 1867—1914 годов. Данная эпоха дуалистической австро-венгерской монархии была временем бурно развивавшихся общественно-политических объединений, стремившихся оказать влияние на преобладающее крестьянское население региона — как из бескорыстных побуждений отдельных деятелей, так и для привлечения сельского избирателя на свою сторону. Польским консервативным, польским социалистическим, украинофильским и русофильским структурам было важно показать выгоду для села от своей деятельности, чтобы крестьяне видели перспективы от расширения их деятельности и голосовали за них. В связи с этим деятельность общественно-политических организаций приобретает особую актуальность и значимость при изучении аграрных новаций со стороны населения.

Научная проблема состоит в характере взаимодействия селян и просветителей в сфере сельского хозяйства. Большинство крестьян занимались как земледелием, так и животноводством, обеспечивающими пропитание и денежные средства. Однако во второй половине XIX века они столкнулись с вызовами резкого демографического роста и дешевого импортного хлеба. Из-за этого сельское население объективно беднело и было вынуждено искать способы дополнительного заработка, в том числе благодаря интенсификации сельского хозяйства.

Передовыми хозяйствами в Галиции были крупные земельные владения магнатов (преимущественно поляков). Однако следует отметить, что далеко не все порядки, принятые в крупных экономиках, могли быть перенесены на почву средних и мелких хозяйств. В связи с этим крестьяне были заинтересованы в усвоении эффективных практик животноводства и земледелия применительно к их условиям. Поэтому в рассматриваемой нами проблеме сельскохозяйственные знания включают не столько теоре-



тические научные соображения, сколько популярную информацию, сформулированную в сельскохозяйственной публицистике.

Новизна работы заключается в комплексном рассмотрении просветительской деятельности как русинско-украинских, так и польских общественно-политических организаций и издательств.

2. Материал, методы, обзор = **Material, methods, review**

Основой источниковой базы работы являются газеты, журналы, брошюры и иные издания сельскохозяйственной тематики, распространявшиеся среди сельского населения в указанный период.

Применение в работе метода количественного анализа позволило осуществить подборку публикаций по сельскохозяйственной тематике. Установлено, что в сельскохозяйственной публицистике и периодике в Галиции преобладали полоноязычные издания. Их не только читали польские крестьяне, но и активно скупали русино-украинские просветительские организации. В частности, в 1910 году центральный отдел Общества имени Михаила Качковского из 19 наименований журналов выписал 3 польских [Отчет ..., 1911, с. 9].

Эти журналы, как и многие другие издания, популяризировали различные темы в области сельскохозяйственного производства. Отдельные вопросы быта крестьян затрагивались непосредственно в партийной печати (в том числе в журнале Русько-украинской радикальной партии (РУРП) «Народ» [Франко, 1890], что позволяет охарактеризовать порядок распространения аграрных знаний среди земледельцев с учетом критически настроенных к органам власти политических организаций.

Изучение распространения аграрных знаний в Галиции началось еще на рубеже XIX — XX веков. Профессор Тадеуш Пилат, возглавлявший Львовский статистический департамент в 1874—1920 годах, систематизировал материал как по крупному, так и по крестьянскому землевладению, отмечая, что для развития крупного землевладения необходимо, в частности, проводить комплексные реформы, которые позволят поднять уровень жизни и расширить тем самым рынок сбыта местной продукции [Wiadomosci..., 1880].

Францишек Буяк [Vujak, 1908; Vujak, 1910; Vujak, 1917], один из первых польских историков защитивший диссертацию по аграрной истории, описывая экономическое развитие Галиции, указывал, что в крупных поместьях урожайность выше, чем в крестьянских хозяйствах, прежде всего за счет рационально поставленного хозяйствования.

Влияние помещиков на крестьянское население проявлялось в том числе за счет существования привилегий в производстве и реализации ал-



коголя и предоставления кредитов, что отражено в трудах Владимира Навроцкого [Навроцкий, 1876].

Вячеслав Будзиновский характеризует аграрный кризис в Галиции и Буковине как проблему, требующую для своего решения комплекса социально-экономических преобразований [Будзиновский, 1894]. Перенаселение и отсталые технологии, по его мнению, делали крайне затруднительным развитие эффективного хозяйства: рост производительности труда привел бы к высокой безработице и социальному взрыву [Будзиновский, 1895].

Австрийский историк и статистик Герман Бидерман, сравнивая характер землепользования Галиции с другими австрийскими землями, отмечал значительную долю крупных магнатских поместий, которые становились очагами капиталистической модернизации [Bidermann, 1862].

В работах российских дореволюционных исследователей рассматривался аграрный вопрос Галиции прежде всего в контексте особенностей польского крупного землевладения русских [Василевский, 1900; Крюков, 1915]. Следует выделить работы, посвященные сравнению развития отдельных восточноевропейских регионов [Симоненко, 1878]. Отмечалось, что из-за сильной чересполосицы в рассматриваемом регионе крайне затруднена интенсификация сельского хозяйства, так как выгоняемый соседями по время пара скот потопчет сделанные по многопольной системе посевы кормовых растений. В результате создавался замкнутый круг, когда крестьяне не могли увеличить доходы со своего участка для интенсификации сельского хозяйства и не росли ни урожайность, ни поголовье скота.

В советское время различные аспекты экономического развития русино-украинского крестьянства Галиции рассматривались в трудах В. Макаева [Макаев, 1968], П. В. Свежинского [Свежинский, 1966], в которых обсуждалась тематика развития крестьянского хозяйства и народных выступлений, в том числе исследовались общие черты крестьянских волнений 1902 года в австрийской Галиции и губерниях европейской части Российской империи. Следует отметить, что авторы приходили к мнению о значительных успехах развития крупного землевладения региона [Кравець, 1964; Герасименко, 1959; Богайчук, 1966]. Е. Н. Гуменюк на основании микроисторического подхода делает вывод о передовом характере ведения сельского хозяйства в отдельных имениях [Гуменюк, 1970; Гуменюк, 1966; Гуменюк, 1971].

В современной российской историографии рассматривается процесс социально-экономического развития Галиции в контексте российской политики [Миллер, 1998; Миллер, 2000; Зубачевский, 2009] и национальных проблем [Топильский, 2020]. Отечественный историк-славист А. С. Мыльников рассматривает влияние деятельности культурных обществ на развитие национального самосознания австрийских славян, а также на про-



цесс межэтнического взаимодействия. Он утверждает, что формирование у украинцев как у парциального этноса национального самосознания относится к обычному для европейских народов типу становления наций на базе предшествующего стабильного развития этнических общностей до национального периода [Мыльников, 1997].

Современная зарубежная историография сосредотачивается на изучении отдельных аспектов развития сельского хозяйства региона [Michalewicz, 1988; Клапчук, 2015], в том числе и бытовых проблем крестьян, связанных с нехваткой земли [Frasaszek, 2016]. Изучение отдельных имений продолжается с привлечением большого числа источников [Лобко, 2006; Темірова, 2003]. Важным направлением является рассмотрение роли крестьян в развитии национального самосознания [Himka, 1988; Kappeler, 2011]. Германский историк К. Струве сосредоточил внимание на выяснении роли и значения крестьянства в создании украинской нации в австрийской Галиции и Российской империи [Штруве, 2001]. По его мнению, русофилам удалось только в незначительной степени преодолеть социальную дистанцию между интеллигенцией и крестьянами, поэтому они не играли важной роли в аграрном просвещении населения.

3. Результаты и обсуждение = Results and Discussion

3.1. Приобщение населения к новейшим достижениям земледелия

В середине XIX века крестьянское земледелие Галиции вступает в полосу затяжного кризиса. Этому способствовали в том числе и внешние факторы: конкуренция дешевого венгерского и американского зерна, нарушение традиционных торговых связей (чтобы добраться до Данцига, через который велась основная часть экспорта зерна, нужно было дважды пересечь государственные границы). Как результат — сокращение доходов препятствовало внедрению новых способов агротехники, и крестьяне продолжали пахать сохой. При низких урожаях (средний урожай зерновых в середине века оценивался в 4,5—6,0 ц/га) производство зерна не росло. Большую часть года крестьянам не хватало зерна на хлеб [Топильский, 2019, с. 303]. При этом значительная часть крестьян не осознавала необходимости посева новых сортов зерна или использования современных инструментов и машин. Практиковалось ежегодное укоренение полей через выпас скота по стерне (сжатой ниве), что не позволяло проводить раннюю вспашку. Ситуацию частично спасло развитие картофельных культур и овцеводства. Экономическое отставание в сельском хозяйстве преодолевалось путем создания сельскохозяйственных обществ и внедрения аграрных новатик через развитие образования.

В Западной Галиции было основано Краковское сельскохозяйственное общество, а в Восточной Галиции Галицкое сельскохозяйственное обще-



ство со штаб-квартирой в Львове. Большую роль в популяризации сельскохозяйственных знаний стала играть образованная в 1856 году Дублянская сельскохозяйственная академия. Их труды были направлены на внедрение новатики как для крупных, так и для средних и мелких сельских хозяйств.

Во второй половине XIX века произошло увеличение количества публикаций на тему земледелия. Научные исследования углубляли сельскохозяйственные знания и давали импульс к внедрению новых способов агрикультуры. Дискуссии о сельском хозяйстве велись в законодательном органе Галиции (Сейм). В регионе также были организованы сельскохозяйственные выставки с целью показать достижения и недостатки сельскохозяйственного производства, а также начато развитие кооперативного движения.

В начале XX века растениеводство Галиции давало в среднем в 1,5 раза меньшую урожайность, чем в Чехии и Германии. Выращивание зерновых на территории Галиции не удовлетворяло национальных потребностей. В свою очередь, экспортировались лошади, крупный рогатый скот, птица, продукты животного происхождения (яйца, сырая кожа, шерсть) и продукты пищевой промышленности (в первую очередь спирт). Важную роль в сельском хозяйстве страны в то время играло разведение крупного рогатого скота, которого в 1910 году насчитывалось около 2,5 млн голов. В частности, благодаря этому экономическое положение Галиции в то время несколько улучшилось, о чем в 1917 году писал Ф. Бужак: «Мы пошли в последние годы перед войной на хороший путь, мы проделали обширную работу по рациональной организации нашей хозяйственной жизни, начали понимать отставание и пренебрежение своим. Из пассивного общества, эксплуатируемого иноземцами, мы становились активным обществом, которое само взялось за потребление богатства своей страны и для удовлетворения своих потребностей. Если бы нам было дано идти дальше по этому пути со всей настойчивостью и последовательностью, это, несомненно, быстро уменьшило бы разрыв между нами и нашими западными соседями» [Bujak, 1917, s. 57—58].

Развитие сельского хозяйства Галиции во второй половине XIX — начале XX веков сталкивалось с рядом трудностей, присущих центрально-восточноевропейскому региону в целом. Прежде всего следует выделить резкий рост демографического давления на деревню: плотность населения Галиции на 1 км² увеличилась с 58 человек в 1850 году до 84 человек к 1890 году [Василевский, 1900, с. 36], что требовало роста сбора урожая для элементарного выживания, и это стимулировало крестьян обращать внимание на агротехнические новации в передовых хозяйствах.

Большинство крестьянских хозяйств были раздробленными, что делало крайне затруднительным налаживание современных способов земледелия. Сама психология земледельца, его неразрывная связь с пашней



вела к необходимости траты заработанных средств на развитие своего подворья. Если в экономически развитых территориях малоземельные и безземельные крестьяне могли податься на фабрики и заводы, то в слабо развитой Галиции работу в городе могла найти незначительная часть сельского населения. Выход был в трудовой эмиграции: русины уезжали на заработки, преимущественно сезонно в Венгрию, другие в австро-венгерские земли, Россию и Германию, а нередко на несколько лет или на всю жизнь — в США, Бразилию и Канаду. Как отмечали современники, «в Галицию ежегодно приходят более 2 000 000 гульденов из Америки, и сплошь и рядом случается, что семья переселившегося в Америку крестьянина покупает земли, строит новую избу, разводит скот и начинает вести правильное хозяйство» [Василевский, 1900, с. 95].

Прогресс в области земледелия в конце XIX века шел в крупных хозяйствах благодаря применению передовых инструментов и машин, удобрений, внедрению многопольного севооборота. Постепенно углублялись знания о происхождении и составе почвы. Однако в малых и средних, раздробленных крестьянских владениях было невозможно использовать те же методы, к которым прибегали крупные хозяева: этому мешали чересполосица и отсутствие денег для инвестиций в свое владение. В сельскохозяйственной литературе обсуждалось много вопросов из этой области. Авторы подчеркивали среди прочего необходимость научного изучения почв, предназначенных для выращивания, необходимость использования результатов этих исследований для улучшения растениеводства и, как следствие — получение оптимальных урожаев.

Идеологи сельскохозяйственного труда утверждали, что он не может быть модернизирован без применения машин при земледелии и переработке сельскохозяйственных плодов. В то время, однако, большей части сельских хозяев были доступны только устаревшие или плохо изготовленные инструменты и машины. Целью просветительских изданий было своего рода поощрение крестьян к использованию современного оборудования. Стоит подчеркнуть, что в галицкой деревне редко пахали плугом, правильно рыхлящим почву. Как правило, его делал кузнец-самоучка, без всякой точности инструмента. Поэтому вспашка, сделанная таким плугом, только разрезала землю на полосы и комья. Современники отмечали, что сельскохозяйственные инструменты, машины и все приспособления, которые должным образом соответствуют условиям и потребностям хозяйства, являются самым смелым средством улучшения производства, снижения его стоимости и наиболее выгодной переработки [Франко, 1890, с. 97—98].

Авторы работ по выращиванию зерновых стремились бороться с консервативными стереотипами, препятствующими прогрессу. Объектом ана-



лиза стали культуры пшеницы, ячменя, ржи и овса. Публиковались рекомендации, как и когда сеять зерно, а когда его жать.

В растениеводстве важную роль играло выращивание корнеплодов, особенно картофеля. Сельскохозяйственная литература того времени изобиловала публикациями, посвященными выращиванию этих растений, в основном обсуждавшими сорта, болезни, а также удобрения и уход во время роста [Курилов, 1906]. В научных публикациях того времени активно продвигались агротехнические рекомендации по возделыванию картофеля. В частности, авторы подвергали критике распространённую практику ручной обработки почвы мотыгой и предлагали использовать органические удобрения (навоз), а также увеличивать ширину междурядий для повышения урожайности и облегчения ухода за культурой.

В публикациях, посвящённых картофелю, значительное место занимали сведения о выведении новых сортов и результатах экспериментальных исследований по их культивированию. Опыт, накопленный специалистами, позволил выявить особенности агротехники картофеля и определить наиболее перспективные сорта. В обществе возлагались большие надежды на распространение этой культуры, поскольку её выращивание рассматривалось как важный фактор развития дистилляционного производства [Michalewicz, 1988, s. 42].

Важно отметить распространение аграрных знаний в сфере овощеводства и садоводства. В XIX веке было усовершенствовано садоводство за счет скрещивания сортов. В этот период популяризаторы-аграрии также поощряли овощеводство, давая подробные рекомендации по этому предмету. Были организованы садовые и овощные выставки. Следует отметить, что овощные культуры не вызывали такого интереса у авторов, как садоводство, которому было посвящено гораздо больше публикаций. Они верили, что выращивание плодовых деревьев может способствовать улучшению материального положения населения. Францишек Буяк рекомендовал создать в Кракове торговое агентство для поддержки владельцев садов [Bujak, 1908, s. 366—367].

Слабой стороной галицких садов — как крестьянских, так и владельческих — считалось слишком большое разнообразие сортов плодовых деревьев, а также отсутствие интереса молодых хозяев к этой отрасли сельскохозяйственного производства. Из книжных работ, выпущенных в первом десятилетии прошлого века, заслуживает упоминания вышедшая в 1902 году книга Антония Куровского и Виктора Табо «Выращивание деревьев и плодовых кустов» [Kurowski et al., 1902]. Это было практическое руководство, в котором авторы обсуждали вопросы питания растений, размножения деревьев и плодовых кустов, выращивание яблони, груши, виш-



ни, черешни, сливы, орехов и плодовых кустарников. В книге Куровского и Табо подчеркивалась необходимость упорной работы в саду и необходимость выращивания различных сортов деревьев.

Распространение публикаций о поставленном на научную основу садоводстве было тем более необходимо, потому что земледельцы гордились своими садовыми традициями и были убеждены, что знания о плодовых деревьях, передаваемые из поколения в поколение, служат залогом добросовестного труда и высокого урожая. В журналах также публиковались статьи о выращивании смородины, крыжовника, винограда и малины.

В период автономии в экономической литературе все чаще поднималась проблема индустриализации Галиции, использования сельскохозяйственной продукции для переработки и процветания таких сфер производства, связанных с сельским хозяйством, как сахарное, мукомольное, винокуренное, пивоваренное и дрожжевое. Ф. Буяк писал: «Земледельцы современные строят ликероводочные заводы и вместо зерна выращивают картофель, они продают спиртные напитки и, возможно, готовую к употреблению водку; они создают сахарные заводы для выращивания свеклы; они создают пивоварни, чтобы лучше монетизировать ячмень; они превращают пшеницу и отруби в муку для хлеба в своих пекарнях; они поддерживают сады, превращая фрукты и овощи в консервы» [Bujak, 1910, s. 289.].

3.2. Распространение научных знаний о животноводстве

Отсутствие профессиональных книг по животноводству побудило Галицкое сельскохозяйственное общество объявить в 1879 году конкурс на научно-популярную работу. Конкурс выиграл Антоний Попель, подготовивший произведение, состоящее из восьми глав, содержащее сведения о задачах животноводства как одной из отраслей производства национального сельского хозяйства, а также разъяснение вопросов, связанных с выбором направления земледелия и его адаптации к существующим экономическим условиям [Ropiel, 1882]. В работе последовательно анализировались принципы рационального кормления крупного рогатого скота различных возрастных групп и хозяйственного назначения, определялись условия, обеспечивающие здоровое содержание животных, а также подвергались критическому разбору распространённые ошибки в практике разведения скота. Завершая своё исследование, Попель сформулировал рекомендации по корректному обращению с молочными продуктами, тем самым охватив весь цикл животноводческого производства.

В первые годы XX века проблемы животноводства часто поднимались в сельскохозяйственной литературе. Так, в Отчете Общества им. Михаила Качковского зафиксировано приобретение следующих книг: «Полная Энци-



клопедия русского сельского хозяйства» (11 томов), «Кормление молочных коров», «Настольная книга русского земледельца» [Отчет ..., 1911, с. 9—10].

Среди форм популяризации знаний о скоте были выставки с вручением премий. Они проходили в разных регионах Галиции, на них демонстрировались животные, выращенные в крестьянских и дворянских хозяйствах. Награждали владельцев коров, отличающихся молочностью, поощряли сельских хозяев к выращиванию крупного рогатого скота симментальской породы.

В сельском хозяйстве Галиции овцеводство занимало значимое место, что нашло отражение в специализированной литературе, посвящённой вопросам разведения и содержания овец. Авторы подобных трудов стремились популяризовать овцеводство среди крестьянства, предлагая в доступной форме практические рекомендации по уходу за ягнятами и взрослыми особями, организации овчарни, а также рациональному кормлению и содержанию стада.

Особое место среди этих публикаций занимает работа К. Павликовского «Krotka nauka o chowie owiec poprawnych» («Краткое руководство по правильному содержанию овец») [Pawlikowski, 1840]. Автор объясняет прежде всего, почему он приступил к написанию книги по этой теме: «Основав у себя овчарню, я не нашел между столькими авторами, о разведении овец пишущими, ни одного, труды которого я мог бы с полным удовлетворением в качестве руководства в овчарской профессии для простых наших крестьян использовать; ибо одни слишком многословные и ученые, другие же слишком кратко и мало говорят о том, что об овчарне, в сущности, нужно знать» [Pawlikowski, 1840, s. IX—X]. Павликовский детально рассматривает вопросы содержания овчарни, мечения овец (номерного учета), организации летнего выпаса, заготовки кормов, разведения ягнят и т. д. В его работе содержатся рекомендации по поддержанию здоровья стада и определению возраста животных.

Авторы публикаций стремились преодолеть распространённые среди крестьянства предубеждения относительно невыгодности этой отрасли. При этом объём литературы по овцеводству уступал количеству публикаций, посвящённых коневодству и особенно свиноводству. В частности, в исследовании Тадеуша Чайковского «Свиноводство» [Czaykowski, 1909] представлен широкий спектр вопросов: от описания пород свиней до организации ухода за свиноматками и поросятами, строительства свинарников, кормления, кастрации и вопросов торговли и убоя. Таким образом, идеологи хозяйственного прогресса прилагали усилия для убеждения крестьян в необходимости развития свиноводства как одной из перспективных отраслей сельского хозяйства.



На рубеже XIX—XX веков появились и труды по развитию птицеводства. В этих работах авторы рекомендовали развивать данную отрасль, особенно в рамках небольших хозяйств. Так, Ф. Буюк отмечал, что крестьяне, располагая даже незначительным земельным наделом, способны получать ощутимую выгоду от продажи яиц и мяса птиц, в частности гусей. «Дело рационального птицеводства будет продвигаться вперед, когда найдет опору в зарождающихся в стране школах домашнего хозяйства для женщин, ибо обучение и пробуждение любви к делу гораздо больше значит в этом вопросе, чем финансовая поддержка со стороны государства (из-за легкости быстрого разведения и дешевизны птицы)» [Bujak, 1908, s. 351].

Теоретики и практики птицеводства доказывали в своих публикациях, что оно столь же важно, как и разведение важнейших сельскохозяйственных животных, то есть лошадей и крупного рогатого скота.

Наибольшее количество публикаций было посвящено разведению кур. Например, в 1908 году на страницах «Głos Rolniczy» были изложены собранные в перечень из двенадцати пунктов важнейшие рекомендации по разведению кур. Так, было рекомендовано разводить кур и петухов, происходящих из мартовских, апрельских и майских выводков, а также обеспечивать птицу свежим, богатым питательными веществами кормом. Подчеркивалась важность защиты как молодняка, так и взрослых особей от воздействия влаги и гнили. На страницах газеты давались следующие советы: «Кормите на утро смешанным кормом, вы сэкономите средства и получите яйца. На вечер дайте зерно по горстке. Заплесневелый или подкисленный корм вреден. Выращивайте цыплят на дробленом ячмене (без отрубей), его нужно размешать обезжиренным кислым молоком с рубленой зеленью. Кормите их 5 раз в день. Подросшие цыплята едят 3 раза до сытости, взрослые куры — зимой дважды, а летом один раз вечером» [Najważniejsze..., 1908, s. 90—91]. Как видим, автор подробно и доступным языком разъясняет, как при минимальных расходах получить при выращивании кур наибольшую прибыль.

Соображения аграрных просветителей сельского хозяйства касались и прудового хозяйства — отрасли животноводства, довольно необычной для традиционного крестьянского хозяйства у славянских народов. Заявлялось, что традиционная рыбалка уже не могла восполнить потребности в рыбе из-за роста демографического давления на окружающую среду. В связи с этим предлагалось увеличить биологическую продуктивность водоемов. Авторы поощряли создание прудов, их пополнение и расширение знания о разведении таких рыб, как форель, карп, карась и линь. Было показано, что правильно управляемые пруды снабжают население не только рыбой: их можно использовать в качестве удобрения. Один из авторов утверждал:



«Каждую яму, каждую траншею, каждое болото можно превратить в пруд и получить обильный доход. В небольших водоемах, не имеющих притока и оттока воды, но где вода теплая, можно разводить карпа и линя. Нужно подкармливать рыбу все лето отходами с кухни, а осенью выловить ее и продать... Водоемы с холодной водой используются для разведения форели и щуки» [Wilkosz, 1895, s. 23.].

Анализируя развитие сельскохозяйственных знаний в Галиции, нельзя упускать из виду проблемы пчеловодства. В то время в пчеловодстве происходили существенные изменения, являющиеся результатом открытий и изобретений в обустройстве пасеки и появления исследований о жизни пчел. Шло развитие в организационном плане: в Кракове было основано Общество пчеловодства, шелководства и садоводства (1866—1880), а в 70-х годах XIX века во Львове было основано Галицкое пчеловодческое и садоводческое общество. Также была создана первая Галицкая медовая компания. На собраниях пчеловодов обсуждались вопросы совершенствования организаций пасек и реализации готовой продукции — меда, воска, прополиса, перги.

Среди авторов, писавших о пчеловодстве, можно найти выдающихся знатоков разведения этих насекомых. Здесь следует упомянуть прежде всего Юлиана Любенецкого. В своей книге «Полное практическое руководство для пасечников» он рекомендовал распространять знания о разведении пчел: «Единственный секрет пасек — это детальное знание пчеловодства; тот, кто владеет этим секретом, не нуждается в каких-либо других. Знание делает пасеки, мед, воск и деньги, а незнание портит и разрушает все. Но это знание зависит от того, чтобы знать, прежде всего, основательно природу пчел, их социальную жизнь, их свойства и потребности (теорию); а затем — чтобы иметь возможность управлять пчелиным хозяйством в улье, чтобы они размножались как можно больше и дали как можно больше меда (практику)» [Lubieniecki, 1859, s. 1.]. Пчеловоды убеждали, что те, кто приступает к созданию пасеки, должны иметь соответствующие черты характера: прежде всего, должны быть терпеливыми и не бояться трудностей. Авторы давали практические рекомендации пчеловодам, подробно рассматривая сезонные работы, которые необходимо выполнять на пасеке в течение года, пропагандировали идеи создания пасек в школьных садах, участие учителей в популяризации пчеловодческих знаний.

Анализируя издававшуюся в Галиции литературу, посвященную земледелию и животноводству, легко увидеть в ее содержании сельскохозяйственную педагогику. Авторы отмечали связь между воспитанием, образованием и сельскохозяйственным прогрессом. В связи с этим народная школа должна была стать неотъемлемой частью просвещения крестьян



[Топильский, 2020, с. 2628]. Стремясь заинтересовать молодёжь, общественность возлагала надежды на сельскохозяйственные школы, которые должны были передать своим воспитанникам не только основы земледелия, но и современные агротехнологии, применимые в крестьянских хозяйствах. Подобная задача приобретала особую актуальность в условиях, когда, несмотря на расширение сети начальных школ, в начале XX века уровень грамотности населения оставался низким: «В 1902 г. в Галиции было 7 315 тыс. чел. населения, в т. ч. 3 042 тыс. русских. Из 1 млн детей Галиции только 700 тыс. посещало школы, 42 % русских сел не имело школ и 67 % русского населения было неграмотно по сравнению с 52 % неграмотности остального населения» [Зиновьев и др., 2016, с. 123].

4. Заключение = Conclusions

Развитие сельскохозяйственных знаний в Галиции убедительно подтверждается обилием публикаций, посвящённых вопросам земледелия и животноводства. На страницах книг и газет активно обсуждались такие темы, как состав почв, механизация, удобрения, мелиорация, а также возделывание зерновых, корнеплодов, садоводство и различные направления животноводства — от коневодства и свиноводства до разведения птицы, рыбы и пчёл.

Авторы стремились вселить в читателей уверенность: повышение культуры ведения сельского хозяйства способно не только улучшить экономическое положение владельца, но и увеличить производительность труда в аграрной сфере. Этому во многом способствовали публикации о передовых хозяйствах, где подробно описывались внедрённые новшества и достигнутые успехи.

Стоит отметить, что многие практики рационально поставленного хозяйства крупных помещиков были невозможны для внедрения в крестьянских хозяйствах, что обуславливало необходимость рассмотрения рационализации в малых масштабах. Среди наиболее доступных (и в то же время необходимых) способов модернизации сельского хозяйства можно выделить приобретение современных орудий труда. Это значительно повышало производительность труда и позволяло минимизировать эрозию почвы из-за неправильной ее обработки. Также важно отметить социальное последствие: дороговизна приобретения плугов требовала развития потребительской кооперации, что вело к сплочению крестьян. В животноводстве наиболее рациональным способом внедрения новации было скрещивание беспородного крестьянского скота с породистым помещичьим, что открывало перспективы, в свою очередь, к снижению напряженности между помещиками и крестьянами благодаря их сотрудничеству.



Аналогичный метод рационализации — скрещивание — сыграл значительную роль и в развитии садоводства и овощеводства. Популяризаторы аграрных знаний активно поддерживали распространение овощных культур, предлагая подробные практические рекомендации. Вместе с тем следует подчеркнуть, что овощеводство вызывало у авторов меньший интерес по сравнению с садоводством, которому посвящалось заметно больше публикаций. Особое внимание уделялось выращиванию плодовых деревьев, поскольку считалось, что их распространение способно существенно улучшить материальное благосостояние населения Галиции.

Таким образом, немаловажную роль в распространении аграрной новатики играли сочинения, написанные «для народа», в доступной форме распространявшие сельскохозяйственные знания. Реализация изданий при помощи сельскохозяйственных обществ и народных читален способствовала приобщению широких слоев крестьян и мелких помещиков к достижениям аграрной науки.

Заявленный вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.	Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.
Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.	The authors declare no conflicts of interests.

Источники и принятые сокращения

1. *Курилов В. В.* Наука о почве и о ей удобренью : короткое практичное руководство для земледельческой химии / В. В. Курилов. — Львов : Типография Ставропигийского Института, 1906. — 176 с.
2. *Отчет* о деятельности Общества им. Михаила Качковского за время от 16 (29) сентября 1910 г. до 15 (28) сентября 1911 г. — Львов : Типография Ставропигийского Института, 1911. — 40 с.
3. *Франко І.* Машини і порядки громадські / І. Франко // Народ [газета]. — 1890. — № 7. — С. 96—99.
4. *Czaykowski T.* Hodowla trzody chlewnej / T. Czaykowski. — Tarnów : Drukiem J. Piza w Tarnowie, 1909. — 296 s.
5. *Kurowski A.* Hodowla drzew i krzewów owocowych / A. Kurowski, W. Tabeau. — Lwów : Nakładem Seyfartha i Czajkowskiego, 1902. — 154 s.
6. *Lubieniecki J.* Dokładna praktyczna nauka dla pasieczników. Jak mają chodzić koło pszczół, aby rozmnożyć prędko pasieki i wydobyć z nich zysk największy możliwy, tak we zwyczajnych naszych ulach krajowych, jako też w ulach dzierzonowskich / J. Lubieniecki. — Lwów : [b. i.], 1859. — 378 s.
7. *Łopuszański T.* Pamiętnik c.k. Galicyjskiego Towarzystwa Gospodarskiego 1845—1894 / T. Łopuszański. — Lwów : C. k. Galicyjskie Tow. Gospodarskie, 1894. — 188 s.
8. *Najważniejsze zasady hodowli kur* // Głos Rolniczy [газета]. — 1908. — № 6. — S. 90—91.

9. *Pawlikowski K.* Krótka nauka o chowie owiec poprawnych / K. Pawlikowski. — Lwów–Tarnów–Stanisławów : Nakład J. Milikowskiego, 1840. — XII + 82 s.
10. *Popiel A.* Podręcznik do hodowli bydła rogatego / A. Popiel. — Lwów : Nakładem wydawcy, 1882. — 166 s.
11. *Wiadomości* statystyczne o stosunkach krajowych. Wydane przez krajowe biuro statystyczne / pod redakcją T. Pilata. — Lwow : [b. i.], 1880. — 156 s.
12. *Wilkosz F.* Hodowla ryb jako środek polepszenia doli gospodarzy wiejskich / F. Wilkosz // Okólnik Krajowego Towarzystwa Rybackiego w Krakowie [gazeta]. — 1895. — № 18. — S. 23.

Литература

1. *Богайчук В. І.* Становище сільського господарства Тернопільщини напередодні Першої світової війни / В. І. Богайчук // Тези доповідей звітно-наукової конференції кафедр інституту. — Івано-Франківськ : Івано-Франківський державний педагогічний інститут, 1966. — С. 92—96.
2. *Будзиновский В.* Аграрні відносини в Галичині / В. Будзиновський // Записки НТШ. — Львів : [б. и.], 1894. — С. 29—123.
3. *Будзиновський В.* Хлопська посілість / В. Будзиновський. — Львів : з «Народної Друкарні» В. Манецкого, 1895. — 98 с.
4. *Василевский А.* Современная Галиция / А. Василевский. — Санкт-Петербург : Тип. Т-ва «Народная польза», 1900. — 231 с.
5. *Герасименко М. П.* Аграрні відносини в Галичині в період кризи панщинного господарства / М. П. Герасименко. — Київ : Вид-во АН УРСР, 1959. — 304 с.
6. *Гуменюк Е. Н.* Магнатское поместье в Галиции в период капитализма (1871—1910) (По материалам архива Потоцких) / Е. Н. Гуменюк // Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы. — Кишинев : [б. и.], 1966. — С. 690—705.
7. *Гуменюк Е. Н.* Раздробление крестьянской земли и применение института рентных именов в Галиции / Е. Н. Гуменюк // Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы. 1965 г. — Москва : Изд-во Москов. ун-та, 1970. — С. 389—401.
8. *Гуменюк Е. Н.* Шляхетский фольварк как сельскохозяйственное предприятие в начале 1870-х годов в Галиции / Е. Н. Гуменюк // Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы. — Таллин : [б. и.], 1971. — С. 435—443.
9. *Зиновьев В. П.* Журнал «Славянский век» о положении русинов Галиции в конце XIX — начале XX в. / В. П. Зиновьев, В. В. Казаков // Русин. — 2016. — № 1 (43). — С. 120—127. — DOI: 10.17223/18572685/43/8.
10. *Зубачевский В. А.* Политика России в отношении восточных территорий Центральной Европы. 1912—1921 гг. / В. А. Зубачевский // Вопросы истории. — 2009. — № 9. — С. 100—110.
11. *Клапчук В. М.* Сільське господарство Галичини / В. М. Клапчук. — Івано-Франківськ : Фоліант, 2015. — 336 с.
12. *Кравець М. М.* Селянство східної Галичини і північної Буковини у другій половині XIX ст. / М. М. Кравець. — Львів : Видавництво Львівського університету, 1964. — 240 с.
13. *Крюков Н. А.* Славянские земли. Галиция : Сельское хозяйство в Галиции в свете с общим развитием страны / Н. А. Крюков. — Петроград : Типография В. О. Киршбаума, 1915. — Т. II. — Ч. I. — 215 с.
14. *Лобко О. А.* Теплицько-Бубновецько-Ситковецький маєток родини Потоцких XIX — початку XX ст. / О. А. Лобко // Наукові записки НаУКМА. — 2006. — Т. 52. — С. 18—25.



15. *Макаєв В.* Робітничий клас Галичини в останній третині XIX ст. / В. Макаєв. — Львів : Видавництво Львівського університету, 1968. — 205 с.
16. *Миллер А. И.* «Украинский вопрос» в политике властей и русском общественном мнении (вторая половина XIX в.) / А. И. Миллер. — Санкт-Петербург : Алетей, 2000. — 260 с.
17. *Миллер А. И.* Украинские крестьяне, польские помещики, австрийский и русский император в Галиции 1872 г. / А. И. Миллер // Центральная Европа в новое и новейшее время / под ред. А. С. Стыкалина. — Москва : [б. и.], 1998. — С. 175—180.
18. *Мыльников А. С.* Народы Центральной Европы : формирование национального самосознания. XVIII—XIX вв. / А. С. Мыльников. — Санкт-Петербург : ТОО ТК «Петрополис», 1997 — 176 с.
19. *Навроцький В.* Що нас коштує пропінанція / В. Навроцький. — Львів : [б. и.], 1876. — 54 с.
20. *Свежинський П. В.* Аграрні відносини на Західній Україні в кінці XIX — на початку XX ст. / П. В. Свежинський. — Львів : Видавництво Львівського університету, 1966. — 192 с.
21. *Симоненко Г. Ф.* Царство Польское сравнительно с Познанью и Галицией в отношении их успехов экономических, умственных и нравственных со времени крестьянских реформ 1848, 1850 и 1864 годов в этих провинциях / Г. Ф. Симоненко. — Варшава : Типография медицинской газеты, 1878. — 86 с.
22. *Темірова Н. Р.* Помішки України в 1861—1917 рр. : соціально-економічна еволюція / Н. Р. Темірова. — Донецьк : ДонУ, 2003. — 320 с.
23. *Топильський А. Г.* Крестьянское землевладение Восточной Галиции во второй половине XIX — начале XX века / А. Г. Топильский // Вестник Тамбовского университета. Серия : Гуманитарные науки. — 2019. — Т. 24. — № 182. — С. 299—304. — DOI: 10.20310/1810-0201-2019-24-182-299-304.
24. *Топильський А. Г.* Национальный вопрос русино-украинских крестьян Галиции во второй половине XIX — начале XX века / А. Г. Топильский, Р. М. Житин // Бьлые годы. — 2020. — № 58 (4). — С. 2622—2630. — DOI: 10.13187/bg.2020.4.2622.
25. *Штруве Кай.* Селяни та українська нація в Австро-Угорській монархії та Російській імперії / Кай Штруве // Україна. Процеси націотворення / упор. А. Каппелер. — Київ : К.І.С., 2011. — С. 167—181.
26. *Bidermann H. I.* Die Ungarischen Ruthenen, ihr Wohgebiet, ihr Erwerb und ihre Geschichte / H. I. Bidermann. — Innsbruck : [b. i.], 1862. — Т. 1. — 140 s.
27. *Bujak F.* Galicya. Kraj. Ludnosc. Spoleczenstwo. Rolnictwo / F. Bujak. — Lwow : Księgarnia H. Altenberga, 1908. — Т. 1. — 562 s.
28. *Bujak F.* Galicya. Kraj. Ludnosc. Spoleczenstwo. Rolnictwo / F. Bujak. — Lwow : Księgarnia H. Altenberga, 1910. — Т. 2. — 509 s.
29. *Bujak F.* Rozwój gospodarczy Galicji (1772—1914) / F. Bujak. — Lwów : Nakładem wydawcy, 1917. — 63 s.
30. *Franaszek P.* Dieta chłopów galicyjskich w drugiej połowie XIX w. i na początku XX w. / P. Franaszek // Roczniki Dziejów Społecznych i Gospodarczych. — 2016. — Т. 76. — S. 289—313. — DOI: 10.12775/RDSG.2016.10.
31. *Himka J.-P.* Galician Villagers and the Ukrainian National Movement in the Nineteenth Century / J.-P. Himka. — Edmonton, London : The Macmillan Press Ltd, 1988. — 358+XXXVI p.
32. *Kappeler A.* Die Ukraine. Prozesse der Nationsbildung / A. Kappeler. — Wien : Böhlau Verlag, 2011. — 453 s.



33. Michalewicz J. Przemysł gorzelniany Galicji doby autonomicznej. Między monopolem dworskim a monopolem państwowym / J. Michalewicz. — Kraków : Nakł. Uniwersytetu Jagiellońskiego, 1988. — 310 s.

34. *Wiadomości statystyczne o stosunkach krajowych*. Wydane przez krajowe biuro statystyczne / pod redakcją T. Pilata. — Lwów : [b. i.], 1880. — 156 s.

35. Wilkosz F. Hodowla ryb jako środek polepszenia doli gospodarzy wiejskich / F. Wilkosz // *Okólnik Krajowego Towarzystwa Rybackiego w Krakowie* [gazeta]. — 1895. — № 18. — S. 23.

*Статья поступила в редакцию 18.10.2025,
одобрена после рецензирования 14.11.2025,
подготовлена к публикации 09.04.2026.*

Material resources

Czaykowski, T. (1909). *Hodowla trzody chlewnej*. Tarnów: Drukiem J. Piszca w Tarnowie. 296 s. (In Polish.).

Franko, I. (1890). Machines and public orders. *People [Gazeta]*, 7: 96—99. (In Ukr.).

Kurilov, V. V. (1906). *Science of soil and its fertilizers: a short practical guide for agricultural chemistry*. Lviv: Printing House of the Stavropol Institute. 176 p. (In Russ.).

Kurowski, A., Tabeau, W. (1902). *Hodowla drzew i krzewów owocowych*. Lwów: Nakładem Seyfartha i Czajkowskiego. 154 s. (In Polish.).

Lubieniecki, J. (1859). *Dokładna praktyczna nauka dla pasieczników. Jak mają chodzić koło pszczół, aby rozmnożyć prędko pasieki i wydobyć z nich zysk największy możliwy, tak we zwyczajnych naszych ulach krajowych, jako też w ulach dzierzonowskich*. Lwów: [b. i.]. 378 s. (In Polish.).

Łopuszański, T. (1894). *Pamiętnik c.k. Galicyjskiego Towarzystwa Gospodarskiego 1845—1894*. Lwów: C. k. Galicyjskie Tow. Gospodarskie. 188 s. (In Polish.).

Najważniejsze zasady hodowli kur. (1908). *Głos Rolniczy [gazeta]*, 6: 90—91. (In Polish.).

Pawlikowski, K. (1840). *Krótką nauka o chowie owiec poprawnych*. Lwów—Tarnów—Stanisławów: Nakład J. Milikowskiego. XII + 82 s. (In Polish.).

Popiel, A. (1882). *Podręcznik do hodowli bydła rogatego*. Lwów: Nakładem wydawcy. 166 s. (In Polish.).

Report on the activities of the Society named after Mikhail Kachkovsky during the period from September 16 (29), 1910 to September 15 (28), 1911. (1911). Lviv: Printing House of the Stavropol Institute. 40 p. (In Russ.).

Wiadomości statystyczne o stosunkach krajowych. Wydane przez krajowe biuro statystyczne. (1880). Lwów: [b. i.]. 156 s. (In Polish.).

Wilkosz, F. (1895). Hodowla ryb jako środek polepszenia doli gospodarzy wiejskich. *Okólnik Krajowego Towarzystwa Rybackiego w Krakowie [gazeta]*, 18: S. 23. (In Polish.).

References

Bidermann, H. I. (1862). *Die Ungarischen Ruthenen, ihr Wohgebiet, ihr Erwerb und ihre Geschichte, I*. Innsbruck: [b. i.]. 140 s. (In Germ.).

Bogaychuk, V. I. (1966). *The position of Agriculture in Ternopil region on the eve of the first World War*. Ivano-Frankivsk: Ivano-Frankivsk State Pedagogical Institute. 92—96. (In Ukr.).

Budzinovsky, V. (1894). Agrarian relations in Galicia. In: *Notes of the NTSH*. Lviv: [b. i.]. 29—123. (In Ukr.).



- Budzinovsky, V. (1895). *Khlopskaya posilost*. Lviv: from the “People’s Printing House” of V. Manetsky. 98 p. (In Ukr.).
- Bujak, F. (1910). *Galicya. Kraj. Ludnosc. Spoleczenstwo. Rolnictwo*, 2. Lwow: Księgarnia H. Altenberga. 509 s. (In Polish.).
- Bujak, F. (1917). *Rozwój gospodarczy Galicji (1772—1914)*. Lwów: Nakładem wydawcy. 63 s. (In Polish.).
- Bujak, F. *Galicya. Kraj. Ludnosc. Spoleczenstwo. Rolnictwo*, 1. Lwow: Księgarnia H. Altenberga. 562 s. (In Polish.).
- Franaszek, P. (2016). Dieta chłopów galicyjskich w drugiej połowie XIX w. i na początku XX w. *Roczniki Dziejów Społecznych i Gospodarczych*, 76: 289—313. DOI: 10.12775/RDSG.2016.10. (In Polish.).
- Gerasimenko, M. P. (1959). *Agrarian relations in Galicia in the period of the crisis of panshchynny economy*. Kiev: Publishing House of the Academy of Sciences of the Ukrainian SSR. 304 p. (In Ukr.).
- Gumenyuk, E. N. (1966). The magnate estate in Galicia during the period of capitalism (1871—1910) (Based on the materials of the Potocki archive). In: *Yearbook on the agrarian history of Eastern Europe*. Chisinau: [b. i.]. 690—705. (In Russ.).
- Gumenyuk, E. N. (1970). Fragmentation of peasant land and the use of the institute of rental estates in Galicia. In: *Yearbook on the agrarian history of Eastern Europe*. 1965. Moscow: Moscow Publishing House. University. 389—401. (In Russ.).
- Gumenyuk, E. N. (1971). The gentry farm as an agricultural enterprise in the early 1870s in Galicia. In: *Yearbook on the agrarian history of Eastern Europe*. Tallinn: [b. i.]. 435—443. (In Russ.).
- Himka, J.-P. (1988). *Galician Villagers and the Ukrainian National Movement in the Nineteenth Century*. Edmonton, London: The Macmillan Press Ltd. 358+XXXVI p.
- Kappeler, A. (2011). *Die Ukraine. Prozesse der Nationsbildung*. Wien: Böhlau Verlag. 453 s. (In Germ.).
- Klapchuk, V. M. (2015). *Agriculture of Galicia*. Ivano-Frankivsk: Folio publ. 336 p. (In Ukr.).
- Kravets, M. M. (1964). *The peasantry of Eastern Galicia and Northern Bukovina in the second half of the XIX century*. Lviv: Publishing House of Lviv University. 240 p. (In Ukr.).
- Kryukov, H. A. (1915). *Slavic lands. Galicia: Agriculture in Galicia in the light of the general development of the country, II (I)*. Petrograd: V. O. Kirshbaum Printing House. 215 p. (In Russ.).
- Lobko, O. A. (2006). Teplitsko-Bubnovetsko-Sitkovetsky estate of the Potocki family of the XIX — early XX centuries. *Scientific notes of Naukma*, 52: 18—25. (In Ukr.).
- Makaev, V. (1968). *Working class of Galicia in the last third of the XIX century*. Lviv: Lviv University Publishing House. 205 p. (In Ukr.).
- Michalewicz, J. (1988). *Przemysł gorzelniany Galicji doby autonomicznej. Między monopolem dworskim a monopolem państwowym*. Kraków: Nakł. Uniwersytetu Jagiellońskiego. 310 s. (In Polish.).
- Miller, A. I. (1998). Ukrainian peasants, Polish landowners, the Austrian and Russian emperors in Galicia in 1872. In: *Central Europe in modern and modern times*. Moscow: [b. i.]. 175—180. (In Russ.).
- Miller, A. I. (2000). “The Ukrainian question” in the policy of the authorities and Russian public opinion (the second half of the 19th century). Saint Petersburg: Aleteya Publ. 260 p. (In Russ.).



- Mylnikov, A. S. (1997). *The peoples of Central Europe: the formation of national identity. XVIII—XIX centuries*. St. Petersburg: TC “Petropolis” LLP. 176 p. (In Russ.).
- Navrotsky, V. (1876). *That we are worth propination*. Lviv: [b. i.]. 54 p. (In Ukr.).
- Simonenko, G. F. (1878). *The Kingdom of Poland in comparison with Poznan and Galicia in relation to their economic, mental and moral successes since the peasant reforms of 1848, 1850 and 1864 in these provinces*. Warsaw: Medical Newspaper Printing House. 86 p. (In Russ.).
- Struve Kai. (2011). Peasants and the Ukrainian nation in the Austro-Hungarian monarchy and the Russian Empire. In: *Ukraine. Processes of nation-building*. Kiev: K. I. S. 167—181. (In Ukr.).
- Svezhinsky, P. V. (1966). *Agrarian relations in western Ukraine in the late XIX — early XX centuries*. Lviv: Lviv University Publishing House. 192 p. (In Ukr.).
- Temirova, N. R. (2003). *Landlords of Ukraine in 1861—1917: socio-economic evolution*. Donetsk: Donnu publ. 320 p. (In Ukr.).
- Topilsky, A. G. (2019). Peasant land ownership in Eastern Galicia in the second half of the 19th — early 20th century. *Bulletin of the Tambov University. Series: Humanities, 24 (182)*: 299—304. DOI: 10.20310/1810-0201-2019-24-182-299-304. (In Russ.).
- Topilsky, A. G., Zhitin, R. M. (2020). The national question of the Rusino-Ukrainian peasants of Galicia in the second half of the XIX — early XX century. *Bygone years, 58 (4)*: 2622—2630. DOI: 10.13187/bg.2020.4.2622. (In Russ.).
- Vasilevsky, A. (1900). *Modern Galicia*. St. Petersburg: Tip. T-va “National benefit”. 231 p. (In Russ.).
- Wiadomosci statystyczne o stosunkach krajowych. Wydane przez krajowe biuro statystyczne*. (1880). Lwow: [b. i.]. 156 s. (In Polish.).
- Wilkosz, F. (1895). Hodowla ryb jako środek polepszenia doli gospodarzy wiejskich. *Okólnik Krajowego Towarzystwa Rybackiego w Krakowie, 18*: S. 23. (In Polish.).
- Zinoviev, V. P., Kazakov, V. V. (2016). The journal “Slavic Century” on the situation of the Rusyns of Galicia in the late XIX — early XX century. *Rusin, 1 (43)*: 120—127. DOI: 10.17223/18572685/43/8. (In Russ.).
- Zubachevsky, V. A. (2009). Russia’s Policy towards the Eastern territories of Central Europe. 1912—1921. *Questions of history, 9*: 100—110. (In Russ.).

*The article was submitted 18.10.2025;
approved after reviewing 14.11.2025;
accepted for publication 09.04.2026.*