



[Научный диалог = Nauchnyi dialog = Nauchnyy dialog, 15(5), 2026]
[ISSN 2225-756X, eISSN 2227-1295]



Информация для цитирования:

Мовсисян Ф. В. Армянская периодическая печать Закавказья о русско-турецкой войне 1877—1878 годов и о возникновении армянского вопроса / Ф. В. Мовсисян // Научный диалог. — 2026. — Т. 15, № 5. — С. 504—522. — DOI: 10.24224/2227-1295-2026-15-5-504-522.

Movsisyan, F. V. (2026). Armenian Periodicals of Caucasus on Russo-Turkish War of 1877-1878 and Emergence of Armenian Question. *Nauchnyi dialog*, 15 (5): 504-522. DOI: 10.24224/2227-1295-2026-15-5-504-522. (In Russ.).



Web of Science™



DOAJ



РИНЦ

Перечень рецензируемых изданий ВАК при Минобрнауки РФ

Армянская периодическая печать Закавказья о русско-турецкой войне 1877—1878 годов и о возникновении армянского вопроса

Мовсисян Феликс Вагенович

orcid.org/0000-0001-7576-9672

доктор исторических наук, профессор
кафедры истории
felmov@ mail.ru

Ванадзорский государственный
университет имени Ованеса Туманяна
(Ванадзор, Республика Армения)

Благодарности:

Исследование выполнено
при поддержке внутривузовского
научного гранта Ванадзорского
государственного университета

Armenian Periodicals of Caucasus on Russo- Turkish War of 1877-1878 and Emergence of Armenian Question

Felix V. Movsisyan

orcid.org/0000-0001-7576-9672

Doctor of History, Professor,
Department of History
felmov@ mail.ru

Vanadzor State University named after
Hovhannes Tumanyan
(Vanadzor, Republic of Armenia)

Acknowledgments:

The research was supported
by an internal
university research grant,
Vanadzor State University

ОРИГИНАЛЬНЫЕ СТАТЬИ

Аннотация:

На материале армянской периодической печати Закавказья конца XIX века проведено исследование газетных публикаций о русско-турецкой войне 1877—1878 годов. Источниками выступили публикации армянской прессы о ходе военных действий. Поднимается вопрос о том, что предыдущие русско-турецкие войны не имели столь существенного значения для разрешения Восточного вопроса. В работе подчеркивается, что армянская пресса подробно освещала ход боевых действий и победы русских войск на Балканском и Закавказском фронтах, а также безоговорочно выступала за победу России, связывая с ней надежды на освобождение западных армян от османского владычества. Показано, что Сан-Стефанский мирный договор открывал перспективы для улучшения положения западных армян. Установлено, что по окончании войны впервые в европейской дипломатии возник армянский вопрос. Сделан вывод о том, что победа России в войне не способствовала его решению. Доказано, что великие державы на Берлинской конференции, обсуждая армянский вопрос, руководствовались собственными политическими интересами. Отмечается, что армянский вопрос, таким образом, не получил удовлетворительного решения и остался на повестке европейской дипломатии.

Ключевые слова:

Восточный кризис; русско-турецкая война; Закавказский фронт; победа России; армянский вопрос; европейские державы; армянская печать.

ORIGINAL ARTICLES

Abstract:

This study examines the Armenian periodical press of the Caucasus in the late 19th century, focusing on newspaper publications regarding the Russo-Turkish War of 1877-1878. The sources for this research are derived from articles published in Armenian newspapers that reported on the military actions during the war. The paper raises the argument that previous Russo-Turkish conflicts did not hold the same significance in resolving the Eastern Question. It emphasizes that the Armenian press meticulously covered the course of military operations and the victories of Russian forces on both the Balkan and Caucasian fronts, advocating unconditionally for Russia's triumph, which they associated with the hopes for the liberation of Western Armenians from Ottoman rule. The findings illustrate that the Treaty of San Stefano presented opportunities for improving the conditions of Western Armenians. It is established that, following the war, the Armenian question emerged for the first time in European diplomacy. The conclusion drawn is that Russia's victory in the war did not facilitate a resolution to this question. The paper demonstrates that the great powers at the Berlin Conference, while discussing the Armenian question, were primarily motivated by their own political interests. Consequently, it is noted that the Armenian question did not receive a satisfactory resolution and remained a significant issue on the agenda of European diplomacy.

Key words:

Eastern Crisis, Russo-Turkish War, Caucasian Front, Russian Victory, Armenian Question, European Powers, Armenian Press.



УДК 94(479.25)“1877/1878”

DOI: 10.24224/2227-1295-2026-15-5-504-522

Научная специальность ВАК
5.6.1. Отечественная история
5.6.2. Всеобщая история

Армянская периодическая печать Закавказья о русско-турецкой войне 1877—1878 годов и о возникновении армянского вопроса

© Мовсисян Ф. В., 2026

1. Введение = Introduction

Русско-турецкая война 1877—1878 годов получила широкий отклик в армянской периодической печати, издававшейся в Российском Закавказье. В годы войны в Тифлисе выходили газеты «Мшак» («Труженик») (здесь и далее перевод наш. — *М. Ф.*), «Мегу Айастан» («Пчела Армении») и журнал «Пордз» («Опыт»). В Баку издавался журнал «Айкакан ашхар» («Армянский мир»), а в Вагаршапате — журнал «Арагат».

Армянская пресса обозначает военное противостояние России и Турции как Восточную войну, рассматривая ее как часть нерешенного Восточного кризиса. «Мшак» в рубрике «Из сцен войны», а «Мегу Айастан» — в «Политическом разделе» подробно освещали военные действия на Балканском и Закавказском фронтах. Эти издания освещают ход войны, опираясь на российские и европейские официальные сообщения, телеграфные известия, военные донесения русских штабов и публикации иностранной печати.

Армянская пресса детально описывает тактику русских и турецких войск, их передвижения, основные сражения и потери обеих сторон. Особое внимание уделяется победам русских войск на Закавказском фронте, действиям российских генералов; нередко упоминаются имена героически погибших офицеров. Отмечается, что армянское население повсеместно оказывало помощь русским войскам, организовывало добровольческие отряды.

«Пордз» в ряде публикаций обстоятельно разъясняет генезис Восточного кризиса, анализирует интересы ведущих европейских государств и характер их противостояния с Россией.

«Айкакан ашхар» освещает русско-турецкую войну в рубрике «Наш голос», где нередко полемизирует с комментариями многочисленных публикаций европейской печати, выражая солидарность с материалами российской прессы.

«Арагат» уделяет особое внимание крайне тяжелому социальному положению западных армян, пострадавших в годы войны вследствие оказания помощи российским войскам.

Армянская печать отмечает, что одним из итогов войны является возникновение армянского вопроса, ставшего неотъемлемой частью Восточного вопроса и получившего международное признание. Ряд публикаций посвящен его обсуждению и свидетельствует о том, что европейские державы не оправдали надежд западных армян на перемены.

Позиция армянской прессы Закавказья в отношении русско-турецкой войны 1877—1878 годов и возникновения армянского вопроса в армянской историографии до настоящего времени не получила всестороннего освещения. Настоящая статья является первой попыткой комплексного исследования данной проблемы.

2. Материал, методы, обзор = Material, Methods, Review

История Восточного кризиса и русско-турецкой войны 1877—1878 годов посвящена обширная научная литература. Данная тема достаточно основательно изучена в российской, европейской и армянской историографии.

Важным источником изучения различных аспектов войны являются «Материалы русско-турецкой войны на Кавказско-Малоазиатском театре военных действий» [Материалы ..., 1904], а также «Сборник договоров России с другими государствами» [Сборник ..., 1952]. В своих трудах Б. М. Колубакин подробно представляет военные действия на Кавказе и в Малой Азии [Колубакин, 1906], а С. О. Кишмишев — в Турецкой Армении [Кишмишев, 1884].

Советские историки обстоятельно исследовали причины, ход и итоги войны в коллективном труде под редакцией И. И. Ростунова [Ростунов, 1977]. Существенное значение имеют монографии А. А. Свечина, Н. И. Беляева, Н. А. Троицкого [Свечин, 1928; Беляев, 1956; Троицкий, 1997]. История войны на турецко-кавказском фронте подробно рассмотрена в труде У. Аллена и П. Муратова [Аллен и др., 2016].

Международные отношения периода войны анализируются в трудах европейских историков А. Мале [Мале, 1939] и А. Дебидура [Дебидур, 1947]. В. Н. Самнер рассматривает политику России на Балканах в 1870—1880-х годах [Sumner, 1961]. Лорд Дж. Брайс анализирует предысторию возникновения армянского вопроса [Бруссе, 1896]. Такие авторы, как У. Н. Меддикот [Medlicott, 1961], Дж. Марриот [Marriott, 1940] и Р. Сетон-Ватсон [Seton-Watson, 1972], достаточно объективно рассматривают перипетии Восточного кризиса 1875—1878 годов, обосновывают внешнюю



политику Англии и России, выявляют позиции ведущих политических деятелей по Восточному вопросу.

В армянской историографии политику Турции по отношению к западным армянам в последней четверти XIX века рассматривает Е. К. Саркисян [Саркисян, 1972]. Участие армян в войне в Закавказье подробно представлено в трудах Х. А. Бадаляна, А. Н. Нерсисяна и др. [Бадалян, 1959; Нерсисян, 1958 и др.].

Дж. С. Киракосян выявляет внутривосточные предпосылки возникновения армянского вопроса и процесс его международного признания [Киракосян, 1981]. В. Г. Крбемян исследует участие восточных армян в русско-турецкой войне, их добровольческое движение и оказанную поддержку русской армии [Крбемян, 2004]. Армянский вопрос в Сан-Стефанском договоре и на Берлинском конгрессе рассмотрен в работах Х. А. Бадаляна [Бадалян, 1956] и В. Г. Крбемяна [Крбемян, 2012].

Важным источником настоящего исследования является армянская периодическая печать Закавказья последней четверти XIX века.

Методологической основой исследования является исторический анализ военных действий на Закавказском фронте и отношения армян к русско-турецкой войне. Ставится задача на основе ретроспективного анализа событий и фактов выявить процесс возникновения и признания армянского вопроса как субъекта международного права. Используются элементы сравнительного анализа внешнеполитических подходов Англии и России к определению политического будущего западных армян. В работе реализованы хронологический и проблемный подходы, в основу исследования положен принцип историзма.

3. Результаты и обсуждение = Results and Discussion

Результаты исследования показывают, что армянская периодическая печать, освещая русско-турецкую войну, формулирует ряд выводов. Она с тревогой отмечает, что с началом войны положение армян в восточных вилайетах Турции резко осложняется. Армяне становятся объектом насилия, погромов, грабежей и физического уничтожения вследствие доброжелательного отношения к русской армии и оказания ей помощи. Победа России вселяет в армян надежду на получение автономии в составе Турции или, по крайней мере, на улучшение их положения. Вместе с тем подчеркивается, что европейские державы на Берлинском конгрессе отклоняют справедливые требования армян.

3.1. Армянская пресса Закавказья

Национальный и литературный журнал «Пордз», по мнению французского арменоведа Эдуард Дюларье, «делает честь своему народу, до-



стигшему высокому идеалу цивилизации» [«Пордз» ..., 1882, с. 1]. Редактор журнала, доктор философии Абгар Ованнисян, неоднократно подчеркивает, что задача издания заключается в объективном и беспристрастном разъяснении генезиса Восточного кризиса и сущности армянского вопроса. По его убеждению, Россия в данной войне выступает во имя гуманизма и справедливости, поскольку намерена освободить христианские народы от турецкого угнетения [Восточная проблема ..., 1877, с. 388].

Политическая, филологическая и коммерческая газета «Мегу Айастан» систематически освещает международные и российские события, а также актуальные проблемы, волнующие армянское общество. Редактор газеты Петрос Симеонян, выпускник Московского Лазаревского института и Дерптского университета, в своих публицистических статьях считает важным оказывать содействие повышению национального самосознания армянского народа.

Религиозный, педагогический и литературный журнал «Айкакан ашхар» редактировал выпускник Московского университета, кандидат исторических наук Хорен архимандрит Степанян. Он рассматривал свою деятельность как служение общенациональным интересам армянского народа. Журнал «Арагат» публиковал главным образом религиозно-нравственные, литературные и арменоведческие статьи. Издаваемый под патронажем Первопрестольного Святого Эчмиадзина, журнал способствовал распространению и укреплению влияния России среди армян Турции и Российской империи.

Общественно-политическая и литературная газета «Мшак» ставила своей целью пробуждение национального самосознания армян и формирование стремления к освобождению. Редактор газеты, выпускник Гейдельбергского университета, доктор философии Григор Арцруни подчеркивал, что политическая мораль XIX века провозглашает: «Я восстаю, следовательно, я существую» [Г. А., 1878, № 165, с. 1]. Исходя из этого положения, он призывает турецких армян следовать примеру балканских народов.

3.2. Армянская пресса об отношении армян к войне

Журнал «Пордз» подчеркивает, что в ходе войны армянское население повсеместно «приветствует русские войска как дорогих, с нетерпением ожидаемых гостей» [Восточная война ..., 1877/1878, № 1, с. 399]. «Айкакан ашхар», ссылаясь на петербургскую газету «Голос», отмечает, что «даже высочайшие императорские указы подтверждают верность, преданность и заслуги армян, проживающих в России, которую они считают своей родиной» [Наш голось ..., 1877, № 4, с. 126].

М. Лорис-Меликов также отмечает, что жители армянских селений «до последнего человека... доказывают не только полную преданность



России, но и готовность жертвовать для нужд ее армии и успеха ее оружия последнее свое достояние» [Цит. по: Крбежян, 2004, с. 25]. Армяне повсеместно, во главе с духовенством, встречают русские войска хлебом и солью, «с крестами, хоругвями и иконами, выражая свою преданность и воодушевление» [Материалы ..., 1904, т. 1, с. 104]. О преданности армян России пишет также английский автор Джеймс Криг [Creagh, 1880, p. 273].

Г. Арцруни указывает, что армяне Турции возлагают на войну определенные надежды и «с нетерпением ожидают вступления русских войск на свою родину» [Г. А., 1877, № 27, с. 1].

«Айкакан ашхар» выражает обеспокоенность судьбой почти трех миллионов армян Турции, которым невозможно оказать существенную помощь. «Это — прискорбная и горестная до смерти реальность, — пишет журнал, — что западные армяне не восстают за свою независимость» [Наш голось ..., 1877, № 5—6, с. 170—171].

«Мегу Айастан» и «Пордз» исходят из того, что нельзя требовать от западных армян более активного участия в войне с целью демонстрации Европе их стремления к свободе. На протяжении пяти веков они противостоят насилию, невежеству, религиозному фанатизму и гонениям и к началу войны уже исчерпывают свои силы. Армяне не восстают против Турции также потому, что «всегда выступали за мирное решение своих законных прав и установление справедливых отношений с властями» [Восточная проблема ..., 1877, № 3, с. 391]. По мнению «Мегу Айастан», для западных армян данная война «почти беспрецедентна в истории, это — их осознанная война за выживание» [Политика ..., 1878, № 1, с. 1].

3.3. Армянская пресса о ходе войны

«Мшак» полагает, что отказ Турции пойти на уступки и политические интриги европейских держав лишают Россию возможности урегулировать Восточный кризис мирным путем. Поэтому, «теперь... бесконечная Восточная проблема будет решена не дипломатическими переговорами, а волей русского императора, мечом и кровью» [Г. А., 1877, № 26, с. 1].

По мнению редактора «Пордз», Россия, выступающая за предоставление свободы христианским народам, не может оставаться равнодушной к упорству Турции, которая «нерассудительно отклонила разумные предложения Константинопольской конференции» [Восточная война ..., 1877, № 4, с. 408].

«Мегу Айастан» подчеркивает, что Турция «уничтожает надежду на мир». В сложившейся ситуации «либо одна из сторон получит дипломатический сокрушительный удар и пойдет на уступки, либо война сделает свое дело с самыми ужасными последствиями» [Политика ..., 1877, № 16, с. 3]. В отличие от предыдущих русско-турецких войн, данная Восточная



война, при участии России, может приобрести «гуманитарный характер борьбы за свободу христиан» [Политика ..., 1877, № 13, с. 3].

«Айкакан ашхар» выражает надежду, что «благодаря могущественнейшему и человеколюбивому императору России судьба улыбнется армянам» и «с Божьей помощью они обретут свободную жизнь» [Наш голос ..., 1877, № 5—6, с. 171].

По мнению армянской прессы, противостояние России и Турции на Закавказском фронте никогда не было столь значительным, как в войне 1877—1878 годов, ставшей предметом обсуждения в газетах того периода. Именно поэтому армянские издания подробно освещали победы российских войск на Закавказском фронте. В них отмечалось умелое руководство российских генералов армянского происхождения М. Т. Лорис-Меликова, А. А. Тер-Гукасова, И. Д. Лазарева при взятии Баязета, Ардагана, Алашкерта, Караклиса, Кагызмана и в других военных операциях. Ночной штурм крепости Карс и ее взятие, в котором участвовали десятки армянских офицеров [НАА, ф. 1355, о. 1, д. 22, л. 26], по единодушной оценке армянской прессы, признавалось крупным успехом, ускорившим победу России в войне: благодаря способностям «генералов Тер-Гукасова и Лорис-Меликова Кавказский театр военных действий в итоге выходит из состояния хаоса и являет собой один из наиболее наглядных примеров боевых качеств русского солдата» [Sumner, 1961, р. 304].

Редактор «Мшака» подчеркивал, что армяне России обязаны предоставлять государству все свои силы и материальные ресурсы для обеспечения победы. «Необходимо учитывать то обстоятельство, — писал Г. Арцруни, — что от успешного завершения войны зависит судьба наших братьев по крови и вере, турецкоподданных армян. Мы, по крайней мере, живем с этой убежденностью и надеждой» [Г. А., 1877, № 26, с. 1].

Армянская печать периода военной кампании конца XIX века с горечью отмечала, что, несмотря на военные успехи России, война приносит мирному армянскому населению Турции многочисленные бедствия, страдания и потери. Тысячи западноармянских переселенцев умирают от голода и болезни по пути в Россию. Над армянами Сурмалу нависла смертельная угроза, однако «к счастью, русские войска пришли им на помощь» [Наш голос ..., 1877, № 8—9, с. 218]. Город Баязет оказался полностью опустошенным и «несказанно разрушенным» [Матенадаран, д. 230, л. 325]. Курдские отряды совершают нападения на армянское население, грабят, «насилно заставляют отречься от христианства, а сопротивляющихся убивают» [НАА, ф. 42, д. 66, л. 2 об. — 3]. Из 122 деревень Алашкертской равнины почти все, за исключением девяти, были полностью разрушенными [Norman, 1878, р. 299—300].

«Мегу Айастани» отмечает: сейчас, когда Россия «обнажила меч за свободу угнетаемых Турцией христианских народов и гром пушек свободы раздастся под стенами Плевны и Карса», европейские державы впервые осознают, что свободы заслуживают не только балканские славяне, но и армяне [Политика ..., 1878, № 1, с. 1].

Армянская печать подчеркивает, что великие державы в начале войны сохраняют нейтралитет, однако по мере успехов России их обеспокоенность возрастает. «Пордз» отмечает, что они будут придерживаться нейтралитета до тех пор, пока русские войска не приблизятся к Константинополю и «расчленение Османской империи станет более или менее вероятным». В этом случае Англия и Австро-Венгрия будут вынуждены «стать защитниками своих интересов и вмешаться», вследствие чего «либо статус-кво на Востоке сохранится, либо Турция будет разделена таким образом, чтобы это не противоречило интересам данных государств» [Восточная война ..., 1877, № 4, с. 410].

По мнению «Мегу Айастани» и «Мшака», Англия и Австро-Венгрия не заинтересованы в победе России, которая может укрепить свои позиции в устье Дуная и в черноморских проливах.

В начале 1878 года армянская пресса считает исход войны predetermined, а победу России — неизбежной. По оценке «Мшака», русская армия «с героическим мужеством переходит через труднопроходимые Балканские горы и встает перед Адрианополем, увенчанная лаврами победы». В этих условиях Турция должна осознать свою слабость и не стать причиной ненужного кровопролития. «Мегу Айастани» считает Турцию фактически побежденной, поскольку русские войска способны без труда занять Константинополь, и «только вмешательство европейских держав может спасти Турцию от окончательного поражения» [Политика ..., 1878, № 2, с. 3].

Война завершилась победой России. Как отмечает Р. Сетон-Ватсон, «невозможно отрицать, что русское продвижение положило конец коррумпированному режиму, принесло воздух и свет в районы, наглухо запечатанные в течение столетий, и явилось подлинным завоеванием цивилизации» [Seton-Watson, 1972, p. 4].

Давая высокую оценку победе России, «Мшак» и «Мегу Айастани» публикуют условия Адрианопольского перемирия. После этих публикаций армяне из многих армянонаселенных городов России направляют Александру II прошения с просьбой «предоставить армянам те же привилегии, которыми могут пользоваться другие христиане Турции» [Матенадаран, д. 103, л. 11—12].

Редактор «Мшака» Г. Арцруни подчеркивает: в деле улучшения положения турецких армян «мы, российские армяне, всегда возлагали и будем

возлагать надежду только на Россию». Он напоминает, что еще в конце ноября 1876 года тифлисские армяне в послании Александру II просили его «могущественной рукой, наряду с другими христианами Турции, защитить угнетенный армянский народ всеми средствами, которые он сочтет необходимыми» [Г. А., 1878, № 23, с. 1].

3.4. Возникновение армянского вопроса

После победы России представители армянской интеллигенции и духовенства обращаются к Александру II с просьбой включить в повестку мирного договора вопрос о самоуправлении западноармянских вилайетов [Novannisian, vol. 2, 1997, p. 208]. Г. Арцруни впервые в истории армянской общественной мысли вводит в научно-политический оборот термин «*армянский вопрос*». Наилучшим решением этого вопроса Г. Арцруни и А. Ованнисян считают присоединение Западной Армении к России. В случае невозможности такого исхода, по их мнению, западные армяне должны стремиться к обретению автономии при поддержке России. «Снова попасть под варварское, угнетающее и разрушительное иго Турции, — пишет Г. Арцруни, — значит быть обреченными на уничтожение» [Чем должна стать ..., 1877, № 33, с. 1].

Журнал «Пордз» подчеркивает, что на армянскую интеллигенцию «возложен священный долг сделать идею предоставления автономии армянам доступной правительствам великих держав» [Независимость ..., 1877/1878, № 4, с. 443].

Среди западноармянских национальных и общественных деятелей, а также духовенства не существовало единой позиции относительно будущего армян Османской империи. Протурецки настроенные представители константинопольской элиты, занимавшие высокие посты в государственном аппарате и экономике, ожидали проведения реформ со стороны султана. Пророссийскую группу, формировавшуюся в годы войны, возглавляли епископы Хорен Нар-Бей Галфаян и Матеос Измирлян. Проанглийское направление представляли епископ Мкртич Хримян и либеральный деятель Григор Отян.

Газеты «Мшак» и «Мегу Айастани» сообщали, что армянский патриарх Константинополя архиепископ Нерсес Варжапетян обратился к султану Абдул-Гамиду с просьбой удовлетворить требования армян Турции. Реакция султана была резко отрицательной: «Вчерашние рабы требуют реформ, европейскую защиту и даже самоопределение» [Габриелян, 1905, с. 24]. В ответ на это армяне, с одобрения Нерсеса Варжапетяна, в декабре 1877 года в Константинополе устроили русофильскую демонстрацию [Саркисян, 1972, с. 88].

«Мшак» и «Мегу Айастани» подробно освещали приемы Хорена Нар-Бея в Петербурге, а также Мкртича Хримяна и Минаса Чераса в Риме, Па-



риже и Лондоне, где они получили громкие обещания помощи западным армянам.

Армянская пресса единодушно приветствовала Сан-Стефанский мирный договор от 3 марта 1878 года, согласно которому Батуми, Ардаган и Карс переходили к России, а армянскому населению предоставлялись гарантии безопасности и развития [Сборник договоров ..., 1952, с. 108—109]. «Покровительство России, — пишет Дж. Криг, — армяне приняли бы с восторгом, русскую оккупацию своей страны они рассматривали не как завоевание, а как освобождение» [Creagh, 1880, p. 272].

Эту мысль высказывает также редактор журнала «Айкакан ашхар»: «Мы, армяне, пользуемся свободой в пределах России в вопросах богослужения, изучения языка и сохранения своей национальности. И все это благодаря российскому императору Александру II, этому благородному государю, по праву носившему имя освободителя» [Наш голось ..., 1878, № 1, с. 52].

«Мшак» и «Мегу Айастан» анализируют положения Сан-Стефанского договора, в 16-й статье которого впервые фиксируется пункт об обеспечении безопасности армян в Турции, гарантом выполнения которого выступает Россия. По мнению редакторов армянских газет, данная статья «признает существование армянского вопроса, который становится частью запутанного Восточного вопроса и не будет решен без согласия европейских государств и России» [Автономия ..., 1878, № 37, с. 1; Современное положение ..., 1878, № 12, с. 3].

В «Пордз» подчеркивалось, что многострадальный армянский народ имеет право рассчитывать на поддержку европейских государств, поскольку в годы войны армяне испытали такие лишения, которые «человеческий разум не в силах вообразить. Даже жестокость в Болгарии не идет ни в какое сравнение с лишениями армянского народа» [Автономия Турецкой Армении ..., 1877/1878, № 3, с. 354].

Вместе с тем армянская пресса отмечала, что правительства великих держав ограничивались лишь декларативными гуманистическими заявлениями. «Мегу Айастан» с разочарованием писала: «Во время войны вся Европа кричала и вопила о том, что христианам Турции следует даровать свободу, а теперь, когда это должно стать реальностью, та же Европа стала возмущаться, заявляя, что независимость им не нужна» [Политика ..., 1878, № 8, с. 4].

«Мшак» подчеркивал: армяне Турции не могут возлагать чрезмерных надежд на Сан-Стефанский мирный договор. «С их стороны, — писал Г. Арцруни, — было бы неосторожно и недальновидно требовать того, что для них невозможно и невыполнимо. Если Сербии предоставлена независимость,

Болгарии — автономия, то армяне должны быть удовлетворены, если получают внутреннюю административную автономию» [Г. А., 1878, № 23, с. 1].

Ожидания армян Турции в отношении возможности добиться автономии при поддержке России не оправдались: Англия и Австро-Венгрия потребовали пересмотра Сан-Стефанского договора [Дебидур, 1947, с. 452; Мале, 1939, с. 443].

В период с 13 июня по 13 июля 1878 года участники Берлинского конгресса пытались выработать новое решение Восточного вопроса [Жиракосян, 1981, с. 8; Мале, 1939, с. 445]. «Мегу Айастани» выражала надежду, что «гуманная Европа предоставит права армянам», а Россия «не уступит Западу пером и чернилами то, что добыто оружием и кровью» [Политика ..., 1878, № 13, с. 4]. Однако этого не произошло: О. Бисмарку удалось достичь соглашения с премьер-министром Англии Б. Дизраэли [Medlicott, 1961, р. 225], а лорд Солсбери предложил исключить первые строки 16-й статьи Сан-Стефанского договора, что лишило ее политического содержания. Стремясь стать «владыкой Востока» Англия, а также Австро-Венгрия принудили Россию пойти на уступки [Ensor, 1936, р. 48; Schreiner, 1952, s. 107]. 16-я статья без обсуждения превратилась в 61-ю статью Берлинского договора.

Проект обещанных западным армянам реформ передавался «на усмотрение не одной России, а держав» [Дебидур, 1947, с. 464], которые брали на себя коллективное обязательство. Однако Англия, выступая защитницей целостности Турции, сама посягала на ее территорию, получив остров Кипр [Marriott, 1940, р. 397].

Находившийся в Берлине на лечении М. Лорис-Меликов 28 июня 1878 года убедил армянскую делегацию сосредоточить усилия на создании автономии в Киликии, поскольку армянонаселенные области Турции уже были обозначены на русских военных картах как часть предполагаемой будущей русской территории. В тот же день свою программу улучшения положения армян Турции главам делегаций направил выдающийся западноармянский национальный деятель Нубар-паша Нубарян. О. Бисмарк и министр иностранных дел Франции У. Г. Ваддингтон проявили интерес к проекту. Однако Б. Дизраэли отверг проект, сославшись «на взятие Англией обязательства в отношении Армении по англо-турецкой конвенции» [Жиракосян, 1981, с. 219].

Армянский вопрос на Берлинском конгрессе хотя и получил дипломатическое признание, но практическая Европа «еще не восприняла существование и сущность армянского вопроса» [Вгусе, 1896, р. 445]. Это вызвало глубокое разочарование, возмущение и негодование западных армян. Мкртич Хримян с горечью заявляет: «Европейцы не считают нас за

людей» [Папазян, 1907, с. 58]. О. Бисмарк в ответ замечает: «На конгрессе следует являться не со смиренным прошением, а опираясь на победный меч, подобно представителю Черногории» [Цит по: Из ближайшего прошлого ..., 1907, с. 65].

Газета «Мшак» резко критиковала 61-ю статью Берлинского договора, сравнивая ее «с горой, которая родила мышь», поскольку «весьма скромное и разумное требование армян было отклонено» [Г. А., 1878, № 108, с. 1]. Г. Арцруни заключает: «Интересы России требовали дать Армении политическую жизнь, а интересы Англии — задушить в армянской нации стремление к политической жизни». Он обвинял Англию в эгоистичной и традиционной политике извлечения максимальных выгод за счет малых восточных народов. По убеждению Г. Арцруни, «армяне стали жертвой бессердечной, торгашеской политики Англии» [Г. А., 1878, № 111, с. 1]. Позднее пагубную политику Англии по отношению к западным армянам признавали политические деятели лорд Брайс, А. Уильямс [Williams, 1916, p. 9], Ллойд Джордж [Ллойд, 1957, с. 390], историк Джеймс Криг [Creagh, 1880, p. 263] и другие.

«Мегу Айастани» указывала, что Англия во время войны обманула Турцию, оставив ее в одиночестве против «северного гиганта России», и она столь же легко могла «обмануть слабых армян», требовавших автономии. В итоге на Берлинском конгрессе «армяне добились того, чего смогли» [Политика ..., 1878, № 7, с. 4; № 45, с. 3].

«Пордз» объяснял эгоистичную политику европейских держав тем, что «великие нации так же самодовольны, как и отдельные личности, которые мало обращают внимание на страдания малых народов» [Независимость ..., 1877/1878, № 4, с. 443].

Армянская пресса, наряду с критикой держав, признавала и ответственность элиты константинопольских армян, которая должна была еще до войны обратиться к европейским правительствам и привлечь их внимание к нерешенности армянского вопроса. Газета «Мшак» констатировала: права были предоставлены лишь тем христианским народам, которые восстали против Турции, а «армянский народ ничего не получил, потому что остался покорным власти» [Г. А., 1878, № 165, с. 1]. «Мегу Айастани» объясняла это тем, что армяне «без громких криков, бряцания оружия и кровопролития безропотно переносят все тяготы, становясь жертвами насилия» [Политика ..., 1878, № 15, с. 3].

61-я статья Берлинского договора была воспринята как серьезная угроза для западных армян, поскольку она содействовала усилению враждебного отношения к ним в Турции [Брусс, 1896, p. 182, 523; Брандес, 1906, с. 21]. Абдул-Гамид, испытывавший крайнюю неприязнь к самому слову *Армения* [Pears, 1917, p. 226], запретил его употребление в печати [Поло-



жение ..., 1890, № 19, с. 2]. Началась массовая эмиграция: около 25 тысяч турецких армян последовали за армией М. Лорис-Меликова в пределы пересмотренных границ Закавказья.

«Мегу Айастан» и «Мшак» подчеркивали, что западные армяне должны оставаться на родине, продолжать требовать свои права и противостоять турецкой власти. Газета «Пордз» советовала армянам не связывать надежды с европейской дипломатией, а извлечь уроки из произошедшего и стремиться помочь самим себе [Национальная теория ..., 1879, № 4, с. 161—162].

4. Заключение = Conclusions

Армянская периодическая печать Закавказья основной причиной русско-турецкой войны 1877—1878 годов считала нерешенный Восточный вопрос. Редакторы армянской прессы занимали четкую пророссийскую позицию, выражая стремление к безоговорочной победе России. По их мнению, Россия могла бы включить освобожденные армянские исторические территории в свой состав и обеспечить физическую безопасность армянского народа. Они неоднократно подчеркивали, что от победы России зависела судьба западных армян, и отмечали, что Сан-Стефанский мирный договор предусматривал предоставление им автономии в составе Турции.

Во время Берлинского конгресса, при обсуждении армянского вопроса, великие державы не считались ни с обоснованными требованиями западных армян, ни с их волей, ни со здравым смыслом и общими интересами. Армянская пресса с сожалением констатировала, что Россия, под давлением европейских держав, была лишена значительной части плодов своей победы. Это напрямую отразилось на справедливых, жизненно важных требованиях западных армян. Европейские державы, возглавляемые Англией, подчинили вопрос о предоставлении западным армянам автономии своим политическим интересам.

Армянский вопрос, таким образом, не получил удовлетворительного решения и остался на повестке европейской дипломатии.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.

Источники и принятые сокращения

1. *Автономия Армении* // Мшак : [газета]. — 1878. — № 37. — С. 1 (Հայաստանի ինքնավարությունը // Մշակ : [թերթ]. — 1878. — №37, էջ1).

2. *Автономия Турецкой Армении* // Пордз : [журнал]. — 1877/1878. — № 3. — С. 349—362 (Տաճկանի Հայաստանի ինքնավարությունը) // Փորձ [հանդես]. — 1877—1878. — №3.—с.349—362).



3. *Армяне К. Полиса и Азии* // Мшак: [газета]. — 1877. — № 27. — С. 1 (Չ.Պոլսի և Ասիայի հայերը://Մշակ: [թերթ].—Թիֆլիս.—1877.— №27, էջ1).
4. *Брандес Г. Армянский вопрос / Г. Брандес.* — Астрахань : Типография Волна, 1906. — 24 с.
5. *Восточная война* // Пордз : [журнал]. — 1877. — № 4. — С. 407—410; 1877/1878. — № 1. — С. 395—402 (Արևելյան պատերազմը, // Փորձ: [հանդես].—1877. — № 4.— С. 407—410; 1877/1878. — № 1.— С. 395—402).
6. *Восточная проблема* // Пордз : [журнал]. — 1877. — № 3. — С. 385—400 (Արևելյան խնդիրը, // Փորձ: [հանդես].—Թիֆլիս.—1877. — № 3.— էջ 385—400).
7. *Г. А. Война* // Мшак : [газета]. — 1877. — № 26. — С. 1 (Գ.Ա. Պատերազմ.//Մշակ: [թերթ].— Թիֆլիս.—1877.— № 26.— էջ1).
8. *Г. А. Восстание Зейгуна* // Мшак : [газета]. — 1878. — № 165. — С. 1 (Գ.Ա. Չեյքունի ապստամբությունը://Մշակ: [թերթ].— Թիֆլիս. —1878.—№165.— էջ1).
9. *Г. А. Надежды армян Турции* // Мшак : [газета]. — 1878. — № 23. — С. 1 (Գ.Ա. Թուրքիայի հայերի հույսերը://Մշակ:[թերթ].— Թիֆլիս.—1878.—№ 23.— էջ1).
10. *Г. А. Ничего не известно* // Мшак : [газета]. — 1878. — № 111. — С. 1 (Գ.Ա. Ոչինչ հայտնի չէ://Մշակ: [թերթ].— Թիֆլիս.—1878.—№111.— էջ1).
11. *Г. А. Требование армян Турции* // Мшак : [газета]. — 1878. — № 108. — С. 1 (Գ.Ա. Թուրքիայի հայերի պահանջը://Մշակ:[թերթ].— Թիֆլիս.—1878.—№108.— էջ1).
12. *Габриелян М. С. Армянский кризис и возрождение / М. С. Габриелян.* — Бостон : Типография Атлантыя, 1905. — 224 с. (Գարրիելյան Մ. Ս. Հայկական ճգնաժամ և վերածնություն/ Մ.Ս. Գարրիելյան. —Բոստոն.—Ատլանտյան տպարան.—1915.—224էջ).
13. *Из ближайшего прошлого* // Мурч : [газета]. — 1907. — № 2. — С. 60—76 (Մոտիկ անցյալից. //Մուրճ: [թերթ].—Թիֆլիս.—1907.—№2.— էջ60—76).
14. *Ллойд Дж. Право о мирных договорах / Дж. Ллойд.* — Москва : Иностранная литература, 1957. — Т. 2. — 656 с.
15. *Матенадаран.* Диван Католикосата. Д. 103, Л. 11—12 ; Д. 230, Л. 325 (Մատենադարան, Կաթողիկոսական դիվան) գ.103, թ.11—12; գ.230, թ.325).
16. *Материалы для описания русско-турецкой войны 1877—1878 годов на Кавказско-Малоазиатском театре / под ред. генерал-лейтенанта И. С. Чернявского.* — Санкт-Петербург : Типография Морского Министерства, 1904. — Т. 1. — 632 с.
17. НАА — *Национальный архив Армении.* Ф. 42. Д. 66. Л. 2об. — 3. Фонд полковника А. Д. Лазарева ; Ф. 1355. О. 1. Д. 22. Л. 26. Фонд начальника Каресской область.
18. *Национальная теория* // Пордз : [журнал]. — 1879. — № 4. — С. 156—162 (Ազգային տեսություն. //Փորձ: [հանդես].—Թիֆլիս.—1879.—№4.— էջ156-162).
19. *Наш голос* // Айкакан Ашхар : [журнал]. — 1877. — № 4. — С. 125—132 ; № 5—6. — С. 166—183 ; № 8—9. — С. 216—225 ; 1878. — № 1. — С. 43—52 (Մեր ձայն //Հայկական աշխարհ [հանդես].—Բարնու.— 1877.—№4.— էջ125—132; №5—6.— էջ166—183; №8—9.— էջ216—225; 1878. — №1.— էջ43—52).
20. *Независимость Турецкой Армении.* «Конгресс и армяне» // Пордз : [журнал]. — 1877/1878. — № 4. — С. 431—452. (Տանկահայաստանի անկախությունը: «Գնահատման հոդված և հայերը», //Փորձ: [հանդես].— Թիֆլիս.—1877/1878.— №4.— էջ 431-452).
21. *Папазян С.* Из дневника депутата / С. Папазян // Анаит : [газета]. — 1907. — № 3—5. — С. 57—62 (Փափազյան Ս. Սի պատգամավորի հուշատետրից // Անահիտ: [թերթ].—Փարիզ.—1907.— էջ57—62).
22. *Политика* // Айастан : [газета]. — 1877. — № 13. — С. 3 ; № 16. — С. 3 ; 1878. — № 1. — С. 1 ; № 2. — С. 3 ; № 7. — С. 4 ; № 8. — С. 4 ; № 12. — С. 3 ; № 13. —



С. 4 ; № 15. — С. 3 ; № 45. — С. 3 (Քաղաքական.- //Մեղու Հայաստանի: [թերթ].— Թիֆլիս.—1877. — №13. — էջ3; №16.—էջ3; 1878.—№1.—էջ1; №2.—էջ3; №7.—էջ4; №8. — էջ4; №12.—էջ3; №13.— էջ4; №15.—էջ3; №45.—էջ3).

23. *Положение Армении // Айастан* : [газета]. — 1890. — № 19. — с. 2 (Հայաստանի դրությունը. //Հայաստանի: [թերթ].—Լոնդոն.—1890. —№ 19.—էջ2).

24. «*Пордэ*» и «*Արձագանկ*» // *Արձագանկ* : [газета]. — 1882. — № 1. — С. 1 («Փորձ» և «Արձագանք» // Արձագանք: [թերթ]. Թիֆլիս. — 1882. — № 1. — էջ1).

25. *Сборник договоров России с другими государствами 1856—1917 гг.* / под ред. А. Адамова. — Москва : Государственное издательство политической литературы, 1952. — 470 с.

26. *Современное положение политического мира // Мегу Айастан* : [газета]. — 1878. — № 12. — С. 3 (Ժամանակակից աշխարհի քաղաքական դրությունը: //Մեղու Հայաստանի: [թերթ].— Թիֆլիս.—1878.— №12.—էջ3).

27. *Турция // Мшак* : [газета]. — 1878. — № 37. — С. 1 (Թուրքիա. //Մշակ: [թերթ].— Թիֆլիս.—1878.—№37.—էջ1).

28. *Чем должна стать Армения // Мшак* : [газета]. — 1877. — № 33. — С. 1 Հայաստանը ինչ պետք է դառնա: //Մշակ: [թերթ].— Թիֆլիս. — 1877.—№33.—էջ1).

29. *Williams W. L. Armenia. Past and Present* / W. L. Williams. — London : P.S. King & son, Limited, 1916. — 211 p.

Литература

1. *Аллен У.* История войны на турецко-кавказском фронте, 1828—1921 / У. Аллен, П. Муратов. — Москва : Центрполиграф, 2016. — 607 с. — ISBN 978-5-9524-5203-9.

2. *Бадалян Х. А.* Армения в русско-турецкой войне 1877—1878 гг. / Х. А. Бадалян. — Ереван : Издательство Академии наук Армянской ССР, 1959. — 421 с.

3. *Бадалян Х. А.* Армянский вопрос в Сан-Стефанском договоре и Берлинском конгрессе 1878 г. / Х. А. Бадалян. — Ереван : Издательство Академии наук Армянской ССР, 1956. — 559 с.

4. *Беляев Н. И.* Русско-турецкая война 1877—1878 гг. / Н. И. Беляев. — Москва : Воениздат, 1956. — 464 с.

5. *Дебидур А.* Дипломатическая история Европы : От Венского до Берлинского конгресса (1814—1878) / А. Дебидур. — Москва : Государственное издательство иностранной литературы, 1947. — 544 с.

6. *Киракосян Дж. С.* Буржуазная дипломатия и Армения (70-е годы XIX века) / Дж. С. Киракосян. — Ереван : Издательство Ереванского университета, 1981. — 310 с.

7. *Кишмишев С. О.* Война в Турецкой Армении 1877—1878 гг. / С. О. Кишмишев. — Санкт-Петербург : Военная типография (в здании Главного штаба), 1884. — 508 с.

8. *Колюбакин Б. М.* Русско-турецкая война 1877—1878 гг. на Кавказе и в Малой Азии / Б. М. Колюбакин. — Санкт-Петербург : Типо-литография А. Г. Розена, 1906. — Ч. 1. — 185 с.

9. *Крбежян В. Г.* Армянский вопрос на Берлинском конгрессе / В. Г. Крбежян // Единые социальные науки. — Ереван : Ереванский педагогический университет, 2012. — № 2. — С. 25—45.

10. *Крбежян В. Г.* Участие армян в русско-турецкой войне 1877—1878 гг. / В. Г. Крбежян. — Ереван : Антарес, 2004. — 168 с. — ISBN 99941-34-59-0.

11. *Мале А.* Европейская политика до Берлинского конгресса (1871—1878) / А. Мале // История XIX века / под ред. Э. Лависса и А. Рамбо ; пер. с фр. — Москва : ОГИЗ Государственное социально-экономическое издательство, 1939. — Т. 7. — С. 423—449.



12. *Нерсисян А. Н.* Участие армян в русско-турецкой войне 1877—1878 гг. / А. Н. Нерсисян. — Ереван : Издательство Академии наук Армянской ССР, 1958. — 482 с.
13. *Ростунов И. И.* Русско-турецкая война 1877—1878 гг. / И. И. Ростунов. — Москва : Воениздат, 1977. — 263 с.
14. *Саркисян Е. К.* Политика Османского правительства в Западной Армении и державы в последней четверти XIX и начале XX вв. / Е. К. Саркисян. — Ереван : Издательство АН Армянской ССР, 1972. — 329 с.
15. *Свечин А. А.* Русско-турецкая война 1877—1878 гг. / А. А. Свечин. — Москва ; Ленинград : Воениздат, 1928. — 619 с.
16. *Троицкий Н. А.* Русско-турецкая война 1877—1878 гг. / Н. А. Троицкий // Россия в XIX веке. — Москва : Высшая школа, 1997. — 431 с.
17. *Bryce J.* Transcaucasia and Ararat / J. Bryce. — London : Vacmillan and Co., LTD, 1896. — 600 p.
18. *Creagh J.* Armenians, Koords and Turks / J. Creagh. — London : Tinsley & Co. — 1880. — V. 1. — 332 p.
19. *Ensor R. C. R.* England 1870—1914 / R. C. R. Ensor. — London : Osford at the Clarendon press, 1936. — 674 p.
20. *Hovannisian R.* The Armenian People from Ancient to Modern Times / R. Hovannisian. — London : Palgrave Macmillan, 1997. — Vol. II. — 493 p. — ISBN 9780312101688.
21. *Marriott J.* The Eastern Question. An historical Study in European Diplomacy / J. Marriott. — London : Oxford Unuversity Press, 1940. — 626 p.
22. *Medlicott W. N.* Bismark and Beaconsfield / W. N. Medlicott // Studies in diplomatic history and historiography. — London : Longmans, 1961. — Pp. 225—250.
23. *Norman C. B.* Armenia and the Campaign of 1877 / C. B. Norman. — London : Cas-sell, Petter & Galpin, 1878. — 484 p.
24. *Pears E.* Live of Abdui Hamid / E. Pears. — London : Constable & Company Ltd, 1917. — 365 p.
25. *Schreiner A.* Zur Geschichte der Deutschen Aussen Politik 1871—1945 / A. Schreiner. — Berlin : Dietz, 1952. — 472 s.
26. *Seton-Watson R.* Disraeli, Gladstone and the Eastern question. A study in diplomacy and party politics / R. Seton-Watson. — New York : Norton, 1972. — 590 p.
27. *Sumner B.* Survey of Russian History / B. Sumner. — Methuen, Massachusetts : [b. i.], 1961. — 476 p.

Статья поступила в редакцию 14.01.2026,
одобрена после рецензирования 29.04.2026,
подготовлена к публикации 16.06.2026.

Material resources

- Adamov, A. (ed.). (1952). *Collection of treaties of Russia with other states 1856—1917*. Moscow: State Publishing House of Political Literature. 470 p. (In Russ.).
- Armenians of K. Polis and Asia. (1877). *Mshak: [newspaper]*, 27: P. 1. (In Arm.).
- Autonomy of Armenia. (1878). *Mshak: [newspaper]*, 37: P. 1. (In Arm.).
- Autonomy of Turkish Armenia. (1877—1878). *Pordz [journal]*, 3: 349—362. (In Arm.).
- Brandes, G. (1906). *The Armenian question*. Astrakhan: Printing house Volna. 24 p. (In Russ.).
- Chernyavsky, I. S. (ed.). (1904). *Materials for the description of the Russian-Turkish war of 1877—1878 in the Caucasus-Asia Minor theater, 1*. St. Petersburg: Printing House of the Maritime Ministry. 632 p. (In Russ.).



- From the near past. (1907). *Murch: [newspaper]*, 2: 60—76. (In Arm.).
- G. A. Know Nothing. (1878). *MSHAK: [newspaper]*, 111: P. 1. (In Arm.).
- G. A. Requirement of the Armenians of Turkey. (1878). *MSHAK: [newspaper]*, 108: P. 1. (In Arm.).
- G. A. The Hopes of the Armenians of Turkey. (1878). *Mshak: [newspaper]*, 23: P. 1. (In Arm.).
- G. A. The Zeitoun Uprising. (1878). *Mshak [newspaper]*, 165: P. 1. (In Arm.).
- G. A. Voina. (1877). *Mshak: [newspaper]*, 26: P. 1. (In Arm.).
- Gabrielyan, M. S. (1905). *The Armenian crisis and renaissance*. Boston: Printing Atlantan. 224 p. (In Arm.).
- Lloyd, J. (1957). *The law of peace treaties*, 2. Moscow: Foreign Literature. 656 p. (In Russ.).
- Matenadaran. The Catholicosate of The Sofa*. D. 103, L. 11—12; D. 230, L. 325. (In Arm.).
- NAA — National Archive of Armenia. F. 42. D. 66. L. 2ob. — 3. *The Fund of Colonel A. D. Lazareva; F. 1355. O. I. D. 22. L. 26. Foundation of the head of the Kars region*. (In Russ.).
- National theory. (1879). *Pordz: [magazine]*, 4: 156—162. (In Arm.).
- Our Golos. (1877). *Haykakan Ashkharh: [journal]*. (In Arm.).
- Papazian, S. (1907). From the diary of a deputy. *Anahit: [newspaper]*, 3—5: 57—62. (In Arm.).
- Politics. (1877, 1878). *Megu Ayastani: [newspaper]*. (In Arm.).
- «Pordz» and «Arzagank». (1882). *Arzagank [newspaper]*, 2: P. 1. (In Arm.).
- The current situation of the political world. (1878). *Megu Hayastani [newspaper]*, 12: P. 3. (In Arm.).
- The Eastern War. (1877). *Pordz [magazine]*, 4: 407—410. (In Arm.).
- The independence of Turkish Armenia. “Congress and the Armenians”. (1877/1878). *Pordz [magazine]*, 4: 431—452. (In Arm.).
- The situation of Armenia. (1890). *Hayastan [newspaper]*, 19: P. 2. (In Arm.).
- Turkey. (1878). *MSHAK: [newspaper]*, 37: P. 1. (In Arm.).
- Vostochnaya the problem. (1877). *Pordz: [magazine]*, 3: 385—400. (In Arm.).
- What should be Armenia. (1877). *MSHAK: [newspaper]*, 33: P. 1. (In Arm.).
- Williams, W. L. (1916). *Armenia. Past and Present*. London: P.S. King & son, Limited. 211 p.

References

- Allen, W., Muratov, P. (2016). *The history of the war on the Turkish-Caucasian front, 1828—1921*. Moscow: Tsentrpoligraf Publ. 607 p. ISBN 978-5-9524-5203-9. (In Russ.).
- Badalyan, H. A. (1956). *The Armenian question in the Treaty of San Stefano and the Berlin Congress of 1878*. Yerevan: Publishing House of the Academy of Sciences of the Armenian SSR. 559 p. (In Russ.).
- Badalyan, H. A. (1959). *Armenia in the Russian-Turkish War of 1877—1878*. Yerevan: Publishing House of the Academy of Sciences of the Armenian SSR. 421 p. (In Russ.).
- Belyaev, N. I. (1956). *The Russian-Turkish War of 1877—1878*. Moscow: Voenizdat Publ. 464 p. (In Russ.).
- Bryce, J. (1896). *Transcaucasia and Ararat*. London: Vacmillan and Co., LTD. 600 p.
- Creagh, J. (1880). *Armenians, Koords ahd Turks, I*. London: Tinsley & Co. 332 p.
- Debidour, A. (1947). *Histoire diplomatique de l'Europe depuis l'ouverture du Congres de Vienne jusqu'a la fermeture du Congres de Berlin (1814-1878)*. Moscow: State Publishing House of Foreign Literature. 544 p. (In Russ.).
- Ensor, R. C. R. (1936). *England 1870—1914*. London: Osford at the Clarendon press. 674 p.
- Hovannisian, R. (1997). *The Armenian People from Ancient to Modern Times, II*. London: Palgrave Macmillan. 493 p. ISBN 9780312101688.



- Kirakosyan, J. S. (1981). *Bourgeois diplomacy and Armenia (the 70s of the XIX century)*. Yerevan: Yerevan University Press. 310 p. (In Russ.).
- Kishmishv, S. O. (1884) *The War in Turkish Armenia in 1877—1878*. Saint Petersburg: Military Printing House (in the building of the General Staff). 508 p. (In Russ.).
- Kolyubakir, B. M. (1906). *The Russian-Turkish War of 1877—1878 in the Caucasus and Asia Minor, 1*. Saint Petersburg-Petersburg: A. G. Rosen's Printing and Lithography. 185 p. (In Russ.).
- Krbekyan, V. G. (2004). *Participation of Armenians in the Russian-Turkish war of 1877—1878*. Yerevan: Antares. 168 p. ISBN 99941-34-59-0. (In Russ.).
- Krbekyan, V. G. (2012). The Armenian question at the Berlin Congress. In: *Unified Social Sciences, 2*. Yerevan: Yerevan Pedagogical University. 25—45. (In Russ.).
- Male, A. (1939). European policy before the Berlin Congress (1871-1878). In: Laviss, E., Rambo, A. (eds.). *History of the XIX century, 7*. Moscow: State Socio-economic Publishing House. Pp. 423—449. (In Russ.).
- Marriott, J. (1940). *The Eastern Question. An historical Study in European Diplomacy*. London: Oxford University Press. 626 p.
- Medlicott, W. N. (1961). Bismark and Beaconsfield. *Studies in diplomatic history and historiography*. 225—250.
- Nersisyan, A. N. (1958). *Participation of Armenians in the Russian-Turkish War of 1877—1878*. Yerevan: Publishing House of the Academy of Sciences of the Armenian SSR. 482 p. (In Russ.).
- Norman, C. B. (1878). *Armenia and the Campaign of 1877*. London: Cassell, Petter & Galpin. 484 p.
- Pears, E. (1917). *Live of Abdui Hamid*. London: Constable & Company Ltd. 365 p.
- Rostunov, I. I. (1977). *The Russian-Turkish War of 1877—1878*. Moscow: Voenizdat Publ. 263 p. (In Russ.).
- Sarkisyan, E. K. (1972). *The policy of the Ottoman government in Western Armenia and the Great Powers in the last quarter of the 19th and early 20th centuries*. 329 p. (In Russ.).
- Schreiner, A. (1952). *Zur Geschichte der Deutschen Aussen Politik 1871—1945*. Berlin: Dietz. 472 s.
- Seton-Watson, R. (1972). *Disraeli, Gladstone and the Eastern question. A study in diplomacy and party politics*. New York: Norton. 590 p.
- Sumner, B. (1961). *Survey of Russian History*. Methuen, Massachusetts: [b. i.]. 476 p.
- Svechin, A. A. (1928). *The Russian-Turkish War of 1877—1878*. Moscow; Leningrad: Voen-giz. 619 p. (In Russ.).
- Troitskiy, N. A. (1997). The Russian-Turkish War of 1877—1878. In: *Russia in the 19th century*. Moscow: Vysshaya Shkola Publ. 431 p. (In Russ.).

*The article was submitted 14.01.2026;
approved after reviewing 29.04.2026;
accepted for publication 16.06.2026.*