

Измайлова Н. С. Совершенствование навыков написания эссе на английском языке / Н. С. Измайлова // Научный диалог. — 2018. — № 7. — С. 308—319. — DOI: 10.24224/2227-1295-2018-7-308-319.

Izmaylova, N. S. (2018). Improvement of Skills English Essay Writing. *Nauchnyy dialog*, 7: 308-319. DOI: 10.24224/2227-1295-2018-7-308-319. (In Russ.).



УДК 372.881.111.1+81'271.16:82-4

DOI: 10.24224/2227-1295-2018-7-308-319

## Совершенствование навыков написания эссе на английском языке

© **Измайлова Наталья Сергеевна (2018)**, [orcid.org/0000-0001-9375-4888](https://orcid.org/0000-0001-9375-4888), SPIN-code 8120-0723, РИНЦ Author ID 501880, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры английского языка № 3, Московский государственный институт международных отношений МИД России (Москва, Россия), [n\\_izmail@inbox.ru](mailto:n_izmail@inbox.ru).

Настоящая статья посвящена вопросам улучшения качества творческих работ студентов на английском языке — мини-сочинений, или эссе. Этот вид работы становится все более востребованным при обучении специальностям «журналистика», «связи с общественностью», «массовые коммуникации» и т. п., которые подразумевают как творческий подход, так и частые контакты с зарубежными специалистами, что объясняет необходимость уметь выражать свои мысли грамотно и интересно не только на родном языке, но и на языке международного общения. Такая необходимость обуславливает актуальность настоящей статьи. Автор приводит рекомендации специалистов в области письма из Дьюкского университета (Duke University, США), получившие название «Пять правил эффективного письма на букву С» ("Five Cs"). В статье подробно комментируется каждое из правил с привлечением примеров из практики преподавания письма в высших учебных заведениях России. Также анализируется одно студенческое эссе на предмет соответствия этим правилам. Автор делает вывод о практической пользе данных рекомендаций, необходимости их обсуждения и включения в критерии оценивания студенческих работ, что уже сделано в одном из российских вузов.

Ключевые слова: эффективное письмо; эссе; Дьюкский университет; МГИМО; журналистика; связи с общественностью; обучение английскому языку.

### 1. Сложности при написании эссе и механизмы их преодоления

В настоящее время мини-сочинение, получившее название эссе, становится все более распространенным видом студенческой работы. Эссе не только проверяет лексико-грамматические навыки, но и позволяет

оценить способность студента размышлять на иностранном языке на зачастую непростые темы. Обучение написанию эссе является довольно сложным видом работы, так как требует и от педагога умения творчески мыслить, грамотно использовать речевые конструкции, следовать ясной и четкой структуре изложения. Студенты испытывают трудности в этом виде работы и в нашей стране, и за рубежом, как отмечают иностранные исследователи [Redman, 2017, p. 1]. Поэтому за рубежом даже существуют так называемые *writing centers* для помощи студентам, и педагоги выступают за расширение их функций [Robinson, 2013, pp. 29—48]. Неудивительно, что многие отечественные педагоги обращаются к опыту образовательных учреждений стран изучаемого языка в области развития навыков эффективного письма.

Международные образовательные онлайн-платформы сделали такую возможность доступной в любой точке земного шара, где есть Интернет. Одной из крупнейших платформ такого рода является Coursera, позволяющая дистанционно обучаться на курсах ведущих университетов мира. Дьюкский университет (Duke University, USA) [Duke University Official Page], являясь одним из лучших частных учреждений высшего образования США, активно сотрудничает с Coursera. Курс Дьюкского университета English Composition — Achieving Expertise [English Composition I], созданный доцентом университета Денис Комер (Denise Comer) [Denise K. Comer Faculty Page], призван помочь улучшить навыки эффективного письма на английском языке. Рекомендации курса нашли отражение в научных трудах его автора [Comer et al., 2016, pp. 318—359; Ahern-Dodson et al., 2013, pp. 63—82].

## 2. Рекомендации 5Cs

Среди многообразия письменных творческих заданий, изучаемых в рамках English Composition, остановимся на тех, которые непосредственно связаны с написанием мини-сочинения, или эссе. Согласно параметрам IELTS, три наиболее распространенных вида эссе — это *advantages / disadvantages essay*, *opinion-led essay*, *problem-and-solution essay*. Своего рода стержнем любого из этих эссе является выдвигаемое автором утверждение (*claim*), доказываемое по ходу работы. Очень познавательны с точки зрения содержания эссе так называемые *five Cs of effective claims* — пять правил эффективных утверждений, начинающиеся на английском языке на букву C.

Итак, «хорошее» утверждение в стержне эссе является *compelling*, *connected*, *contestable*, *clear*, *complex* — интересным,

связанным, оспоримым, ясным и сложным. Остановимся на каждой характеристике подробнее.

(1) **ИНТЕРЕС.** Во-первых, хорошее эссе — это интересное эссе. Как бы банально это ни звучало, именно про это многие студенты забывают, уделяя внимание лишь формальной стороне: соответствие типу эссе и структуре, правильный выбор лексико-грамматических единиц и т. д. Эссе с характеристикой *compelling* увлекает читателя, заставляет его задуматься, вернуться к работе еще раз. Творческая работа не должна быть скучной, ведь мини-сочинение — это не задание на перевод активной лексики или раскрытие скобочек. Мини-сочинение — это форма выражения творческой мысли автора (этим объясняется популярность такого вида заданий на факультетах творческой направленности: журналистики, рекламы и связей с общественностью, массовых коммуникаций и т. д.)

Несомненно, одно и то же сочинение не может быть интересно всем и каждому. Денис Комер обращает на это внимание, делая специальное уточнение: *compelling to a reasonable number of people*, то есть «интересное для некоторого разумного числа людей».

(2) **Связанность.** Далее, утверждение в стержне эссе является связанным. Здесь Денис Комер выделяет несколько аспектов связанности. Во-первых, то утверждение, которое делается и доказывается, должно быть связано с темой эссе. То есть, говоря проще, содержание эссе должно соответствовать его теме. Очень часто студент в ходе развития повествования уходит от первоначальной темы и допускает подмену тезиса.

Здесь уместно привести пример из практики, касающийся одной из тем эссе, в том числе при подготовке к сдаче экзамена по английскому языку в формате единого государственного экзамена в России: “People have become too dependent on technology” [Тесты для подготовки к ЕГЭ ..., 2015, с. 45] Детям предлагается подготовить рассуждение о том, стали ли люди слишком зависимыми от технологий. На практике же в ходе написания эссе эта тема часто подменяется рассуждениями о том, чего больше в современных технологиях — плохого или хорошего, то есть учащийся переключается на тему “Discuss the advantages and disadvantages of modern technologies”. Фактически это подмена одной темы другой и нарушение принципа связанности.

Во-вторых, аргументы в пользу определенной позиции должны быть связаны с этой самой позицией. Имеется в виду, что зачастую пишущий предлагает некое утверждение, но доказательства при этом оказываются не вполне релевантными. Более того, иногда автор эссе, аргументируя выдвинутое вначале утверждение, приходит в итоге к совсем иному

утверждению. Из практики здесь можно упомянуть случай, когда студентка, первоначальным тезисом эссе которой было “Today’s world is not a safe place to bring up children” [Cotton, 2014, p. 105], таким образом подбирала доказательства, что в итоге утверждение сменилось на “Nowadays it is dangerous to have children”, что очень озадачило самого автора.

Наконец, если эссе создается в научном стиле, необходимо следить за его включенностью в научный контекст, в круг исследований по этой теме, в основные направления научной дискуссии по данному вопросу.

(3) Оспоримость. Очень интересный критерий — это оспоримость (contestability). Здесь совсем не имеется в виду, что утверждение или в целом сочинение должно быть таким, чтобы люди обязательно могли его оспорить. Денис Комер подразумевает под contestability реакцию “yes, but”. Не стоит стремиться выдвигать утверждение, которое будет универсальным, то есть пригодным для любой жизненной ситуации. Напротив, у читателей должна возникнуть реакция типа: «Да, но что, если мы посмотрим на это с несколько другой позиции? Да, но что, если мы немного поменяем ситуацию?» На английском можно назвать это словами “make a reasonable caveat to your claim” («сделать разумное возражение»). Таким образом, эссе даст читателю возможность поразмышлять над утверждением и, возможно, развить тему в несколько ином направлении или немного под другим углом.

В качестве хорошего примера contestability можно привести рекомендуемое британскими авторами как образец эссе на тему “It is a big advantage in life to be an only child in a family” [Cotton, 2014, p. 105]. В данном эссе авторы подробно останавливаются на преимуществах воспитания одного ребенка в семье. По ходу чтения эссе так и хочется, соглашаясь с ними, в то же время возразить: «Да, но...».

(4) Сложность. Хорошее эссе должно быть сложным (complex) в том смысле, что оно не должно быть примитивным, очевидным. Даже когда работа основана на общепризнанном утверждении, надо пытаться писать о нем внутри некоторого ограничительного контекста или добавлять уточнения, делающие это утверждение более сложного характера. Здесь можно воспользоваться прекрасным примером Денис Комер. Она упоминает известную книгу Дэниэла Койла (Daniel Coyle) “The Talent Code”. В основе этого научно-популярного произведения о достижении успеха и развитии таланта лежит английская пословица “Practice makes perfect” (приблизительно соответствует русскому эквиваленту «Дело мастера боится», дословно — «Практика приводит к совершенству»). Дэниэл Койл делает это утверждение более сложным, уточняя: не всякая практика ведет к со-

вершенству, а только глубокая практика, то есть практика через ошибки (*deep practice, practice through mistakes*) [Coyle, 2009, p. 17]. И вот перед нами уже не очевидная истина, а нечто новое, точнее, новое применение старой поговорки.

(5) Ясность. Наконец, сочинение должно быть ясным (clear). Иногда в стремлении к сложности и оспоримости текста пишущие просто забывают, что его содержание должно быть понятным не только им самим, но и читателям.

Во-первых, ясное, понятное эссе — это структурированное эссе. Важность четкой структуры была доказана экспериментально в работе [Quinn et al., 2017, pp. 74—92]: студентам раздали заранее подготовленные эссе, часть из которых была хорошо структурирована, а часть нет, и предложили разделить данные эссе на категории, опираясь на субъективную оценку их качества. Лучшие, с точки зрения студентов, эссе предлагалось отнести к категории «1» и «2:1». Средние и неудавшиеся эссе попадали в категории «2:2» и «3». В первых двух категориях по оценкам участников эксперимента оказались практически только хорошо структурированные эссе. Авторы описанного эксперимента отмечают, что после того, как эссе из первых двух категорий разобрали с точки зрения структуры, 91 % участвовавших студентов больше осознали важность структурной четкости в сочинении. Эксперимент практически доказал, что логично выстроенная работа производит почти всегда более благоприятное впечатление, чем неструктурированный поток мыслей.

Во-вторых, для соблюдения принципа ясности необходимо правильно понимать тему. Бывает так, что в сложной теме юные авторы запутываются сами. Возьмем, например, тему “Architecture”, по которой британскими авторами предлагается написать opinion-led essay “Too much money is spent on maintaining and repairing old buildings rather than on building new, modern, space-saving ones” [Cotton, 2014, p. 75]. Даже с учетом того, что тема предлагается студентам уровня upper intermediate (B1+/B2), раскрывая такую тему, нужно как следует понимать саму ситуацию в сфере поддержания старого жилого фонда и строительства нового современного жилья. Понимать самому и писать понятно для других — вот что значит это последнее правило эффективного письма.

### **3. Из практики преподавания письма в высших учебных заведениях России**

Теперь обратимся к практике, чтобы оценить, насколько хорошо российские студенты справляются с правилом “5Cs of effective writing”.

Для примера возьмем эссе с сайта студенческих работ на общую тему “Globalization: Good or Evil” [Globalization. MGIMO Students], созданного студентами первого курса бакалавриата факультета международной журналистики МГИМО (У) МИД России [Факультет ...], изучающими английский язык как первый иностранный на уровне upper intermediate (B1+/B2). Приводимое ниже эссе заслужило высокую отметку проверяющих, несмотря на имеющиеся лексико-грамматические ошибки. Сохранена авторская редакция.

*Globalisation: good or bad.*

*Globalisation is a process of economic, social and political integration which has taken over every aspect of our everyday life through the advances of technology, transportation and communication. It is usually perceived as a cosmopolitan and trendy thing. This phenomenon is so widely spread that for the majority of population nowadays it is unnoticeable. But some people have begun to question the consequences of globalisation and have come to the conclusion that apparently it is a detrimental thing for the world. It is claimed that globalisation is beneficial only for multinational companies with endless corporate greed. However this is a misconception. In fact globalisation gives a chance for small businesses and provides opportunities for national economics of developing countries.*

*The most significant advantage of globalisation is that it enables products to be produced wherever it is most efficient to do so, which implies great social and economic progress for poor countries. Basically multinational companies provide work places for many people and allow them to support their families. Besides they enable investment into less developed countries which is essential for their growth. Apart from financial equity, multinational corporations bring with them a wealth of knowledge and experience to the nations that might lack them. International companies also rent resources such as land and buildings that generate higher incomes for their owners. In their absence, people would have had fewer or much lower paying jobs, and the demand for land and other local resources would have been lower.*

*Another major advantage of globalisation is that it promotes global understanding and tolerance. People who come from all corners of the planet with different mindsets have become closer than ever before. Nowadays almost everyone has a chance to discover other cultures and ways of living, which allows to make choices for a lifestyle, which may fit better for a person. Through mass media and with the help of Internet and television people have insights into other cultures and get a perspective on various social problems that occur in poor regions of the world.*

*Critics of globalisation point out that if we look beneath this surface glamour — we can see the true meaning of this term. It is nothing more than the product of the multinational corporation's search for profit, which encourages child labour and other abuses of human rights. However, this is not entirely true. The most serious problem of all of the governments is unemployment, which leads to poverty, social crime, illiteracy, but can be easily clenched as the majority of all multinational companies cooperate with a country, while bringing their standards, culture, and lifestyle at the same time. Less developed countries get new technology and receive instructions, so that they can have a basic background to build their country and escape from the Third World.*

*To sum up, there are unquestionably many advantages of globalisation. It truly brings people together, expands horizons and break stigmas around certain topics. It provides the opportunity for everyone to speak up and be heard, nations can influence each other: the more developed will help those, who cry for help as no matter where the one live, he deserves a chance for a better life. And he will definitely get it because as long as we are united, we are invincible. (Elizaveta Khruleva).*

Является ли данное эссе интересным? Бесспорно, даже с учетом того, что оно написано на достаточно сложную, «сухую» тему, здесь оригинально построенное введение (противопоставление глобализации как *cosmopolitan, trendy thing* и *detrimental thing, endless corporate greed*), живые, яркие аргументы (*multinational corporations bring with them a wealth of knowledge and experience to the nations that might lack them; people who come from all corners of the planet with different mindsets have become closer than ever before*), запоминающаяся, довольно эффектная концовка (*as long as we are united, we are invincible*).

Говоря о связанности, в данном случае мы наблюдаем все три ее аспекта. Во-первых, автор не отступает от заявленной темы. В эссе действительно рассматриваются позитивные и негативные аспекты глобализации, делается вывод о преобладании первых над вторыми. Таким образом, дается ответ на вопрос, поставленный в заголовке: “Globalization: good or bad?”

Во-вторых, аргументы релевантны и уместно подобраны. В пользу глобализации приводятся реально имеющие место быть доводы: *создаются рабочие места, осуществляются инвестиции в развивающиеся страны, достигается большее межнациональное взаимопонимание и толерантность, люди становятся ближе друг к другу*. Мнение критиков также звучит оправданно: *детский труд, злоупотребление правами человека, жадность межнациональных корпораций*. В свою очередь эти проблемы, с точки зрения автора, *нивелируются решением вопросов*

*безработицы, а вследствие этого происходит снижение социальной напряженности, увеличение грамотности населения и т. д.* На этих аргументах основан вывод автора о превалировании плюсов над минусами глобализационных процессов.

В-третьих, работа автора связана с теми материалами о глобализации, которые студенты осваивают в ходе учебного процесса [Cotton, 2014, pp. 76—85], перекликается с работами других студентов, и в то же время в ней изложены новые соображения, мысли. Таким образом, эссе находится внутри дискуссии по данному вопросу.

Что касается оспоримости, здесь вполне очевидно прослеживается фактор “yes, but...” В частности, можно под отличным от авторской позиции углом зрения взглянуть на ее утверждения о позитивных последствиях глобализации для стран третьего мира, пользе межнациональных корпораций, глобализации как объединяющем факторе. Это делается в работах других авторов эссе на сайте, в частности, в первой работе (автор Лиза Климова).

Приведенное эссе не примитивно как лексически, так содержательно, оно не утверждает прописные истины, то есть является “complex”. Рассуждения автора не банальны, а приводимые аргументы, хоть и не нечто новое в своем роде, позволяют сделать интересный и нешаблонный вывод о непобедимости людей, объединенных глобализацией.

Наконец, несмотря на сложную тему, эссе понятно читателю. Также очевидно, что и сам автор разбирается в том, о чем пишет. Ясные, логичные рассуждения ведут читающих к закономерному выводу. Позиция студентки ясна, аргументы не запутанны, структура четкая, вывод соответствует тому, что она доказывает в основной части.

Разобрав таким же образом остальные эссе, размещенные на сайте, можно увидеть, что в целом студенты даже первого курса более или менее успешно справляются с принципом “5Cs”, который был разъяснен им преподавателем. Не все работы одинаково интересны или сложнохарактерны, но ни одну из них нельзя назвать неудавшейся. Особенно можно обратить внимание на уже упомянутую выше работу Лизы Климовой, поскольку она в определенном смысле антагонистична рассматриваемому эссе Елизаветы Хрулевой. При этом оба эссе не уступают друг другу с содержательной стороны, интересны, логично выстроены, но освещают одну и ту же проблему с разных сторон и содержат противоположные выводы. На основании этого сопоставления текстов можно, с одной стороны, наблюдать воплощение принципа contestability на практике, с другой стороны, видеть под-

тверждение того, что, следуя рекомендациям “Five Cs”, можно написать эффективное эссе в пользу любой из позиций.

Что еще важнее, следование рекомендациям улучшает качество написания эссе даже тех студентов, которые не очень одарены творчески. Чем больше они тренируют навыки письма не вообще, а следуя четким правилам, тем лучше их работы становятся, что повышает самооценку студентов, а самооценка, согласно последним исследованиям [Callinan et al, 2018, pp. 608—622], напрямую влияет на успеваемость в целом.

#### 4. Заключение

Можно сделать вывод о необходимости обсуждения принципов эффективного письма согласно рекомендациям Дьюкского университета. Также целесообразно было бы хотя бы частично включить их в критерии оценивания студенческих эссе, как это уже сделано на факультете международной журналистики МГИМО [Критерии оценки ...], где предусмотрены штрафные баллы за то, что эссе не вызывает читательского интереса (нарушение принципа интереса); за подмену одной темы другой, отступление от темы, несоответствие аргументов заявленному утверждению (нарушение принципа связанности); за примитивные рассуждения (нарушение принципа сложности и отчасти оспоримости); за то, что эссе непонятно (нарушение принципа ясности). Эти ошибки относятся к содержательным и суммарно могут привести к потере одной трети баллов за эссе (при максимально возможных 100 %), а при подмене одной темы другой — к тому, что эссе будет не засчитано вообще. Критериальный подход к оцениванию эссе помогает сгладить различия между восприятием такого вида работы студентом и ожиданиями преподавателя, особенно заметные у контингента студентов первого года обучения [McEwan, 2017, pp. 511—523].

Представляется, что такой подход к критериям оценивания поможет побудить студентов к творчеству, поскольку, к сожалению, зачастую учащиеся обращают внимание только на лексико-грамматическую правильность высказываний и соответствие текста жанру. Нисколько не умаляя значение этих факторов, нельзя оставлять в стороне содержание. Именно содержание отличает этот вид работы от стремительно развивающихся и наступающих на него иных видов академического письма — проектов, портфолио, тестов [Yiannis, 2016, pp. 244—249], делает эссе тем, чем оно должно быть — продуктом творческой мысли.

#### Источники

1. *Критерии* оценки знаний и компетенций [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <https://mgimo.ru/upload/2017/09/criteria-1-kurs.pdf>.

2. *Тесты* для подготовки к ЕГЭ по английскому языку / под ред. М. Вербицкой, М. Манна, С. Тейлора-Ноулза. — London : Macmillan Education, 2015. — 216 с.
3. *Факультет* международной журналистики МГИМО (У) МИД России [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <https://mgimo.ru/study/faculty/journalism/>.
4. *Denise K. Comer: Faculty Page: Duke University* [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <https://sites.duke.edu/denisecomer/>.
5. *Duke University Official Page* [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <https://www.duke.edu>.
6. *English Composition I*. [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <https://ru.coursera.org/learn/english-composition>.
7. *Globalization. MGIMO Students* [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://mgimo119.blogspot.ru>.

### Литература

1. *Ahern-Dodson J. Multidisciplinarity and the Tablet : A Study of Writing Practices / J. Ahern-Dodson, D. Comer // The WAC Journal. — 2013. — Vol. 24. — Pp. 63—82.*
2. *Callinan C. Developing essay writing skills: an evaluation of the modelling behaviour method and the influence of student self-efficacy / C. Callinan, E. van der Zee, G. Wilson // Journal of Further and Higher Education. — 2018. — Vol. 42. — Issue 5. — Pp. 608—622.*
3. *Comer D. Adventuring into MOOC Writing Assessment : Challenges, Results, and Possibilities / D. Comer, E. White // College Composition and Communication. — February 2016. — Vol. 67. — Pp. 318—359.*
4. *Cotton D. New Language Leader Upper Intermediate : Coursebook / D. Cotton, D. Falvey, S. Kent. — Harlow : Pearson Education Limited, 2014. — 184 p.*
5. *Coyle D. The Talent Code / D. Coyle. — New York : Bantam Dell, 2009. — 257 p.*
6. *McEwan M. P. The essay as a lens on transition to university : student and staff perceptions of essay writing / M. P. McEwan // International Journal of Teaching and Learning in Higher Education. — 2017. — Vol. 29 (3). — Pp. 511—523.*
7. *Quinn S. To structure or not to structure: the efficacy of an interactive exercise for understanding the importance of structure / S. Quinn, L.-M. Henderson, A. Benjamin, K. Slocombe // International Journal of Teaching and Education. — October 2017. — Vol. 5 (2). — Pp. 74—92.*
8. *Redman P. Good Essay Writing / P. Redman, W. Maples. — London : Sage, 2017. — 187 p.*
9. *Robinson H. Connecting WID and the Writing Center : Tools for Collaboration / H. Robinson, J. Hall // The WAC Journal. — 2013. — Vol. 24. — Pp. 29—49.*
10. *Yiannis G. The Essay as an Endangered Species : Should We Care? / G. Yiannis // Journal of Management Studies. — March 2016. — Vol. 53. — Issue 2. — Pp. 244—249.*

## Improvement of Skills English Essay Writing

© **Izmaylova Nataliya Sergeevna (2018)**, orcid.org/0000-0001-9375-4888, SPIN-code 8120-0723, РИНЦ Author ID 501880, PhD in Law, senior lecturer, Department of English Language No. 3, Moscow State Institute of International Relations of Ministry of Foreign Affairs of Russia (Moscow, Russia), n\_izmail@inbox.ru.

The article is devoted to the improvement of the quality of students' creative works in English — mini-compositions, or essays. This type of work is becoming more and more popular in training specialties like “journalism,” “public relations,” “mass communications,” etc., which imply both creative approach and frequent contacts with foreign experts, which explains the need to be able to express their thoughts competently and interestingly not only in their native language, but also in the language of international communication. This makes this article relevant. The author gives specialists' recommendations in the field of writing from Duke University (USA), called “Five rules of effective writing on the letter C” (“Five Cs”). The article comments in detail each of the rules with the involvement of examples from the practice of teaching writing in higher educational institutions of Russia. One student essay is also analyzed for compliance with these rules. The author concludes about the practical use of these recommendations, need for their discussion and inclusion in the criteria for evaluating student work, which has already been done in one of the Russian universities.

Key words: effective writing; essay; Duke University; MGIMO; journalism; public relations; English language teaching.

### Material resources

*Denise K. Comer: Faculty Page: Duke University.* Available at: <https://sites.duke.edu/denisecomer/>.

*Duke University Official Page.* Available at: <https://www.duke.edu>.

*English Composition I.* Available at: <https://ru.coursera.org/learn/english-composition>.

*Fakultet mezhduнародnoy zhurnalistiki MGIMO (U) MID Rossii.* Available at: <https://mgimo.ru/study/faculty/journalism/>. (In Russ.).

*Globalization. MGIMO Students.* Available at: <http://mgimo119.blogspot.ru>.

*Kriterii otsenki znaniy i kompetentsiy.* Available at: <https://mgimo.ru/upload/2017/09/criteria-1-kurs.pdf>. (In Russ.).

Verbitskaya, M., Mann, M., Teylor-Noulz, S. (eds.) (2015). *Testy dlya podgotovki k EGE po angliyskomu yazyku*. London: Macmillan Education. (In Russ.).

### References

Ahern-Dodson, J., Comer, D. (2013). Multidisciplinarity and the Tablet: A Study of Writing Practices. *The WAC Journal*, 24: 63—82.

Callinan, C., van der Zee, E., Wilson, G. (2018). Developing essay writing skills: an evaluation of the modelling behaviour method and the influence of student self-efficacy. *Journal of Further and Higher Education*, 42 (5): 608—622.

- Comer, D., White, E. (2016). Adventuring into MOOC Writing Assessment: Challenges, Results, and Possibilities. *College Composition and Communication*, 67: 318—359.
- Cotton, D., Falvey, D., Kent, S. (2014). *New Language Leader Upper Intermediate: Coursebook*. Harlow: Pearson Education Limited.
- Coyle, D. (2009). *The Talent Code*. New York: Bantam Dell.
- McEwan, M. P. (2017). The essay as a lens on transition to university: student and staff perceptions of essay writing. *International Journal of Teaching and Learning in Higher Education*, 29 (3): 511—523.
- Quinn, S., Henderson, L.-M., Benjamin, A., Slocombe, K. (2017). To structure or not to structure: the efficacy of an interactive exercise for understanding the importance of structure. *International Journal of Teaching and Education*, 5 (2): 74—92.
- Redman, P., Maples, W. (2017). *Good Essay Writing*. London: Sage.
- Robinson, H., Hall, J. (2013). Connecting WID and the Writing Center: Tools for Collaboration. *The WAC Journal*, 24: 29—49.
- Yiannis, G. (2016). The Essay as an Endangered Species: Should We Care? *Journal of Management Studies*, 53 (2): 244—249.