Емельянова Е. Н. Советская политика по отношению к Турции и Южному Кавказу в 1920—1921 годах / Е. Н. Емельянова // Научный диалог. — 2018. — № 9. — С. 238—249. — DOI: 10.24224/2227-1295-2018-9-238-249.

Emelyanova, E. N. (2018). Soviet Policy in Relation to Turkey and South Caucasus in 1920—1921. *Nauchnyv dialog. 9*: 238-249. DOI: 10.24224/2227-1295-2018-9-238-249. (In Russ.).



УДК 94(47).084.3:94(560)

DOI: 10.24224/2227-1295-2018-9-238-249

Советская политика по отношению к Турции и Южному Кавказу в 1920—1921 годах

© Емельянова Елена Николаевна (2018), orcid.org/0000-0002-6394-1364, SPIN-code 2887-4198, Researcher ID C-2241-2015, кандидат исторических наук, доцент кафедры философии, истории, политологии и права, Государственный социально-гуманитарный университет (Коломна, Московская область, Россия), e.n.emelyanova@mail.ru.

На основе архивных документов рассматриваются малоизученные факты во взаимоотношениях Советского государства, Коминтерна и правительства М. Кемаля в период становления Российской и Турецкой республик. Анализируется политика большевистской власти и роль Коммунистического Интернационала в налаживании связей с национальным движением Турции. Значительное внимание уделяется вопросу поиска большевиками союзников среди различных политических сил турецкого общества. Поднимается проблема противоречий между установками Совета Народных Комиссаров, направленными на сотрудничество и взаимодействие с правительством М. Кемаля, и необоснованными левацкими устремлениями радикальных элементов в Коминтерне и турецкой компартии. Отмечается, что тема политического и военного сотрудничества Советской России и Турции неотъемлемо связана с политикой обоих государств на Кавказе, который мог стать мостом или барьером между двумя странами. Прослеживается деятельность обоих государств в этом регионе и роль Коминтерна в расширении влияния Советской России в республиках Закавказья. Актуальность проблемы определяется необходимостью налаживания отношений со странами Ближнего Востока на современном этапе, поиском механизмов взаимодействия и использованием положительного опыта и учета ошибок прошлого в этом вопросе. Автор приходит к выводу, что, несмотря на идеологические различия и столкновение политических интересов, Советская Россия и Турция смогли найти компромисс и заключили равноправный взаимовыгодный мирный договор, положивший начало сотрудничеству двух стран.

Ключевые слова: внешняя политика; Россия; Турция; М. Кемаль; Азербайджан; Армения; Грузия; Коминтерн; мирный договор.

1. Введение

Борьба за усиление геополитических позиций в мире делает актуальным изучение опыта недавнего прошлого, когда перед нашим государством стояла задача расширения своего влияния в мире. В связи с этим представляет интерес политика Советской России в отношении Турции и стран Южного Кавказа в период становления Версальской системы. Изучению данного вопроса, а также роли Коминтерна в укреплении советских позиций в этом регионе и посвящена данная статья. Работа базируется на широком круге источников: архивных материалах [АВП РФ; РГАСПИ и др.], документах Коминтерна [Коммунистический Интернационал..., 1933; Второй Конгресс Коминтерна..., 1934 и др.], документах, посвященных внешней политике Советской России [Большевистское руководство..., 1996; І Съезд Народов Востока..., 1920; Документы внешней политики СССР, 1960 и др.], документах США, Англии, Турции [Советско-американские отношения..., 2002; История международных отношений..., т. 2, 2008; Ататюрк Мустафа Кемаль, 1927 и др.] и т. д. Кроме того, в процессе исследования мы обращались к широкому кругу работ отечественных и зарубежных исследователей, посвященных отношениям Советской России и Турции после Первой мировой войны [Зограбян, 1979; Инджикян, 2018; Озтюрк, 2010; Орс, 2012; Резников, 2014; Соколова, 2011; Шамарина, 2015; Carr, 1953; Dockrill, 1981; Resat, 2008; Roy's, 1964 и др.].

2. Национальное движение в Турции и Советское правительство

30 октября 1918 года Османская империя вынуждена была капитулировать, подписав в Мудросе навязанный Антантой договор о перемирии. После поражения в І мировой войне страна оказалась в очень тяжелом положении. В марте 1920 года Антанта объявила о формальной оккупации Стамбула (английские войска в нем находились уже с ноября 1918 года). Англичане разогнали турецкий народный парламент. Государство было поделено на зоны влияния между Англией, Францией и Италией. В мае 1919 года Греция, поощряемая Англией, стремясь реализовать идею «великой Греции», высадила свои войска в Измире с целью захватить Западную Анатолию. В Турции развернулось мощное национальное сопротивление. Началось повстанческое движение, активную роль в котором играли партизанские отряды, нередко обращающиеся за помощью к Советской России [Емельянова, 20156, с. 2435].

В Анатолии национальное движение возглавил Мустафа Кемаль. Он пригласил сюда членов разогнанного англичанами парламента. И в апреле 1920 года в Анкаре состоялся съезд Великого национального

собрания Турции (далее — ВНСТ), а в мае было сформировано правительство во главе с Кемалем. В стране возникло двоевластие: в оккупированном Стамбуле — официальное султанское правительство, в Анкаре — правительство Кемаля. 26 апреля 1920 года ВНСТ обратилось к Советской России с предложением об установлении дипломатических отношений, заключении военного союза и просьбой о военной помощи. М. Кемаль остро нуждался в поддержке против Антанты. Россия была первой страной, которая признала анатолийское правительство и обещала ему военное содействие. Переброску советских войск для этой цели планировалось осуществить через территории Грузии и Армении, при согласии их правительств. Это могло бы послужить и относительно бескровной советизации данных кавказских республик [І Съезд Народов Востока..., 1920, с. 151]. Так, например, это произошло в апреле 1920 года в Азербайджане, когда в установлении советской власти, наряду с азербайджанцами и русскими, принимали участие и турецкие коммунисты во главе с Сулейманом Нури, а также турецкие офицеры. Однако в связи с событиями советско-польской войны вопрос был отложен, но переговоры продолжались.

В августе 1920 года Антанта навязала константинопольскому правительству Севрский договор, по которому Турция теряла значительную часть своей территории, в том числе и турецкую часть Армении, которая отходила к республике Армении. Правительство Кемаля не признало этого договора. Из-за приграничных территориальных конфликтов началась армяно-турецкая война [Ататюрк Мустафа Кемаль, 1927]. Первоначально турецкая армия, опирающаяся в основном на партизанское движение, отступала перед хорошо вооруженной армянской армией. Положение Кемаля в этот период было критическим, и его эмиссары еще раз обратились за военной помощью к Советскому правительству. В сентябре 1920 года этот вопрос обсуждался на I съезде Народов Востока в Баку.

3. Позиция руководства Коминтерна по отношению к Турции и республикам Закавказья

В руководстве Коминтерна и в Советском правительстве было несколько подходов к решению этой проблемы. Камнем преткновения являлся вопрос о судьбе Армении. Кроме того, большую роль играл и идеологический фактор.

Первый вариант действий обсуждался на I съезде Народов Востока и заключался в предложении поддержать Кемаля, нацелить его на установление советского строя в Турции и создание федерации советских республик в составе Турции, Армении и Грузии. Один из руководящих работни-

ков Коммунистического Интернационала М. П. Павлович в своем докладе по национальному и колониальному вопросу заявил: «Для прекращения братоубийственной войны между грузинскими, армянскими и азербайджанскими рабочими и крестьянами необходимо, прежде всего, установить советскую власть во всех этих странах, а затем и *образовать федерацию народов, населяющих их* (курсив наш. — Е. Е.)». [Там же, с. 158]. А делегат съезда Мутушев добавлял: «Движение Мустафы Кемаля — это национально-освободительное движение. Мы его поддерживаем, но как только кончится борьба с империализмом, мы <...> верим, что это движение перейдет в социальную революцию» [Павлович-Волонтер, 1920, с. 43]. Некоторые члены Президиума Совета пропаганды и действия народов Востока поддержали турецких представителей в их просьбе о помощи Красной Армии в борьбе с Арменией [Там же, с. 43].

Советское правительство придерживалось другой точки зрения. Оно высказалось против насильственной советизации [Ленин, 1977, т. 42, с. 47]. Позиция правительства станет ясной, если вспомнить, что Красная Армия в сентябре уже отступила из-под Варшавы и потерпела ряд серьезных поражений, так что Россия вынуждена была вновь начать переговоры с Англией. Активные военные действия против Армении поставили бы Россию в положение войны на два фронта и ухудшили бы отношения с Великобританией [Емельянова, 2015а, с. 3172—3173; Емельянова, 2015в, с. 147—148].

Но осенью 1920 года турецкие войска неожиданно перешли в наступление и оккупировали значительную часть Армении [Большевистское руководство..., 1996, с. 166]. Тогда изменилась и позиция Коминтерна. В октябре 1920 года Исполнительный Комитет Коммунистического Интернационала (далее — ИККИ) выпустил книгу М. П. Павловича «Вопросы колониальной и национальной политики и III Интернационал», в которой содержался призыв к рабочим и крестьянам Армении осуществить революционный переворот и обещалась помощь Красной Армии в случае его успеха. «Если народные массы Армении, поднявшиеся во имя советизации своей страны в мае нынешнего года против правительства дашнаков и захватившие на короткое время в свои руки в Александрополе, Карсе и других пунктах Армении власть, выполнят клятву, которую дали представителям на первом (сентябрьском) съезде Народов Востока, если на этот раз они с утроенной энергией поведут борьбу против капиталистического строя, снова возьмут оружие в руки против дашнаков <...> мы не повторим нашей роковой майской ошибки, когда мы не ответили на призыв наших армянских товарищей о помощи, не оставим наших армянских товарищей без поддержки, а, наоборот, всеми нашими средствами поможем им» [Павлович, 1920, с. 44]. Далее вновь выдвигался лозунг создания Федерации Советских республик Турции, Армении и Грузии.

2 ноября 1920 года армянские коммунисты обратились в ИККИ и в ЦК РКП(б) с просьбой об оказании военной и продовольственной помощи в случае победы вооруженного восстания [РГАСПИ, ф. 495, оп. 18, д. 28, л. 78].

Свою поддержку и военный союз предлагала социал-демократическая партия ГНЧАК, еще в сентябре 1920 года приславшая в ИККИ свое предложение о совместных военных действиях [Там же, лл. 71—77]. Единственным условием этого союза было требование признания советской стороной независимости Армении, включения в состав республики как российской, так и турецкой ее части. Неизвестно, получила ли партия от ИККИ какие-либо гарантии на этот счет, но революцию она поддержала.

Официально В. И. Ленин вначале выступал против вмешательства РСФСР в дела Армении, и формально помощь вспыхнувшему в ноябре восстанию была оказана со стороны Советского Азербайджана. Используя поддержку И. В. Сталина и Коминтерна, Кавбюро во главе с Г. К. Орджоникидзе фактически поставило советское руководство перед свершившимся фактом — появлением нового Советского государства [Большевистское руководство..., 1996, с. 167—169]. 2 декабря 1920 года РСФСР признала независимость Советской Армении [Сборник действующих договоров..., 1922, вып. 3, с. 14—15].

В конце зимы — начале весны 1921 года, когда уже шли переговоры о заключении договора между Россией и Турцией, между двумя государствами разгорелся конфликт из-за Батуми. 16 февраля 11-я Красная Армия пересекла границу Грузии. 25 февраля был занят Тифлис. Одновременно в начале марта с согласия меньшевистского правительства Грузии турецкие войска заняли Ардаган и Артвин. Затем был взят Батуми [Озтюрк, 2010, с. 22]. Два государства оказались на грани военного конфликта. Однако уже в марте, заключив договор, пошли друг другу на уступки и сумели договориться. В этом же месяце социал-демократическое правительство покинуло Грузию.

4. Коммунистическое движение в Турции

Отношения между революционными правительствами РСФСР и Турции иногда осложнялись. Кемалисты подозревали советское руководство в переориентации на панисламиста Энвер-пашу, а большевики опасались договора между Кемалем и Англией. Ситуацию усугубили события в самой Турции.

В коммунистическом движении Турции существовало два направления. Одно зародилось среди турецких военнопленных в Советской России, возглавлялось М. Субхи и ориентировалось на идею социалистической мировой революции. В сентябре 1920 года в Баку состоялся I съезд компартии Турции, на нем Субхи был избран председателем партии. Из Баку он уехал в Турцию.

Второе направление в Турции стремилось совместить идею Советской власти с идеей турецкого национализма и панисламизма. Оно было представлено партией Башил Орду и создавалось при содействии М. Кемаля [РГАСПИ, ф. 490, оп. 1, д. 3, л. 187]. Одним из его лидеров был Мустафа Нури.

Первое, левое, ориентировалось на устранение Кемаля и непосредственное установление Советской власти в Турции. Но попытка поднять восстание была подавлена, партизанские отряды расформированы.

В это время правительство Кемаля вело переговоры с Англией. И, видимо, в угоду английскому правительству, в преддверии Лондонской конференции арестованные коммунисты во главе с Н. Субхи были казнены. Однако конференция, проходившая в январе 1921 года, не дала положительных результатов для Турции. Симпатии Кемаля к Москве вновь усилились, прекратились преследования коммунистов. В «Правде» появилась статья о том, что в национальном собрании Анатолии есть «сплоченное ядро коммунистов, признающих возможность совмещения в Турции и мусульманских странах советских методов управления и халифатства» [О положении..., 1921, с. 3].

В марте 1921 года был подписан мирный договор между РСФСР и Турцией. Он носил компромиссный характер. Советское правительство отказывалось от территориальных претензий царской России, гарантированных ей тайным договором с Антантой. Турецкая часть Армении оставалась у Турции. В то же время турецкая сторона освобождала районы Карса, Ардагана и Артвина, район Батуми отходил Грузии. Турция отказывалась от территориальных претензий на Советскую Армению. Стороны обещали не поддерживать движений, нацеленных на свержение существующего правительства.

5. Выводы

Таким образом, компромисс был найден, и заключению договора не помешала даже гибель руководителей Коммунистической партии Тур-

ции. Государственные интересы взяли верх над интернациональными. Надеждам левых в Коминтерне об установлении Советской власти в Турции был положен конец. Турция во главе с Кемалем выбрала свой путь развития. Однако идеологические разногласия не помешали дальнейшему сотрудничеству двух государств.

После договора 1921 года ИККИ вынужден был изменить свою тактику и ориентировать коммунистов на поддержку национально-освободительного движения во главе с Кемалем.

Источники и принятые сокращения

- 1. АВП РФ *Архив* внешней политики Российской Федерации. Ф. 04. Оп. 39. П. 232. Д. 52987. Лл. 40—89.
- 2. Ататюрк Мустафа Кемаль : воспоминания президента Турецкой республики / Мустафа Кемаль Паша ; сокращенный пер. и прим. Н. Равич. Москва : Огонек, 1927. 64 с.
- 3. Ататюрк Мустафа Кемаль : избранные речи и выступления : пер. с тур. / Кемаль Ататюрк. Москва : Прогресс, 1966. 439 с.
- 4. *Большевистское* руководство. Переписка, 1912—1927 / ред. А. В. Квашонкин [и др.]. Москва : РОССПЭН, 1996. 423 с.
- 5. Второй Конгресс Коминтерна : июль-август 1920 г. / под ред. О. Пятницкого, Д. Мануильского, В. Кнорина [и др.]. Москва : Парт. изд., 1934. 754 с.
- 6. Документы внешней политики СССР / МИД СССР; д-р экон. наук А. А. Громыко [и др.]. Москва : Госполитиздат, 1960. Т. 4. 836 с.
- 7. История международных отношений в документах и воспоминаниях современников / Санкт-Петербургский государственный университет. Факультет международных отношений. Кафедра теории и истории международных отношений. Санкт-Петербург : Знаменитые универсанты, 2003. Вып. 2 : 1919—1939 гг. / [сост. Н. С. Ниязов, А. А. Малыгина]. 2008. 319 с.
- 8. *Коммунистический* Интернационал в документах. 1919—1932 / ред. Б. Кун. Москва : Партийное издательство, 1933. 1022 с.
- 9. Ленин В. И. Проект постановления Политбюро ЦК РКП(б) (27 ноября 1920 г.) / В. И. Ленин // Полное собрание сочинений. Москва : Политическая литература, 1977. Т. 42. 608 с.
 - 10. О положении в Турции // Правда: газета. 4 января 1921.
- 11. *Павлович М. П.* Вопросы колониальной и национальной политики и III-й Интернационал: (Советская Россия, Азербайджан, Грузия, Армения, Турция) / М. П. Павлович-Волонтер. Москва: [б. и.], 1920. 71 с.
- 12. $\it Paздел$ азиатской Турции : по секретным документам б. Министерства иностранных дел ; под редакцией Е. А. Адамова. Москва : Издание Литиздата НКИД, 1924. 383 с.
- 13. РГАСПИ *Российский* государственный архив социально-политической истории. Ф. 490. Оп. 1. Д. 3. 187.

- 14. РГАСПИ *Российский* государственный архив социально-политической истории. Ф. 495. Оп. 18. Д. 28. Лл. 71—169. Д. 131. Л. 203.
- 15. Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных РСФСР с иностранными государствами / РСФСР. Нар. ком. по иностр. делам. 2-е изд. Петербург: Гос. изд-во, 1922. Вып. 3. 339 с.
- 16. Советско-американские отношения. Годы непризнания, 1918—1926 : Документы / Сост : Ю. В. Иванов (отв. сост.) [и др.]; науч. ред. : Г. Н. Севостьянов, Дж. Хээлем. Москва : Материк, 2002. 629 с.
- 17. *І Съезд* Народов Востока. Стенографический отчет. Баку. 1—8 сентября 1920 г. Петроград, 1920.

Литература

- 1. Аноп А. Ф. Политика Англии в отношении Турции в 1918—1922 гг. : автореферат диссертации ... кандидата исторических наук : 07.00.03 / А. Ф. Аноп. Томск, 1991. 18 с.
- 2. Васильев Л. С. История Востока : в 2-х томах / Л. С. Васильев. Москва : Высшая школа, 1998. 495 с.
- 3. *Гасымлы М. Д*. Азербайджан, Армения и Турция в 1920—1994 гг : реальная история / М. Гасымлы. Москва : Инсан, 2016. 615 с.
- 4. *Гасымлы М.* Азербайджан между Россией и Турцией в 1920—1922 гг. / М. Гасымлы // Вопросы истории. 2010. № 11. С. 25—35.
- 5. *Гафаров В*. Русско-турецкое сближение и независимость Азербайджана (1919—1921 гг.) / В. Гафаров // Кавказ и глобализация. 2010. Т. 4. № 1—2. С. 240—248.
- 6. Емельянова Е. Н. Борьба большевистского руководства за геополитическое влияние в Центральной и Восточной Европе (1921) / Е. Н. Емельянова // В мире научных открытий. 2015а. № 3.7 (63). С. 3170—3190.
- 7. *Емельянова Е. Н.* Национально-освободительное движение в Индии и политика Советской России в Азии / Е. Н. Емельянова // В мире научных открытий. 2015б. № 11.7 (71). С. 2433—2443.
- 8. Емельянова Е. Н. Советско-польская война 1920 г : неудавшаяся попытка разрушения Версальской системы / Е. Н. Емельянова // Клио. 2015в. № 5 (100). С. 144—149.
- 9. Зограбян Э. А. Советская Россия и армяно-турецкие отношения в 1920—1922 гг. / Э. А. Зограбян. Ереван : Изд-во Ерев. ун-та, 1979. 344 с.
- 10. *Инджикян О*. Армянский вопрос и советско-турецкие отношения / Э. А. Зограбян. Режим доступа: http://docplayer.ru/30905619-Armyanskiy-voprosi-sovetsko-tureckie-otnosheniya.html.
- 11. *Инджикян О. Г.* Падение Османской империи : социально-экономический очерк / О. Г. Инджикян. Ереван : Айастан, 1984. 335 с.
- 12. *Коминтерн* и Восток. Критика критики. Против фальсификации ленинской стратегии и тактики : сборник статей. Москва : Прогресс, 1978. 471 с.

- 13. *Маккензи К*. Коминтерн и мировая революция, 1919—1943 / К. Маккензи. Москва : Центрполиграф, 2008. 349 с.
- 14. Озтюрк М. Советско-турецкие отношения на Кавказе в 1918—1923 гг. : автореферат диссертации ... кандидата исторических наук : 07.00.15 / М. Озтюрк. Санкт-Петербург, 2010. 25 с.
- 15. *Орс Р. Д.* Русские, Ататюрк и рождение Турецкой Республики в зеркале советской прессы 1920-х годов / Р. Д. Орс ; пер. с тур. Н. Е. Кызылкая. Москва : Весь Мир, 2012. 126 с.
- 16. Pезников A. E. Советская Россия Турция : от первых контактов до заключения Московского договора (16 марта 1921 г.) / A. E. Резников // Теория и практика общественного развития. 2014. № 3. С. 185—189.
- 17. *Соколова Н. А.* К вопросу о роли Закавказья в советско-турецких отношениях в 20-е гг. XX века / Н. А. Соколова // Петербургские исследования. 2011. № 3. С. 240—248.
- 18. Шамарина О. А. Московский договор 1921 г : «Договор о дружбе и братстве»? / О. А. Шамарина // История и историческая память. 2015. № 11. С. 144—150.
- 19. *Broue P.* Histoire de l'Internationale communiste, 1919—1943 / P. Broue. Paris : Fayard, 1997. 1120 p.
- 20. *Carr E*. The Bolshevik Revolution. 1917—1923 / E. Carr. London : Macmillan, 1953. Vol. 3. 470 p.
- 21. *Dockrill M. L.* Peace without promise: Britain and Peace conference / M. L. Dockrill, J. D. Goold. London, 1981.
 - 22. Roy's M. N. Memoirs / M. N. Roy's. Bombay, 1964.
- 23. *Resat K.* The Cambridg history of Turkey / K. Resat. Cambridge, 2008. Vol. 4: Turkey in the Modern World.

Soviet Policy in Relation to Turkey and South Caucasus in 1920—1921

© Emelyanova Elena Nikolaevna (2018), orcid.org/0000-0002-6394-1364, SPIN-code 2887-4198, Researcher ID C-2241-2015, PhD in History, associate professor, Department of Philosophy, History, Political Science and Law, State Social-Humanitarian University (Kolomna, Moscow Region, Russia), e.n.emelyanova@mail.ru.

On the basis of archival documents, little-known facts in the relations between the Soviet state, the Comintern and the government of M. Kemal during the formation of the Russian and Turkish republics are considered. The policy of the Bolshevik power and the role of the Communist Internationale in establishing relations with the national movement of Turkey are analyzed. Considerable attention is paid to the question of the Bolsheviks' search for allies among the various political forces of Turkish society. The author raises the problem of contradictions between the guidelines of The Council of Peo-

ple's Commissars aimed at cooperation and interaction with the government of M. Kemal, and unreasonable leftist aspirations of radical elements in the Comintern and the Turkish Communist party. It is noted that the topic of political and military cooperation between Soviet Russia and Turkey is inextricably linked with the policy of both states in the Caucasus, which could become a bridge or a barrier between the two countries. The activity of both states in this region and the role of the Comintern in expanding the influence of Soviet Russia in the republics of Transcaucasia are traced. The urgency of the problem is determined by the need to establish relations with the countries of the Middle East at the present stage, the search for mechanisms of interaction and the use of positive experience and taking into account the mistakes of the past in this matter. The author comes to the conclusion that despite the ideological differences and the clash of political interests, Soviet Russia and Turkey were able to find a compromise and concluded an equal and mutually beneficial peace treaty, which marked the beginning of cooperation between the two countries.

Key words: foreign policy; Russia; Turkey; M. Kemal; Azerbaijan; Armenia; Georgia; Comintern; peace treaty.

Material resources

- Adamov, E. A. (ed.). (1924). Razdel aziatskoy Turtsii: po sekretnym dokumentam b. Ministerstva inostrannykh del. Moskva: Izdaniye Litizdata NKID. (In Russ.).
- Atatyurk Mustafa Kemal. (1927). *Vospominaniya prezidenta Turetskoy respubliki*. Moskva: Ogonek. (In Russ.).
- Atatyurk Mustafa Kemal. (1966.) *Izbrannye rechi i vystupleniya*. Moskva: Progress. (In Russ.).
- AVP RF Arkhiv vneshney politiki Rossiyskoy Federatsii. F. 04. Op. 39. P. 232. D. 52987. Ll. 40—89. (In Russ.).
- Gromyko, A. A. [i dr.] (1960). *Dokumenty vneshney politiki SSSR. MID SSSR*, 4. Moskva: Gospolitizdat. (In Russ.).
- Ivanov, Yu. V. (otv. sost.) [i dr.]; Sevostyanov, G. N., Khezlem, Dzh. (2002). *Sovetsko-amerikanskiye otnosheniya*. *Gody nepriznaniya*, 1918—1926. Moskva: Materik. (In Russ.).
- Kun, B. (ed.) (1933). *Kommunisticheskiy Internatsional v dokumentakh. 1919—1932*. Moskva: Partiynoye izdatelstvo. (In Russ.).
- Kvashonkin, A. V. [i dr.] (eds.) (1996). *Bolshevistskoye rukovodstvo. Perepiska, 1912—1927*. Moskva: ROSSPEN. (In Russ.).
- Lenin, V. I. (1977). Proekt postanovleniya Politbyuro TsK RKP(b) (27 noyabrya 1920 g.).
 In: *Polnoye sobraniye sochineniy, 42*. Moskva: Politicheskaya literature. (In Russ.).
- Niyazov, N. S., Malygina, A. A. (2008). *Istoriya mezhdunarodnykh otnosheniy v doku-mentakh i vospominaniyakh sovremennikov, 2: 1919—1939 gg.* Sankt-Peterburg: Znamenityye universanty, 2003 (In Russ.).
- O polozhenii v Turtsii (1921). In: Pravda: gazeta. 4 yanvarya. (In Russ.).
- Pavlovich, M. P. (1920). Voprosy kolonialnoy i natsionalnoy politiki i III-y Internatsional: (Sovetskaya Rossiya, Azerbaydzhan, Gruziya, Armeniya, Turtsiya). Moskva: [b. i.]. (In Russ.).

- Pyatnitskiy, O., Manuilskiy, D., Knorina, V. [i dr.] (eds.) (1934). Vtoroy Kongress Kominterna: iyul'-avgust 1920 g. Moskva: Part. izd. (In Russ.).
- RGASPI Rossiyskiy gosudarstvennyy arkhiv sotsialno-politicheskoy istorii. F. 490. Op. 1. D. 3. 187. (In Russ.).
- RGASPI Rossiyskiy gosudarstvennyy arkhiv sotsialno-politicheskoy istorii. F. 495. Op. 18. D. 28. Ll. 71—169. D. 131. L. 203. (In Russ.).
- Sbornik deystvuyushchikh dogovorov, soglasheniy i konventsiy, zaklyuchennykh RSFSR s inostrannymi gosudarstvami, 3. (1922). Peterburg: Gos. izd-vo. (In Russ.).
- I Syezd Narodov Vostoka. Stenograficheskiy otchet. Baku, 1—8 sentyabrya 1920 g. (1920). Petrograd. (In Russ.).

References

- Anop, A. F. (1991). *Politika Anglii v otnoshenii Turtsii v 1918—1922 gg.*: avtoreferat dissertatsii ... kandidata istoricheskikh nauk. Tomsk. (In Russ.).
- Broue, P. (1997). *Histoire de l'Internationale communiste, 1919—1943*. Paris: Fayard. (In Russ.).
- Emelyanova, E. N. (2015a). Borba bolshevistskogo rukovodstva za geopoliticheskoye vliyaniye v Tsentralnoy i Vostochnoy Evrope (1921). *V mire nauchnykh otkrytiy, 3.7 (63):* 3170—3190. (In Russ.).
- Emelyanova, E. N. (2015b). Natsionalno-osvoboditelnoye dvizheniye v Indii i politika Sovetskoy Rossii v Azii. *V mire nauchnykh otkrytiy, 11.7 (71):* 2433—2443. (In Russ.).
- Emelyanova, E. N. (2015v). Sovetsko-polskaya voyna 1920 g: neudavshayasya popytka razrusheniya Versalskoy sistemy. *Klio*, 5 (100): 144—149. (In Russ.).
- Gafarov, V. (2010). Russko-turetskoye sblizheniye i nezavisimost' Azerbaydzhana (1919—1921 gg.). *Kavkaz i globalizatsiya*, 4 (1—2): 240—248. (In Russ.).
- Gasymly, M. (2010). Azerbaydzhan mezhdu Rossiey i Turtsiey v 1920—1922 gg. *Voprosy istorii, 11*: 25—35. (In Russ.).
- Gasymly, M. D. (2016). *Azerbaydzhan, Armeniya i Turtsiya v 1920—1994 gg: realnaya istoriya.* Moskva: Insan. (In Russ.).
- Indzhikyan, O. *Armyanskiy vopros i sovetsko-turetskiye otnosheniya*. Available at: http://docplayer.ru/30905619-Armyanskiy-vopros-i-sovetsko-tureckie-otnosheniya.html. (In Russ.).
- Indzhikyan, O. G. (1984). *Padeniye Osmanskoy imperii: sotsialno-ekonomicheskiy ocherk.* Erevan: Ayastan. (In Russ.).
- Komintern i Vostok. Kritika kritiki. Protiv falsifikatsii leninskoy strategii i taktiki: sbornik statey. (1978.) Moskva: Progress. (In Russ.).
- Makkenzi, K. (2008). Komintern i mirovaya revolyutsiya, 1919—1943. Moskva: Tsentrpoligraf. (In Russ.).
- Ors, R. D. (2012). Russkiye, Atatyurk i rozhdeniye Turetskoy Respubliki v zerkale sovetskoy pressy 1920-kh godov. Moskva: Ves Mir. (In Russ.).
- Oztyurk, M. (2010). *Sovetsko-turetskiye otnosheniya na Kavkaze v 1918—1923 gg:* avtoreferat dissertatsii ... kandidata istoricheskikh nauk: 07.00.15. Sankt-Peterburg. (In Russ.).

- Resat, K. (2008). The Cambridg history of Turkey, 4: Turkey in the Modern World. Cambridge.
- Reznikov, A. B. (2014). Sovetskaya Rossiya. Turtsiya: ot pervykh kontaktov do zaklyucheniya Moskovskogo dogovora (16 marta 1921 g.). *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya, 3:* 185—189. (In Russ.).
- Roy's, M. N. (1964). Memoirs. Bombay.
- Shamarina, O. A. (2015). Moskovskiy dogovor 1921 g: "Dogovor o druzhbe i bratstve"? *Istoriya i istoricheskaya pamyat', 11:* 144—150. (In Russ.).
- Sokolova, N. A. (2011). K voprosu o roli Zakavkazya v sovetsko-turetskikh otnosheniyakh v 20-e gg. XX veka. Peterburgskiye issledovaniya, 3: 240—248. (In Russ.).
- Vasilyev, L. S. (1998). Istoriya Vostoka: v 2-kh tt. Moskva: Vysshaya shkola. (In Russ.).
- Zograbyan, E. A. (1979). Sovetskaya Rossiya i armyano-turetskiye otnosheniya v 1920—1922 gg. Erevan: Izd-vo Erev. un-ta. (In Russ.).