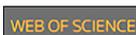


Андреев А. А. Организация выборов среди туземного и инородческого населения в первую государственную думу / А. А. Андреев // Научный диалог. — 2020. — № 3. — С. 298—316. — DOI: 10.24224/2227-1295-2020-3-298-316.

Andreev, A. A. (2020). Organization of elections among the native and foreign population in the first State Duma. *Nauchnyi dialog*, 3: 298-316. DOI: 10.24224/2227-1295-2020-3-298-316. (In Russ.).



УДК 94:342.531.1(47)“1905/1906”

DOI: 10.24224/2227-1295-2020-3-298-316

## ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫБОРОВ СРЕДИ ТУЗЕМНОГО И ИНОРОДЧЕСКОГО НАСЕЛЕНИЯ В ПЕРВУЮ ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ<sup>1</sup>

© Андреев Артем Алексеевич (2020), orcid.org/0000-0002-0431-2648, ResearcherID M-8858-2015, SPIN 6824-9185, кандидат исторических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» (Санкт-Петербург, Россия); научный сотрудник, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской академии наук» (Ростов-на-Дону, Россия), a.a.andreev@spbu.ru.

Исследование посвящено выборам в первый российский парламент среди представителей так называемого «туземного» и «инородческого» населения Российской Империи. Показано, что в условиях революционных событий 1905—1906 годов на высшем бюрократическом уровне для российского абсолютизма принципиальным был сам вопрос делегирования части законодательной инициативы избранным представителям общества. Отмечается, что под давлением администраций на местах — Туркестанского генерал-губернаторства и Кавказского наместничества — было принято решение доверить избирательное право в усеченной форме народам Кавказа (Кавказского наместничества), Туркестанского края (Семипалатинская области), Степного края и кочевым инородцам российских губерний и областей. Указывается, что сравнительный анализ официальной документации по выборному производству и материалов периодической печати на окраинах позволяет рассмотреть в деталях сам процесс первых выборов, его отличия и сходства по частям империи. Автор приходит к выводу, что предложенные центром правила выборов дали возможность людям, которые не связаны с местной администрацией, быть представленными своим народом в первой государственной думе. Анализ биографий кандидатов показал, что большее значение, нежели их политические взгляды, играл этнический фактор.

Ключевые слова: Национальная политика Российской Империи; российский парламентаризм; Первая Государственная Дума; Выборное производство; Кавказское наместничество.

### 1. Подготовка к выборам. Дискуссия по форме и модели

Под давлением общества и в контексте революционных событий начала 1905 года Николай II, как известно, согласился привлечь «достой-

1 Исследование подготовлено при поддержке гранта РНФ № 17-78-20117 «Национальные окраины в политике Российской империи и русской общественной мысли».

нейших, доверием народа обличенных, избранных от населения людей к участию в предварительной разработке и обсуждении законодательных предположений» [Законодательные акты ..., 2010, с. 25—26]. Обсуждать «пути осуществления сей <...> воли», согласно рескрипту, было поручено министру внутренних дел. Это означало, что разработка проекта первого российского парламента будет происходить в узком консервативном кругу высшей самодержавной бюрократии [Ганелин, 2014, с. 9]. Помимо самого главного и острого вопроса поиска компромиссной модели, способной обеспечить участие российского общества в законодательной деятельности, перед ней была задача обеспечить выборы и для иноконфессиональной и иноэтничной его части.

По проекту А. Г. Булыгина, отраженному в Высочайшем утвержденном положении о выборах в Государственную Думу от 6 августа 1905 года, выборное производство от национальных окраин — Царства Польского, областей Уральской и Тургайской губерний и областей Сибирских, Степного края, Туркестанского генерал-губернаторства и Кавказского наместничества, а также выборы от кочевых инородцев должны были производиться на основании особых правил. Тогда многие политические деятели правого крыла считали, что права инородцев в «Булыгинском проекте» недостаточно ограничены [Ганелин, 2014, с. 33]. Министр внутренних дел сам, равно как и большинство представителей Государственного совета, скептически относился к идее допуска «инородческих», в особенности «бродячих и кочевых племен» окраин России к выборному производству, аргументируя это их «низкой степенью гражданского развития» [Сидельников, 1962, с. 22]. Есть основания полагать, что и сам Николай II разделял подобные убеждения.

Последующая дискуссия высшей бюрократии и администрации на окраинах по разработке механизма подобного представительства, равно как и его последующая реализация в виде двухступенчатых выборов в крайне сложных условиях многоукладной и неоднородной в социально-экономических отношениях частей империи, представляет интерес для исследования.

## 2. Источники и историография проблемы

История российского парламентаризма в российской и зарубежной историографии представлена более чем широко. Вершину ее составляют фундаментальные работы советских и зарубежных исследователей по истории деятельности первой думы и внутриполитической обстановке в Российской Империи периода 1905—1917 гг. [Ганелин, 2014; Сидельников, 1962; Соловьев, 1981 и др.]. В них национальные окраины рассматриваются в контексте их взаимоотношений с метрополией.

Наибольшую в количественном отношении работ часть историографии микроистории выборного производства представляют труды как советских, так и современных авторов в условно региональном срезе. Это работы А. В. Пяковского [Пяковский, 1958], Д. М. Будянского [Будянский, 1970], С. М. Малтусынова [Малтусынов, 1979], Д. И. Исмаил-Заде [Исмаил-Заде, 2008] и др. Наиболее подробно предыстория выборного производства в Туркестанском крае, сам процесс и его итоги рассматриваются в работах Т. В. Котюковой [Котюкова, 2008; Котюкова, 2016]. В сравнении с выборами в Степном крае и среди кочевого населения других областей империи выборы в Туркестане исследовались Д. Г. Янченко и А. А. Андреевым [Янченко и др., 2017]. В последнее время ведутся попытки пересмотра процесса интеграции национальных окраин в пространство империи [Урушадзе и др., 2018; Янченко и др., 2017; Янченко и др., 2018; Yanchenko et al., 2017].

Количество работ по истории российского парламентаризма позволяет судить об отсутствии незатронутых тем, в том числе и по выборному производству. Тем не менее, сравнительный анализ отдельно по процессу выборов на территории Кавказского наместничества и в областях империи с кочевым населением не проводился.

При подготовке статьи привлекались документы Российского государственного исторического архива (далее — РГИА) по выборному производству «по Тургайской области от инородческого населения» [РГИА, ф. 1278, оп. 1, I Созыв, д. 23], «по Бакинской губернии» [Там же, д. 41], «по Баку» [Там же, д. 54], «по Эриванской губернии» [Там же, д. 31], «по Дагестанской области» [Там же, д. 38], «по Уральской области от киргизского населения» [Там же, д. 78], «по Семипалатинской области от инородческих волостей» [Там же, д. 86], «по Астраханской области от киргизов внутренней орды» [Там же, д. 95] в сравнении с материалами официальных и неофициальных газет национальных окраин империи, такими как «Кавказская мысль», «Семипалатинский листок», «Семиреченские областные ведомости».

### 3. Дискуссия по модели выборного производства

Во многом действительно переходный период от январских событий и до рескрипта 18 февраля 1905 года предопределил «хронологию подготовки особых правил выборов для различных регионов империи» и, как следствие, дискриминационную избирательную модель [Котюкова, 2004, с. 79; Циунчук, 2004, с. 79]. Это верно, но сама по себе форма дискриминации вызывает вопросы. По материалам Петергофских совещаний видно, что вопрос представительства национальных окраин в будущем «законосовете»

щательном» органе в условную десятку самых дискуссионных проблем не входил [Петергофское совещание ..., 1905, с. 112].

Видимо, поддаваясь общему настроению «повинного» характера работы, заданного министром внутренних дел, правила применения закона о выборах к окраинам империи составлялись С. Е. Крыжановским, по его же воспоминаниям, формально и механически [Крыжановский, 2009, с. 72]. Главным образом, высшие бюрократические круги пытались определить техническую возможность народного представительства при максимальном сохранении властных полномочий самодержавной власти.

Бороться за допуск к выборному производству представителей туземного населения Туркестанского генерал-губернаторства и только недавно восстановленного Кавказского наместничества стала местная администрация. Первым, кто вступил в дискуссию с высшей бюрократией и стал отстаивать идею параллельного, но не равного представительства туземного населения в Государственной думе, был Туркестанский генерал-губернатор, генерал от кавалерии Н. Н. Тевяшов [Котюкова, 2008, с. 35].

По версии Т. В. Котюковой, основанной на материалах Центрального государственного архива Республики Узбекистан, желание предоставить право голоса местным народам, пусть и в столь усеченной форме, было продиктовано волной писем с ходатайствами от туземного населения [Там же]. В итоге в «правилах о применении в областях Семиреченской, Закаспийской, Самаркандской, Сыр-Дарьинской и Ферганской положения о выборах в Государственную Думу и дополнительных к нему указаний» «инородцы» каждой области выбирали себе депутата, а жители Сыр-Дарьинской области — двух, один избирался по городу Ташкенту [Правила о применении ..., 1906, с. 278—279].

Представляется целесообразным рассмотреть составляющие терминов *инородец* и *туземец*. Считается, что номинация *туземец* появилась в российских документах в XVIII веке и сменила наименование *иноземец* [Мартынова, 2012, с. 14]. В. И. Даль фактически отождествлял эти два термина [Даль, 1994, с. 46, 441].

В законах Российской империи слово *туземец* появляется позднее, нежели *иноверец* или *магометанин*. Оно встречается во втором Полном собрании законов Российской империи. В частности, во Временном положении об управлении Туркестанским краем 1865 года существовали формулировки «туземное народонаселение», «туземное население» и «туземное гордское управление» [Временное положение ..., 1867, с. 871—877].

Защитником избирательных прав горского населения стал граф И. И. Воронцов-Дашков, вступивший в полемику в том числе и с Советом

Министров. Оспаривая решение оставить Положение о выборах в Государственную Думу на Кавказе без изменений, пока не будет достигнуто умиротворение, он считал, что нельзя допустить «изъятия Кавказа от участия в Выборах», поскольку это создаст почву «для усиления противоправительственной пропаганды» [Дякин, 1998, с. 488; Дарчиева, 2005, с. 30].

В итоге в вышедшем 17 октября 1905 года манифесте об усовершенствовании государственного порядка содержались общие фразы и прямого обращения к народам национальных окраин не было, говорилось лишь о тех классах населения, «которые ныне совсем лишены избирательных прав» [Манифест об усовершенствовании ...]. Тем не менее, его значение для всего многонационального населения империи было огромным. Это особенно наглядно видно по материалам периодической печати на окраинах.

От вопроса принципиального участия туземного и инородческого населения в полемике между местной администрацией и бюрократическим центром в Петербурге перешли к обсуждению квот или количества депутатов данной категории поданных. Туркестанский край являлся самой диспропорциональной в соотношении пришлого и коренного населения окраиной империи, и баланс по депутатским квотам от «европейского» и местного населения вновь стал предметом спора. Д. И. Субботич, сменивший на посту генерал-губернатора Н. Н. Тевяшова, выступал за ранее определенную цифру в 16 депутатов от местного населения [Котюкова, 2008, с. 35].

Вопрос, касающийся Степного генерал-губернаторства, по поводу отношения администрации к выборам остается для нас открытым, и для ответа на него необходимы материалы по деятельности центра губернаторства в Омске. В местной официальной периодической печати 4 апреля 1906 года были опубликованы «правила о применении к областям Акмолинской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской положения о выборах в Государственную Думу и дополнительных к нему узаконений» [Правила о применении ..., 1906]. Согласно им, в каждой области местное население инородческих волостей фактически выбирало своего представителя в государственную думу.

На Кавказе борьба местной администрации в отношении избирательного права для всех категорий населения продолжалась и после манифеста 17 октября 1905 года. Д. Исмаил-Заде в своей работе приводит отрывок из письма И. И. Воронцова-Дашкова к С. Ю. Витте: «Зачем же колебать доверие к Царскому слову указами лишения дарованных населению прав!» [Исмаил-Заде, 2008, с. 71]. В указанном регионе, согласно утвержденным правилам, были образованы комиссии по делам о выборах: Бакинская, Кутаисская, Елисаветпольская, Тифлисская, Эриванская, Кубанской и

Терской [Полный текст законов ..., 1906, с. 84]. Выборы в Дагестанской области с Закатальским округом должны были проходить под контролем комиссии из Баку, Кутаисская комиссия должна была следить за процессом в Батумской области и Сухумском округе. Карская область находилась под контролем Эриванской комиссии, Кубанская — под началом комиссии из Черноморской губернии [Там же].

Значительное отличие выборов на Кавказе от выборного процесса во внутренних губерниях империи состояло в том, что на территории наместничества выборы на губернских и областных избирательных собраниях должны были проводиться всеми выборщиками совместно, а не отдельно по сословиям. Власти оправдывали это тем, что на Кавказе сельское население не представляло собой «одного обособленного класса» [Циркуляр № 7 ..., 1906, с. 1]. Это означало фактически замену условно социального критерия национальным. Исключением стали отдельные выборы среди рабочих в губерниях Бакинской и Тифлисской, областях Батумской и Кубанской, а также в Черноморской губернии.

#### 4. Выборы в Кавказском наместничестве

В Бакинской губернии выборы завершились 31 мая 1906 года. Из общего числа выборщиков (38 чел.) присутствовали все [РГИА, ф. 1278, оп. 1, I созыв, д. 41, л. 6]. Выборщики распределяли свои голоса по пяти кандидатурам, трое из которых были азербайджанского происхождения (Мухаммед-таги Алиев (имена и фамилии депутатов мы приводим, как они записаны в документах по выборному производству), Асадулла-бек Мурадханов, Зейнал Зейналов) и двое русских (И. И. Фролов и Н. Т. Лазарев) [Там же]. Большинство голосов получили Асадулла-бек Мурадханов и Мухаммед-таги Алиев.

В самом Баку из состава 81 выборщика прибыло 74, что свидетельствует о проявленном интересе к процессу (подавляющее большинство выборщиков были азербайджанского происхождения). 51 голос «за» получил Алимардан-бек Топчибашев, 20 голосов «за» были отданы за социал-демократа машиниста железнодорожника И. Н. Маймулашвили [РГИА, ф. 1278, оп. 1, I Созыв, д. 54, л. 6]. А. Топчибашев был едва ли не самым известным общественным и политическим деятелем из числа «закавказских татар» в Баку и в Бакинской губернии. Себя он причислял к партии «кадет», но оппозиционная пресса его считала октябристом [Кавказская мысль, 2(15).06.1906, с. 3]. Острой политической борьбы вокруг представительства от Баку не сложилось, и, по версии азербайджанских историков, это было закономерным результатом активной предвыборной агита-

ции партии «кадет» [Сеидзаде, 1991, с. 32]. Дополнительным фактором, способствовавшим успеху, стал бойкот со стороны большинства рабочих бакинских предприятий, поддержавших призыв сторонников В. И. Ленина не участвовать в выборах и не обеспечивать победу правых партий [Кавказская мысль, 22(5).04(05).1906, с. 4]. Иронично, что на деле вышло как раз наоборот — поддержка и помощь правым.

В Ереване выборы проходили, судя по отсутствию жалоб, достаточно спокойно, и 16 мая 1906 года 45 выборщиков (из которых 24 были армянской национальности) под председательством А. Снегирева выбрали трех депутатов: К. М. Тер-Петросянца, Ага-хана Аббас-кули хана оглы Эриванского, Л. Ф. Туманяна [РГИА, ф. 1278, оп. 1, I созыв, д. 31, л. 2]. В протоколе о выборах Л. Ф. Туманян записан как крестьянин, но сам он к тому времени уже несколько лет работал юристом.

16 мая проходили выборы и в Карсской области, отличием их были как небольшой по количеству состав выборщиков — 17 человек [Там же, д. 121, л. 5], так и последующее обжалование его результатов. 9 голосов «за» от выборщиков было отдано Захарию-бек Шариф-беку Александру Аджарскому, «турку» (грузин) по национальности. Его основным оппонентом стал отставной коллежский регистратор С. А. Тер-Маркорянц, набравший 8 голосов и подавший жалобу на несправедливый характер выборного процесса. По его замечанию, выборщики в большинстве своем состояли из мусульман, что послужило препятствием для избрания «лиц более достойных и компетентных» [Там же, л. 9]. Дополнительно жалобщик оспаривал саму процедуру по ее форме, а не по содержанию. В итоге, несмотря на протесты жалобщиков из армян, Александр Аджарский был признан депутатом и отправился в Санкт-Петербург.

Дагестанская область в составе 9 округов области и одного Закатальского округа должна была избрать двух депутатов Думы. Андийский, Гунибский, Аварский (за исключением 6 селений) отказались участвовать в процедуре и не прислали выборщиков. Население пяти селений Даргинского округа, одного селения Темир-Хан-Шурина округа и двух селений Самурского округа поддержали бойкот выборам в думу [Геворкьян, 2008, с. 63].

Военный губернатор области лично выезжал в Гунибский, Аварский и Андийский округа, пытаясь воздействовать через старейшин на население, но безуспешно. Бойкотирование выборного производства местная администрация объясняла для себя «отсутствием необходимых разъяснений населению порядка выборов в Государственную Думу» и «несоответствием закону указаний председателей избирательных собраний — на право выбора членов Думы не только из числа выборщиков,

но также и из числа избирателей» [РГИА, ф. 1278, оп. 1, I созыв, д. 38, л. 2 об.]. Выборщики от тех областей, что изъявили желание проголосовать, писали ходатайство на имя председателя Первой Думы С. Муромцева с просьбой ввиду исключительных обстоятельств для Дагестанской области назначить новые выборы, о чем последний далее сам просил в своем письме министру внутренних дел П. А. Столыпину от 15 июня 1906 года [Там же]. На фоне отсутствия желания участвовать в выборном производстве со стороны жителей части Дагестана контрастом выглядела попытка черкесов Кубанской области иметь своих депутатов, оставшаяся, впрочем, без внимания со стороны местных властей [Кавказская мысль, 1(14).06.1906]. Немногим ранее черкесы Кубанской области просили наместника разрешить им иметь депутата совместно с черкесами Терской области, в чем им также было отказано [Там же, 20(2).05(06).1906].

В Кутаиси, как и в целом по Грузии, выборы в Думу были триумфом социал-демократов. Исходя из материалов по выборному процессу и местной периодической печати, можно попытаться объяснить его причины. С самого начала на уровне определения выборщиков уже не было согласованных действий среди богатых землевладельцев. Самтредо-Хонский участок, бойкотировавший процедуру, чуть не лишил выборов участки Кутаисский, Тквибульский и Багдадский [РГИА, ф. 1278, оп. 1, I созыв, д. 96, л. 4]. Социал-демократы были выдвинуты в выборщики в Тифлисском уезде (4 человека), Горийском уезде (2 человека), Душетский уезд (4 человека) [Кавказская мысль, 17.05.1906, с. 2].

По свидетельствам очевидца, в городе «из почти 7000 избирателей» к урнам в день голосования подошли 2152 человека [К Кутаисским выборам, 1906, с. 3]. По мнению корреспондента, правые партии проиграли в итоге не из-за отсутствия электоральной базы, а из-за простого страха состоятельных людей выразить свою политическую позицию [Там же].

На этом фоне отлаженная избирательная компания, проведенная «рабочей партией», дала блестящие результаты. 24 мая 1906 года из числа 43 выборщиков большинство голосов получили И. Г. Гомартели (ставший самым молодым депутатом Первой государственной думы) [Гурули, 2006, с. 61], И. И. Рамишвили, С. Д. Джапаридзе.

Избранный в итоге, несмотря на противодействие больше со стороны социалистических партий, Исидор Иванович Рамишвили еще на выборном производстве столкнулся с кампанией против него как «крамольника» [К выборам ..., 1906, с. 1], с которой он стоически боролся. Согласно данным периодической печати, И. И. Рамишвили планировал выдвигаться также в Тифлисе [Кавказская мысль, 9 (22).04.1906, с. 1].

В Тифлисе, по материалам периодики, социал-демократы победили с огромным отрывом: 71 социал-демократ из 80 предполагаемых выборщиков. В итоге 26 мая 1906 года из состава 75 выборщиков 74 голоса были отданы за Н. Н. Жордания, социал-демократа дворянского происхождения [РГИА, ф. 1278, оп. 1, I созыв, д. 119, л. 4].

Для самого Ноя Николаевича, согласно мемуарам, выбор его кандидатуры социал-демократическими силами оказался неожиданным. «Очень этому рад не был», — вспоминает он, — поскольку не обладал ораторским талантом, столь необходимым для работы в Государственной думе» [Жордания, 1968, р. 49]. Во время выборов он возвращался из Стокгольма с VI съезда РСДРП. При этом отлаженность действий грузинских социал-демократов во время процедуры избрания выборщиков свидетельствует о том, что один из самых известных грузинских меньшевиков вряд ли находился в абсолютном неведении. Н. Н. Жордания и И. И. Рамишвили на родине Ноя Николаевича в Ланчхутах устроили митинг уже как избранные депутаты с требованием, чтобы в школах, судебных и административных учреждениях все делопроизводство велось на грузинском языке [Кавказская мысль, 3(16).06.1906].

Выборам в Тифлисской губернии предшествовала подготовка, сопряженная с риском для жизни. Поскольку нужны были голоса представителей всего населения, то для выполнения распоряжения наместника была отправлена экспедиция к жителям кистино-хевсурского и тушинского избирательных участков. Тушинский был относительно близок и выразил готовность участвовать в выборном производстве [Там же, 25(08).04, (05).1906, с. 2]. Риск оказался напрасным, поскольку «крестьяне — хевсуры барисахойского, ахиельского, бацалигойского и рошского сельских обществ, входящих в состав хевсурского избирательного участка» отказались участвовать в выборах в Государственную думу [Там же, 4(17).05.1906, с. 2].

В этот же день 26 мая проводились и выборы от Тифлисской губернии. Присутствовало 46 выборщиков из 55. Был выбран 26 голосами «за» князь И. А. Баратов [РГИА, ф. 1278, оп. 1, I созыв, д. 119, л. 18]. На следующий день присутствовало 48 из 50 выборщиков [Там же, л. 12.]. Два кандидата: А. Г. Айвазов и С. Н. Церетели — набрали одинаковое количество голосов «за» (25) и «против» (23) [Там же, л. 18].

По итогам выборов в Кутаиси, Тифлисе и Тифлисской губернии социал-демократическая партия в Российской государственной думе была представлена грузинами [Жордания, 1968, р. 49]. П. Долуханов в фельетоне газеты «Кавказская мысль» объяснял для себя триумф левых их энер-

гией и умением вести агитацию в контексте общего недовольства населения политикой самодержавия [Кавказская мысль, 14(27).05.1906, с. 1]. По его словам, социал-демократам в грузинских областях удалось привести на выборы свыше 8000 «своих адептов». Нельзя отрицать и наличие этнической солидарности, также сказавшейся на победе грузинских меньшевиков. Газеты грузинских националистов «Шрома» и «Иверия» приветствовали победу социал-демократов на выборах, что вызывало удивление у современников тех событий [Там же, 1(14).06.1906, с. 2.].

Позднее 31 мая проходили выборы в соседних Батумской области и Сухумском округе. Борьба развернулась за двух кандидатов: социал-демократа, доктора Шагилова и отставного помещика, князя Прокофия Шервашидзе, крупного землевладельца, представлявшего интересы объединенных правых [Там же, 3(16).06.1906, с. 1.].

## **5. Выборное производство в Степном генерал-губернаторстве и среди кочевников других областей империи**

В спокойной обстановке проходили выборы и в Семипалатинской области Степного генерал-губернаторства. Согласно акту о произведенном выборном производстве, из 181 выборщика к назначенному времени явилось 176 человек. В выборах участвовал уже широко известный в Семипалатинской области будущий деятель казахского автономистского движения «Алаш», а в то время, как писала пресса, «ученый лесовод киргиз Каркаралинского уезда Токраунской волости» А. Н. Букейханов. В местной периодической печати факт его избрания приветствовался, писали о том, что «он, как никто другой, сумеет выяснить все нужды и желания киргиз» [Семипалатинский листок, 16.06.1906]. Казах, мусульманин, из султанской семьи (то есть из Чингизидов), образованный человек (в 1894 году окончил Лесной институт в Санкт-Петербурге). В 1904 году Букейханов участвовал в экспедиции Ф. А. Щербины по подготовке массового переселения крестьян из Центральной России в Степной край. С 1905 года состоял в Конституционно-демократической партии, редактировал газеты «Омич», «Иртыш», «Голос степи». Хотя Букейханов приехал в Петербург в день роспуска Думы, но подписал Выборгское воззвание, за что отбыл трехмесячное заключение в Семипалатинске.

В Акмолинской области 15 июня победу (94 из 118 голосов выборщиков) одержал Ш. Кощегулов. Он еще больше был настроен оппозиционно к власти и к российским законам. Комиссия пыталась опротестовать его выборы, но уже меньше чем через месяц вопрос потерял свою актуальность.

В Семиреченской области готовиться к выборам начали с 7 июня 1906 года [Семиреченские областные ведомости ..., 13.06.1906]. К 11 июля 1906 года еще составлялись списки выборщиков [Список выборщиков ..., 1906, с. 3], когда стало известно, что 9 июля Николай II подписал манифест о роспуске думы.

В Уральской области, согласно протоколу о выборах в Первую Государственную думу, предполагалось присутствие 116 приглашенных выборщиков. В Уральское областное правление прибыло 107 человек. Прошедшие выборы не были формальными. Голосование проходило в два этапа. Победитель А. К. Кальменев получил 73 избирательных шара [РГИА, ф. 1278, Государственная дума, оп. 1, I созыв, д. 78, л. 7]. Выпускник Юридического факультета Казанского университета, имевший чин титулярного советника [Бойович, 1906, с. 496], Кальменев, очевидно, был весьма влиятелен в степи. Он состоял советником Временного совета по управлению Киргизской ордой, был управителем Гурьевского уезда Уральской области, казначеем. Его избрание в Думу свидетельствовало об авторитете среди казахского населения [Государственная дума ..., 2008, с. 230]. Кандидатура А. К. Кальменева, вероятно, устраивала и администрацию, поэтому выборы в Уральской области проходили в спокойной обстановке.

Равнодушно к выборам в Первую Государственную думу отнеслись киргизы «Внутренней Орды» (Астраханская губерния). Из 100 отобранных выборщиков явилось 62 человека. Депутатом стал Б. А. Кулманов (Б.-Г. А. Кулманов), за которого отдали 60 голосов [РГИА, ф. 1278, оп. 1, I созыв, д. 95, л. 72]. Астраханский историк Н. А. Ермуханова, ссылаясь на документы из фондов Государственного архива Астраханской области, пишет, что он согласился стать депутатом за вознаграждение в 9 тыс. рублей от соплеменников [Ермуханова, 2016, с. 4]. В отношении поступка Кулманова, как пишет Н. А. Ермуханова, состоялось разбирательство. Впрочем, Кулманов, очевидно, пользовался доверием соплеменников и администрации. Казах Букеевской Орды, окончивший Восточный факультет Петербургского университета со степенью кандидата восточных наук, он состоял на государственной службе в звании титулярного советника, дважды позднее избирался в Думу.

## **6. Заключение**

Сравнительный анализ документов по выборному производству и материалам официальной и оппозиционной печати позволил увидеть в полной мере сложную картину процесса избрания депутатов среди инородческого населения: в диапазоне от полного игнорирования, как в Дагестане и

Астраханской губернии, до острого политического противостояния за голоса выборщиков, как в Тифлисе и Кутаиси. Правила выборов позволили людям, не связанным с местной администрацией, победить и представлять интересы своего народа в центре метрополии.

Выборное производство в Тифлисе и Баку и в одноименных губерниях продемонстрировало также значение этнического фактора, когда происхождение потенциальных депутатов приобретало равное, а то и большее значение, нежели их политические позиции. Ярким примером этому служит триумфальная победа грузинских меньшевиков.

### Источники

1. *«Временное положение об управлении Туркестанской области» № 42372* // Полное собрание законов Российской Империи. Собрание 2-е. Т. 40. Отд. 1. 1865. — Санкт-Петербург : Типография II Отделения Собственного Его Императорского Величества Канцелярии, 1867. — 992 с.

2. *Высочайшие утвержденные Правила о применении к губерниям и областям Кавказского края Положения о выборах в Государственную Думу и дополнительных к нему узаконений от 2 февраля 1906 г. (27381)* // ПСЗРИ. Том XXVI. — С. 69—71.

3. *Жордания Н. Н. Моя жизнь* / Н. Н. Жордания ; перевод с грузинского. — Stanford University : California, 1968. — 131 p.

4. *Законодательные акты переходного времени 1904—1908 гг.* : сборник законов, манифестов, указов Пр. сенату, рескриптов и положений Комитета министров, относящихся к преобразованию государственного строя России, с приложением алфавитного предметного указателя / под ред. Н. И. Лазаревского ; 3-е изд., пересмотренное и дополненное по 1 сентября 1908 г. — Санкт-Петербург : Юридический книжный склад «Право», 1909. — II. — 1018 с.

5. *Кавказская мысль* : ежедневная политическая, общественная и литературная газета / ред. И. М. Долуханов. — 1906. — 4(17).05 ; 17.05 ; 22(5).04 ; 9(22).04 ; 14(27).05 ; 20(2). 05(06) ; 1(14).06 ; 2(15).06 ; 3(16).06 ; 25 (08).04 (05).

6. *К выборам* в Государственную Думу // Кавказская мысль. — 1906. — 7(20).05.

7. *К Кутаисским выборам* // Кавказская мысль. — 1906. — 9. (22).05.

8. *Крыжановский С. Е. Воспоминания* : из бумаг С. Е. Крыжановского, последнего государственного секретаря Российской империи / С. Е. Крыжановский. — Санкт-Петербург : «Экстрапринт», 2009. — 228 с.

9. *Манифест* об усовершенствовании государственного порядка от 30 октября 1905 года [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/oct1905.htm>.

10. *Петергофское совещание о проекте Государственной думы под личным его императорского величества председательством = Die Peterhofer Beratung* : секретные протоколы [заседания 19, 21, 23 25 и 26 июля 1905 г.]. — Berlin : Eberhard Frowein Verlag, 1905. — XX, 220 с.

11. *Полный текст законов о производстве выборов и учреждении Государственной думы и Государственного совета* / составители М. Лавров, Е. Маурин. — Москва : Типография К. Л. Миньшова, 1906. — 111 с.

12. *Правилах* о применении в областях Семиреченской, Закаспийской, Самаркандской, Сыр-Дарьинской и Ферганской положения о выборах в Государственную Думу и дополнительных к нему указаний // Семиреченские областные ведомости. Часть неофициальная. — 1906. — 12.05. — № 38.

13. *Правила* о применении к областям Акмолинской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской положения о выборах в Государственную Думу и дополнительных к нему узаконений // Семиреченские областные ведомости. — 1906. — 04.03. — № 27.

14. РГИА — *Российский* государственный исторический архив. Ф. 1278. Оп. 1. I созыв. Д. 23. *Выборные* производства, распределенные по отделам государственной Думы. 1 отдел. По Тургайской области (от инородического населения). 5 июня 1906 г. — 12 июня 1906 г.; Оп. 1. I Созыв Д. 31. *Выборные* производства, распределенные по отделам государственной Думы. 2 отдел. По Эриванской губернии. 27 мая 1906 г. — 7 июня 1906 г.; Оп. 1. I Созыв. Д. 38. *Выборные* производства, распределенные по отделам государственной Думы. 2 отдел. По Дагестанской губернии. 8 июня 1906 г. — 15 июня 1906 г.; Оп. 1. I Созыв. Д. 41. *Выборные* производства, распределенные по отделам государственной Думы. 3 отдел. По Бакинской губернии. 10 июня 1906 г. — 12 июня 1906 г.; Оп. 1. I Созыв. Д. 54. *Выборные* производства, распределенные по отделам государственной Думы. 4 отдел. По г. Баку. 10 июня 1906 г. — 14 июня 1906 г.; Оп. 1. I Созыв. Д. 78. *Выборные* производства, распределенные по отделам государственной Думы. 7 отдел. По Уральской области (от киргизского населения). 29 мая 1906 г. — 29 мая 1906 г.; Оп. 1. I Созыв. Д. 86 *Выборные* производства, распределенные по отделам государственной Думы. 8 отдел. По Семипалатинской области (от инородческого населения). 1 июля 1906 г. — 31 июля 1906 г.; Оп. 1. I Созыв. Д. 95 *Выборные* производства, распределенные по отделам государственной Думы. 8 отдел. По Астраханской губернии (от киргизов Внутренней орды). 24 мая 1906 г. — 22 июня 1906 г.; Оп. 1. I созыв. Д. 96. *Выборные* производства, распределенные по отделам государственной Думы. 9 отдел. По Кутаисской губернии. 1 июня 1906 г. — 22 июня 1906 г.; Оп. 1. I созыв. Д. 119. *Выборные* производства, распределенные по отделам государственной Думы. 11 отдел. По г. Тифлису и Тифлисской губернии. 5 июня 1906 г. — 15 июня 1906 г.; Оп. 1. I Созыв. Д. 121. *Выборные* производства, распределенные по отделам государственной Думы. 11 отдел. По Карской области. 25 мая 1906 г. — 26 июля 1906 г.

15. *Список* выборщиков по волостям Джаркентского уезда // Семиреченские ведомости. — Выпуск 55. — 11.07.1906.

16. *Семипалатинский* листок. — 16.06.1906.

17. *Семиреченские* областные ведомости. Часть официальная. — № 47. — 13.06.1906.

18. *Циркуляр* № 7. Наместника военным губернаторам, начальникам областей и отдельных округов Кавказского края // Кавказская мысль. — 6(19).04.1906.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Бойович М. М.* Члены Государственной думы : (Портреты и биографии) : Первый созыв 1906—1911 г. (Сессия продолжалась с 27 апр. по 9 июля 1906 г.). — Москва : Типография товарищества И. Д. Сытина, 1906. — 512 с.

2. *Будянский Д. М.* Из истории выборов в Государственную думу в дореволюционном Киргизстане / Д. М. Будянский // Известия АН Киргизской ССР. — 1970. — № 3. — С. 79—85.

3. *Ганелин Р. Ш.* В России двадцатого века : статьи разных лет / Р. Ш. Ганелин. — Москва : Новый хронограф, 2014. — 854 с.
4. *Государственная дума Российской империи : 1906—1917* : Энциклопедия. — Москва : РОССПЭН, 2008. — 735 с.
5. *Гурули В. Ш.* Грузины в государственных думах России (1906—1914 гг.) / В. Ш. Гурули // Журнал о выборах. — № 3. — 2006. — С. 60—63.
6. *Геворкьян Д. П.* Выборы в Государственную Думу в Дагестанской области и обсуждение реформ в области управления (1907—1917 гг.) / Д. П. Геворкьян // Актуальные проблемы Российского права. — № 4. — 2008. — С. 62—67.
7. *Даль В. И.* Толковый словарь живого великорусского языка в 4-х т. / В. И. Даль. — Москва : ТЕРРА-TERRA, 1994. — Т. 4. — 684 с.
8. *Дамешек Л.М.* Окраины Российской империи : институты и бюрократия XIX — начала XX веков / Л. М. Дамешек, И. Л. Дамешек. — Иркутск : Издательство ИГУ, 2015. — 223 с.
9. *Дарчиева С. В.* Выборы депутатов от Кавказа в первую государственную думу / С. В. Дарчиева // Вестник Владикавказского научного центра. — № 3 (5). — 2005. — С. 29—31.
10. *Дякин В. С.* Национальный вопрос во внутренней политике царизма (XIX — начало XX вв.). / В. С. Дякин. — Санкт-Петербург : ЛИСС, 1998. — 1039 с.
11. *Ермуханова Н. А.* Трансгрессия казахов букеевской орды на территории Нижневолжского фронта / Н. А. Ермуханова // Научный журнал КубГАУ. — 2016. — № 10 (124). — С. 1—13.
12. *Исмаил-Заде Д. И.* И. И. Воронцов-Дашков — администратор, реформатор / Д. И. Исмаил-Заде. — Санкт-Петербург : Нестор-История, 2008. — 364 с.
13. *Котюкова Т. В.* Туркестанское направление думской политики России (1905—1917 гг.) / Т. В. Котюкова. — Москва : Энтер-Графико, 2008. — 201 с.
14. *Котюкова Т. В.* Окраина на особом положении ... Туркестан в преддверии драмы / Т. В. Котюкова. — Москва : НПК, 2016. — 390 с.
15. *Малтусынов С. М.* Борьба классов и партий на выборах в I Государственную думу в дореволюционном Казахстане / С. М. Малтусынов // Известия АН Казахской ССР. Серия общественных наук. — 1979. — № 6. — С. 44—52.
16. *Мартынова Е. П.* Народы Северно-Западной Сибири : дефиниции и научно-политический дискурс / Е. П. Мартынова // Этнографическое обозрение. — Москва, 2012. № 2. — С. 13—18.
17. *Пяковский А. В.* Революция 1905—1907 годов в Туркестане / А. В. Пяковский. — Москва : Издательство АН СССР, 1958. — 615 с.
18. *Сеидзаде Д. Б.* Азербайджанские депутаты в Государственной Думе России / Д. Б. Сеидзаде. — Баку : Азербайджанское государственное издательство, 1991. — 123 с.
19. *Сидельников С. М.* Образование и деятельность Первой Государственной думы / С. М. Сидельников. — Москва : Издательство Московского университета, 1962. — 382 с.
20. *Соловьев Ю. Б.* Самодержавие и дворянство в 1902—1907 гг. / Ю. Б. Соловьев. — Ленинград : Наука. Ленинградское отделение, 1981. — 256 с.
21. *Урушадзе А. Т.* Российская империя и национальные окраины : между теорией самодержавия и практикой управления / А. Т. Урушадзе, О. А. Гром, Н. В. Дмитриева // Quaestio Rossica. — 2018. — № 3 (6). — С. 835—853.

22. Циунчук Р. А. Думская модель парламентаризма в Российской империи : этноконфессиональное и региональное измерения / Р. А. Циунчук. — Казань : Фэн, 2004. — 416 с.

23. Янченко Д. Г. Выборы депутатов — «инородцев» от Средней Азии в первую и вторую думы / Д. Г. Янченко, А. А. Андреев, В. А. Шорохов // Клио. — 2017. — № 12 (132). — С. 83—95.

24. Янченко Д. Г. Имперские властные институты, элиты Закавказья и Государственная Дума в 1905—1907 гг. : Проблемы взаимодействия / Д. Г. Янченко, В. А. Шорохов // Таврические чтения 2017. Актуальные проблемы парламентаризма: История и современность / под редакцией А. Б. Николаева. — Санкт-Петербург : Секретариат Совета Межпарламентской Ассамблеи государств участников СНГ, 2017. — С. 164—174.

25. Янченко Д. Г. Власть и восточные окраины Российской империи в 1906—1907 гг. / Д. Г. Янченко, А. А. Андреев, В. А. Шорохов // Мавродинские чтения 2018 : материалы Всероссийской научной конференции, посвященной 110-летию со дня рождения профессора Владимира Васильевича Мавродина / под редакцией А. Ю. Дворниченко. — Санкт-Петербург : Издательство «Нестор-История». 2018. — С. 449—453.

26. Verner A. M. Russia in the Age of Modernisation and Revolution Verner A. M 1917 / A. M. Verner. — Routledge, 1983. — 332 p.

27. Verner A. M. The Crisis of Russian Autocracy : Nicholas II and the 1905 Revolution. (Studies of the Harriman Institute) / A. M. Verner. — Princeton : Princeton University Press. 1990. — 372 p.

28. Yanchenko D. G. The Caucasian policy of the imperial branches of power during the first Russian revolution / D. G. Yanchenko, V. A. Shorokhov // Vestnik of Saint Petersburg University. History. — 2017. — Vol. 62, Issue 4. — Pp. 674—692.

## ORGANIZATION OF ELECTIONS AMONG THE NATIVE AND FOREIGN POPULATION IN THE FIRST STATE DUMA<sup>1</sup>

© Artem A. Andreev (2020), orcid.org/0000-0002-0431-2648, ResearcherID M-8858-2015, SPIN 6824-9185, PhD in History, associate professor, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education “Saint-Petersburg State University” (St. Petersburg, Russia), Federal State Budget Institution of Sciences “Federal Research Centre The Southern Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences” (Rostov-on-Don, Russia), a.a.andreev@spbu.ru.

The study is devoted to the elections to the first Russian parliament among the representatives of the so-called “native” and “foreign” population of the Russian Empire. It is shown that in the conditions of the revolutionary events of 1905—1906 at the highest bureaucratic level for Russian absolutism, the fundamental issue was the issue of delegating part of the legislative initiative to elected representatives of society. It is noted that under pressure from local administrations - the Turkestan Governor-General and Caucasian Viceroyalty - it was decided to entrust voting right in a truncated form to the peoples of the Caucasus (Caucasian Viceroyalty), Turkestan Territory (Semipalatinsk Oblast), the Steppe Territory and the nomadic foreigners of Russian provinces and regions. It is indicated that a comparative analysis of

1 Исследование подготовлено при поддержке гранта РФФ № 17-78-20117 «Национальные окраины в политике Российской империи и русской общественной мысли».

official documentation on elective production and periodicals on the outskirts allows us to consider in detail the very process of the first elections, its differences and similarities in parts of the empire. The author concludes that the election rules proposed by the center made it possible for people who are not connected with the local administration to be represented by their people in the first State Duma. The analysis of the biographies of the candidates showed that the ethnic factor played a greater role than their political views.

Key words: National policy of the Russian Empire; Russian parliamentarism; First State Duma; Elective production; Caucasian Viceroyalty.

## MATERIAL RESOURCES

- Dolukhanov, I. M. (ed.) (1906). *Kavkazskaya mysl': yezhednevnyaya politicheskaya, obshchestvennaya i literaturnaya gazeta*. (In Russ.).
- Kryzhanovskiy, S. E. (2009). *Vospominaniya: iz bumag S. E. Kryzhanovskogo, poslednego gosudarstvennogo sekretarya Rossiyskoy imperii*. Sankt-Peterburg: «Ekstraprint». (In Russ.).
- K Kutaiskim vyboram (9.(22).05.1906). *Kavkazskaya mysl'*. (In Russ)
- K vyboram v Gosudarstvennuyu Dumu. *Kavkazskaya mysl'* (1906). 7(20).05. (In Russ.).
- Lavrov, M, Maurin, E. (ed.) (1906). *Polnyy tekst zakonov o proizvodstve vyborov i uchrezhdenii Gosudarstvennoy dumy i Gosudarstvennogo soveta*. Moskva: Tipografiya K. L. Menshova. (In Russ.).
- Manifest ob usovershenstvovanii gosudarstvennogo poryadka ot 30 oktyabrya 1905 goda*. Available at: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/oct1905.htm>. (In Russ.).
- Petergofskoye soveshchaniye o proekte Gosudarstvennoy dumy pod lichnym yego imperatorskogo velichestva predsedatelstvom = Die Peterhofer Beratung: sekretnyye protokoly [zasedaniya 19, 21, 23 25 i 26 iyulya 1905 g.]*, XX. (1905). Berlin: Eberhard Frowein Verlag. (In Russ.).
- Pravila o primeneni k oblastyam Akmolinskoy, Semipalatinskoy, Uralskoy i Turgayskoy polozheniya o vyborakh v Gosudarstvennuyu Dumu i dopolnitelnykh k nemu zakoneni. (1906). *Semirechenskiye oblastnyye vedomosti*, 27. (In Russ.).
- Pravilakh o primeneni v oblastiakh Semirechenskoy, Zakaspiyskoy, Samarkandskoy, Syrdarinskoy i Ferganskoy polozheniya o vyborakh v Gosudarstvennuyu Dumu i dopolnitelnykh k nemu ukazaniy. (1906). *Semirechenskiye oblastnyye vedomosti. Chast' neofitsialnaya*, 38. (In Russ.).
- RGIA — *Rossiyskiy gosudarstvennyy istoricheskiy arkhiv*. F. 1278. Op. 1. I sozyv. D. 23. Vybornyye proizvodstva, raspredelennyye po otdelam gosudarstvennoy Dumy. 1 otdel. Po Turgayskoy oblasti (ot inorodicheskogo naseleniya). 5 iyunya 1906 g. 12 iyunya 1906 g.; Op. 1. I Sozyv D. 31. Vybornyye proizvodstva, raspredelennyye po otdelam gosudarstvennoy Dumy. 2 otdel. Po Erivanskoy gubernii. 27 maya 1906 g. 7 iyunya 1906 g.; Op. 1. I Sozyv. D. 38. Vybornyye proizvodstva, raspredelennyye po otdelam gosudarstvennoy Dumy. 2 otdel. Po Dagestanskoy gubernii. 8 iyunya 1906 g. 15 iyunya 1906 g.; Op. 1. I Sozyv. D. 41. Vybornyye proizvodstva, raspredelennyye po otdelam gosudarstvennoy Dumy. 3 otdel. Po Bakinskoy gubernii. 10 iyunya 1906 g. 12 iyunya 1906 g.; Op. 1. I Sozyv. D. 54. Vybornyye proizvodstva, raspredelennyye po otdelam gosudarstvennoy Dumy. 4 otdel. Po g. Baku. 10 iyunya 1906 g. 14 iyunya 1906 g.; Op. 1. I Sozyv. D. 78. Vybornyye proizvodstva, raspredelennyye po otdelam gosudarst-

vennoy Dumy. 7 otdel. Po Uralskoy oblasti (ot kirgizskogo naseleniya). 29 maya 1906 g. 29 maya 1906 g.; Op. 1. I Sozyv. D. 86 Vybornyye proizvodstva, raspredelennyye po otdelam gosudarstvennoy Dumy. 8 otdel. Po Semipalatinskoy oblasti (ot inorodcheskogo naseleniya). 1 iyulya 1906 g. 31 iyulya 1906 g.; Op. 1. I Sozyv. D. 95 Vybornyye proizvodstva, raspredelennyye po otdelam gosudarstvennoy Dumy. 8 otdel. Po Astrakhanskoy gubernii (ot kirgizov Vnutrenney ordy). 24 maya 1906 g. 22 iyunya 1906 g.; Op. 1. I sozyv. D. 96. Vybornyye proizvodstva, raspredelennyye po otdelam gosudarstvennoy Dumy. 9 otdel. Po Kutaiskoy gubernii. 1 iyunya 1906 g. 22 iyunya 1906 g.; Op. 1. I sozyv. D. 119. Vybornyye proizvodstva, raspredelennyye po otdelam gosudarstvennoy Dumy. 11 otdel. Po g. Tiflisu i Tiflisskoy gubernii. 5 iyunya 1906 g. 15 iyunya 1906 g.; Op. 1. I Sozyv. D. 121. Vybornyye proizvodstva, raspredelennyye po otdelam gosudarstvennoy Dumy. 11 otdel. Po Karskoy oblasti. 25 maya 1906 g. 26 iyulya 1906 g. (In Russ.).

*Semipalatinskiy listok*. (16.06.1906). (In Russ.).

*Semirechenskiye oblastnyye vedomosti. Chast' oftsialnaya*, 47. (13.06.1906). (In Russ.).

Spisok vyborshchikov po volostyam Dzharkentskogo uyezda. (11.07.1906). *Semirechenskiye vedomosti*, 55. (In Russ.).

Tsirkulyar № 7. Namestnika voyennym gubernatoram, nachalnikam oblastey i otdelnykh okrugov Kavkazskogo kraya. (6(19).04.1906). *Kavkazskaya mysl'*. (In Russ.).

«Vremennoye polozheniye ob upravlenii Turkestanskoy oblasti» № 42372. (1867). In: *Polnoye sobraniye zakonov Rossiyskoy Imperii. Sobraniye 2-e*. T. 40. Otd. 1. 1865. Sankt-Peterburg: Tipografiya II Otdeleniya Sobstvennogo Ego Imperatorskogo Velichestva Kantselyarii. (In Russ.).

Vysochayshe utverzhennyye Pravila o primenении k guberniyam i oblastyam Kavkazskogo kraya Polozheniya o vyborakh v Gosudarstvennuyu Dumu i dopolnitelnykh k nemu uzakoneniy ot 2 fevralya 1906 g. (27381). In: *PSZRI, XXVI*. 69—71. (In Russ.).

*Zakonodatelnyye akty perekhodnogo vremeni 1904—1908 gg: sbornik zakonov, manifestov, ukazov Pr. senatu, reskriptov i polozheniy Komiteta ministrov, otnosyashchikhsya k preobrazovaniyu gosudarstvennogo stroya Rossii, s prilozheniyem alfavitnogo predmetnogo ukazatelya, II*. (1909). Sankt-Peterburg: Yuridicheskiy knizhnyy sklad «Pravo». (In Russ.).

Zhordaniya, N. N. (1968). *Moya zhizn'*. Stanford University: California. (In Russ.).

## REFERENCES

Boyovich, M. M. (1906). *Chleny Gosudarstvennoy dumy: (Portrety i biografii): Pervyy sozyv 1906—1911 g. (Sessiya prodolzhalas' s 27 apr. po 9 iyulya 1906 g.)*. Moskva: Tipografiya tovarishchestva I. D. Sytina. (In Russ.).

Budyanskiy, D. M. (1970). Iz istorii vyborov v Gosudarstvennuyu dumu v dorevolyutsionnom Kirgizstane. *Izvestiya AN Kirgizskoy SSR*, 3: 79—85. (In Russ.).

Dal', V. I. (1994). *Tolkovyy slovar' zhivogo velikorusskogo yazyka v 4-kh t., 4*. Moskva: TERRA-TERRA. (In Russ.).

Dameshek, L. M., Dameshek, I. L. (2015). *Okrainy Rossiyskoy imperii: instituty i byurokratiya XIX — nachala XX vekov*. Irkutsk: Izdatelstvo IGU. (In Russ.).

- Darchiyeva, S. V. (2005). Vyборы deputatov ot Kavkaza v pervuyu gosudarstvennuyu dumu. *Vestnik Vladikavkazskogo nauchnogo tsentra*, 3 (5): 29—31. (In Russ.).
- Dyakin, V. S. (1998). *Natsionalnyy vopros vo vnutrenney politike tsarizma (XIX — nachalo XX vv.)*. Sankt-Peterburg: LISS. (In Russ.).
- Ermukhanova, N. A. (2016). Transgressiya kazakhov bukeyevskoy ordy na territorii Nizhnevolzhskogo frontira. *Nauchnyy zhurnal KubGAU*, 10 (124): 1—13. (In Russ.).
- Ganelin, R. Sh. (2014). *V Rossii dvadtsatogo veka: ctati raznykh let*. Moskva: Novyy khronograf. (In Russ.).
- Gosudarstvennaya дума Rossiyskoy imperii: 1906—1917: Entsiklopediya*. (2008). Moskva: ROSSPEN. (In Russ.).
- Guruli, V. Sh. (2006). Gruziny v gosudarstvennykh dumakh Rossii (1906—1914 gg.). *Zhurnal o vyborah*, 3: 60—63. (In Russ.).
- Gevorgyan, D. P. (2008). Vyборы v Gosudarstvennuyu Dumu v Dagestanskoй oblasti i obsuzhdeniye reform v oblasti upravleniya (1907—1917 gg.). *Aktualnyye problemy Rossiyskogo prava*, 4: 62—67. (In Russ.).
- Ismail-Zade, D. I. (2008). *I. I. Vorontsov-Dashkov — administrator, reformator*. Sankt-Peterburg: Nestor-Istoriya. (In Russ.).
- Kotyukova, T. V. (2008). *Turkestanckoye napravleniye dumskoy politiki Rossii (1905—1917 gg.)*. Moskva: Enter-Grafiko. (In Russ.).
- Kotyukova, T. V. (2016). *Okraina na osobom polozhenii ... Turkestan v preddverii dramy*. Moskva: NPK. (In Russ.).
- Maltusynov, S. M. (1979). Borba klassov i partiy na vyborah v I Gosudarstvennuyu dumu v dorevolutsionnom Kazakhstane. *Izvestiya AN Kazakhskoy SSSR. Seriya obshchestvennykh nauk*, 6: 44—52. (In Russ.).
- Martynova, E. P. (2012). Narody Severno-Zapadnoy Sibiri: definitsii i nauchno politicheskiy diskurs. *Etnograficheskoye obozreniye*, 2. Moskva. 13—18. (In Russ.).
- Pyaskovskiy, A. V. (1958). *Revolutsiya 1905—1907 godov v Turkestanе*. Moskva: Izdatelstvo AN SSSR. (In Russ.).
- Seidzade, D. B. (1991). *Azerbaydzhanskiye deputaty v Gosudarstvennoy Dume Rossii*. Baku: Azerbaydzhanskoye gosudarstvennoye izdatelstvo. (In Russ.).
- Sidelnikov, S. M. (1962). *Obrazovaniye i deyatelnost' Pervoy Gosudarstvennoy dumy*. Moskva: Izdatelstvo Moskovskogo universiteta. (In Russ.).
- Solovyev, Yu. B. (1981). *Samoderzhavie i dvoryanstvo v 1902—1907 gg.* Leningrad: Nauka. Leningradskoe otdeleniye. (In Russ.).
- Tsiunchuk, R. A. (2004). *Dumskaya model' parlamentarizma v Rossiyskoy imperii : etnokonfessionalnoye i regionalnoye izmereniya*. Kazan': Fen. (In Russ.).
- Urushadze, A. T., Grom, O. A., Dmitriyeva, N. V. (2018). Rossiyskaya imperiya i natsionalnyye okrainy: mezhdru teoriyey samoderzhaviya i praktikoy upravleniya. *Quaestio Rossica*, 3 (6): 835—853. (In Russ.).
- Verner, A. M. (1983). *Russia in the Age of Modernisation and Revolution Verner A. M. 1917*. Routledge.
- Verner, A. M. (1990). *The Crisis of Russian Autocracy: Nicholas II and the 1905 Revolution. (Studies of the Harriman Institute)*. Princeton: Princeton University Press.
- Yanchenko, D. G., Andreyev, A. A., Shorokhov, V. A. (2017). *Vyборы deputatov — «inorodtsev» ot Sredney Azii v pervuyu i vtoruyu dumy*. Klio, 12 (132): 83—95. (In Russ.).

- Yanchenko, D. G., Andreyev, A. A., Shorokhov, V. A. (2018). Vlast' i vostochnye okrainy Rossiyskoy imperii v 1906—1907 gg. *Mavrodinskie chteniya 2018 : materialy Vserossiyskoy nauchnoy konferentsii, posvyashchennoy 110-letiyu so dnya rozhdeniya professora Vladimira Vasilevicha Mavrodina*. Sankt-Peterburg: Izdatel'stvo «Nestor-Istoriya». 449—453. (In Russ.).
- Yanchenko, D. G., Shorokhov, V. A. (2017). Imperskiye vlastnyye instituty, elity Zakavkazya i Gosudarstvennaya Duma v 1905—1907 gg.: Problemy vzaimodeystviya. In: *Tavricheskiye chteniya 2017. Aktualnyye problemy parlamentarizma: Istoriya i sovremennost'*. Sankt-Peterburg: Sekretariat Soveta Mezhpardamentskoy Assamblei gosudarstv uchastnikov SNG. 164—174. (In Russ.).
- Yanchenko, D. G., Shorokhov, V. A. (2017). The Caucasian policy of the imperial branches of power during the first Russian revolution. *Vestnik of Saint Petersburg University. History*, 62 (4): 674—692.